

ZINCK Caroline

From: Judith Hoevenaars [REDACTED]
Sent: 29 August 2014 17:16
To: Euro-Ombudsman
Subject: [EOWEB] NL contribution to public consultation concerning the composition of expert groups
Attachments: NL Input voor onderzoek Ombudsman.docx; NL Beantwoording voor individuele expert groepen.docx

Sender

Sender Judith Hoevenaars [REDACTED]
Date Friday, August 29, 2014 5:16:20 PM CEST

Your data

Part 1 - Contact information

First name	Judith
Surname	Hoevenaars
Gender	Female
E-mail address	[REDACTED]
Language you would like to receive an answer in	nl - Nederlands
Other language you would accept an answer in (if applicable)	en - English

Part 2 - Data

Subject NL contribution to public consultation concerning the composition of expert groups

Dear Sir/Madam,

The Netherlands welcomes the initiative of the European Ombudsman to start a public consultation on the composition of expert groups.

The discussions in the Netherlands on the questions put forward by the Ombudsman focused on two main points:

1) A balanced representation in the expert groups can have different meanings. For some expert groups it is better and desirable to have only member states representatives, in others the expertise of civil society groups or business representatives are of crucial importance.

Content 2) There is room for improvement in the online register of the Commission, which will contribute to transparency in several ways.

We hope that our contribution, which consists of 1) more general answers to the questions and 2) some remarks on specific expert groups, will be valuable to the further work of the European Ombudsman on this topic.

We look forward to the outcomes and follow-up of this consultation.

Kind regards,

Judith Hoevenaars, on behalf of the Netherlands

Openbare raadpleging van de Europese Ombudsman over de samenstelling van de deskundigengroepen van de Europese Commissie

Inbreng door Nederland

1. In welke specifieke deskundigengroep van de Commissie ontbreekt het volgens u aan een evenwichtige vertegenwoordiging van de relevante deskundigheidsgebieden c.q. belangengroepen? Wat is volgens u de hoofdreden van de onevenwichtige samenstelling van de door u aangewezen deskundigengroepen van de Commissie?

Het is belangrijk dat de samenstelling van de expertgroepen, evenals het doel, duidelijk blijken uit het register op de Commissiewebsite. Op dit moment is het register nog niet compleet. Zo wordt geregeld gerefereerd aan "1 deelnemer van lidstaat X"; beter is duidelijk de naam van de deelnemer te noemen en/of de organisatie waar hij/zij voor werkt. Dat is een eerste stap naar meer inzicht in evenwichtige vertegenwoordiging.

Het is van belang op te merken dat het doel van een evenwichtige vertegenwoordiging voor verschillende groepen een verschillende uitkomst heeft. Per expertgroep moet aan de hand van het doel en de functie van de groep en de aard van de besprekingen (bijv. vertrouwelijk) bekeken worden wie daadwerkelijk lid kunnen zijn van een expertgroep. Sommige onderwerpen dienen uitsluitend door lidstaten onderling te worden besproken. Voor veel van de expertgroepen waar dit het geval is, wordt dit als wenselijk beschouwd en zullen derhalve alleen lidstaten (sommige of alle en op verschillende niveaus) kunnen deelnemen.

In andere expertgroepen is het juist van belang dat een goede vertegenwoordiging van het bedrijfsleven, maatschappelijke (civil society-) organisaties, experts die op individuele basis zijn uitgenodigd, Commissievertegenwoordigers, wetenschappers, EP-leden en/of nationale toezichthouders (denk aan De Nederlandse Bank en de Autoriteit Financiële Markten) wordt gewaarborgd om tot een evenwichtige samenstelling te komen.

In meer algemene zin kan een evenwichtige vertegenwoordiging in de expertgroepen worden belemmerd wanneer de deelnemers regelmatig afwezig zijn of wanneer een bepaalde groep minder belang heeft bij het onderwerp. Dit geldt zowel voor lidstaten als vertegenwoordigers van andere organisaties (bv. de vakbeweging bij de productrichtlijnen en de NGO's bij de milieurichtlijn). (Regelmatige) afwezigheid van deelnemers kan een zwakke plek vormen, zelfs bij expertgroepen met een gebalanceerde samenstelling van lidstaten, bedrijfsleven en civil society, omdat het bereiken van consensus wordt bemoeilijkt. Dit is bijvoorbeeld vastgesteld bij de expertgroepen die toezien op arbeidsmiddelen in relatie tot arbeidsomstandigheden en het vormde ook een probleem bij het thema bodemverontreiniging.

Daarnaast wordt de relevante expertise in expertgroepen in sommige gevallen negatief beïnvloed door de (snelle) wisseling van personen bij zowel de Commissie als bij de lidstaten en pensionering van personen (deskundigen) die geen opvolger hebben.

2. Op grond van de horizontale regels inzake deskundigengroepen mag de Commissie individuele deskundigen op persoonlijke titel benoemen. Geeft dit volgens u aanleiding tot bezorgdheid in termen van evenwichtige samenstelling van de deskundigengroepen en/of belangenconflict?

Dat is sterk afhankelijk van het doel van de expertgroep. Wanneer het doel van de expertgroep bijvoorbeeld is om een beeld te krijgen van de aanpak door de overheden van de lidstaten op een bepaald beleidsterrein, dan is het wellicht beter om aan de lidstaten zelf de benoeming van hun vertegenwoordigers over te laten. Het benoemen van wetenschappers is weinig effectief wanneer het vraagstuk over uitvoering gaat.

Wanneer slechts één expert per lidstaat kan deelnemen aan de expertgroep en de Commissie voor sommige lidstaten wel en voor andere niet bepaalt welke experts worden uitgenodigd, dan zou dit een evenwichtige vertegenwoordiging in gevaar kunnen brengen. Daarnaast kan een

belangenverstrengeling voorkomen wanneer een expert op persoonlijke titel zitting heeft in een expertgroep, maar tegelijkertijd werkzaam is bij een organisatie of overheid. Inzicht in de deelnemers en vertegenwoordigde organisaties is van belang. Mogelijkerwijs vertegenwoordigt één persoon meerdere belangen. Bijvoorbeeld, een afgevaardigde van de lidstaat kan ook de belangen van de civil society organisaties in dat land meenemen in zijn bijdragen.

3. Bent u van mening dat het huidige transparantieniveau met betrekking tot de samenstelling van de deskundigengroepen van de Commissie, met name door het register van deskundigengroepen en andere vergelijkbare entiteiten van de Commissie, toereikend is? Kunt u aan de hand van de door de Commissie beschikbaar gestelde informatie bepalen welke belangen worden vertegenwoordigd door de leden van de deskundigengroepen van de Commissie? Zo neen, waar ziet u mogelijkheden voor verbetering? Bent u van mening dat het huidige transparantieniveau met betrekking tot de werkzaamheden van de deskundigengroepen, met name door de publicatie van agenda's en notulen, toereikend is?

De website van de Commissie met het 'Register of Commission Expert Groups and Other Similar Entities' (<http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/>) geeft veel inzicht in doel, opzet en samenstelling van expertgroepen en in dit opzicht draagt het enorm bij aan transparantie. Echter, het register is in veel gevallen incompleet. Daarnaast is het register wellicht ook nog onbekend, terwijl het toch heel veel relevante informatie bevat. Nederland wil er voor pleiten dat er meer bekendheid aan het register moet worden gegeven. Daarbij is het van belang dat gewerkt wordt aan de vindbaarheid van de documenten in een herkenbaar register voor gedelegeerde handelingen.

Om redenen van transparantie is Nederland er voorstander van dat de volgende gegevens openbaar te raadplegen zijn, bijvoorbeeld via het register:

- doel van de expertgroep (bijv. wetgeving, implementatie/uitvoering, standaarden/richtsnoeren, advies);
- deelnemers aan en relevante partijen voor de expertgroep;
- de zogeheten 'call for nominations' of 'call for application for membership', naar aanleiding waarvan belangstellenden zich kunnen aanmelden voor deelname in de expertgroep;
- eventuele uitkomsten van de expertgroep en verslagen van de bijeenkomsten (mits deze niet vertrouwelijk zijn).
- Een overzicht van de vastgestelde gedelegeerde handelingen.

Voor sommige expertgroepen geldt dat deze informatie te vinden is in het register. Voor andere expertgroepen geldt dat deze informatie slechts ten dele of helemaal niet in het register te vinden is. Het is met name van belang dat de informatie over de deelnemende experts zo volledig mogelijk en vindbaar is en dat ook hun achtergrond wordt geschetst zodat inzichtelijk is welke belangen zij vertegenwoordigen.

Voor de deelnemende experts is het zeker van belang dat de agendapunten ruim van te voren duidelijk zijn om een goede voorbereiding mogelijk te maken. Ook wat betreft verslagen is het register vaak onvolledig. Voor sommigen groepen geldt wel dat verslagen, indien vastgesteld, openbaar worden gemaakt. Op deze manier kunnen civil-society organisaties en andere belangstellenden kennis nemen van de besprekingen en uitkomsten van de expertgroepen waar zij niet aan deelnemen (mits deze niet vertrouwelijk zijn). Hierbij moet wel in overweging worden genomen dat volledige transparantie in de beginfase van het proces soms niet bevorderlijk is voor een vrije gedachtewisseling. Daarom zou het gemakkelijker zijn om de transparantie over de uitkomsten in de latere fase van het besluitvormingsproces te vergroten. Bovendien draagt een goede motivering van de uiteindelijke voorstellen ook bij aan de transparantie.

NB. Opmerkingen over de samenstelling van het register worden wel verwelkomd door de Commissie, maar er bestaat geen mogelijkheid om een reactie te geven met betrekking tot de inhoud van het register, zoals onvolledige informatie over de samenstelling van de groepen.

4. Bent u van mening dat, wanneer de Commissie oproepen publiceert voor het indienen van blijken van belangstelling voor het lidmaatschap van een deskundigengroep, de gestelde selectiecriteria voldoende rekening houden met de behoefte aan een evenwichtige samenstelling van de deskundigengroepen? Zo neen, waar ziet u mogelijkheden voor verbetering? Zou de Commissie volgens u meer kunnen doen om de bekendheid van deze oproepen te vergroten om ervoor te zorgen dat meer mensen zich aanmelden? Zo ja, welke concrete stappen zou zij daartoe kunnen ondernemen?

Het belangrijkste is dat de uitnodigingen zelf duidelijk en eenduidig zijn over het doel van de expertgroepen en de gewenste deelnemers. Het is belangrijk dat de 'calls for application for membership' goed onder de aandacht van een zo breed mogelijk publiek worden gebracht. Een grotere bekendheid van het register op de Commissiewebsite zou hier al aan bijdragen, alsook een mogelijkheid tot abonneren op raadplegingen en roadmaps.

5. Hebt u ervaring met de aanmelding voor een lidmaatschap van een deskundigengroep van de Commissie? Zo ja, stuitte u daarbij op problemen? Zo neen, weet u of organisaties uit het maatschappelijk middenveld op dergelijke problemen zijn gestuit? Is het volgens u zo dat de kosten die inherent zijn aan deelname/het ontbreken van begrijpelijke vergoedingsregelingen organisaties uit het maatschappelijk middenveld ontmoedigen om zich aan te melden voor een dergelijk lidmaatschap?

Er zijn nauwelijks negatieve ervaringen met aanmeldingen bekend. Over het algemeen vormen de kosten geen probleem voor deelnemers.

Over de expertgroep industriële emissies is wel opgemerkt dat vertegenwoordiging door NGO's laag is door een gebrek aan middelen en dat bedrijven die geen lid zijn van 'Business Europe' moeilijk toegang weten te krijgen tot de groep.

6. Laat u ons alstublieft weten welke maatregelen er volgens u zouden kunnen bijdragen tot een evenwichtiger samenstelling van de deskundigengroepen.

Meer duidelijkheid over doel van de expertgroepen en de (gewenste) deelnemers, zowel in het register als bij het uitzetten van de aanmeldprocedure door de Commissie kan hieraan bijdragen.

7. Hebt u verder nog opmerkingen?

Publieke consultatie van de uitkomsten van expertgroepen kan eraan bijdragen dat ook organisaties en personen die niet bij de besprekingen in de expertgroep zijn betrokken, toch hun visie kunnen geven op de resultaten, waardoor ook hun mening kan worden meegenomen. Dit kan in ieder geval leiden tot 'more balanced outcomes of the expert groups'.

In relatie tot de expertgroepen op het gebied van de btw is onlangs in Brussel opgemerkt dat er sprake is van een ware wildgroei aan expertgroepen. De onderlinge relatie tussen expertgroepen, de verantwoordelijkheden van de verschillende expertgroepen en welke onderwerpen in welke groepen besproken (zouden moeten) worden dreigen daardoor onduidelijk te worden. Mogelijk doet dit probleem zich op meer terreinen voor.

Expert groep Dangerous Substances (EGDS) die de commissie assisteert bij de CPR (Europese Bouwproducten Verordening)

Deze expertgroep assisteert de CIE bij de CPR (Europese Bouwproducten Verordening). Het is een groep die is opgericht ver voor 2012.

1. In welke specifieke deskundigengroep van de Commissie ontbreekt het volgens u aan een evenwichtige vertegenwoordiging van de relevante deskundigheidsgebieden c.q. belangengroepen? Wat is volgens u de hoofdreden van de onevenwichtige samenstelling van de door u aangewezen deskundigengroepen van de Commissie?

De EGDS bestaat uit CEN/EOTA-consultants, trekkers van CEN-werkgroepen die geharmoniseerde methoden ontwikkelen, branche vertegenwoordigers van bouwproducenten, vertegenwoordigers van overheden of aan de overheid gelieerde onderzoeksinstituten/organisaties. Binnen deze expertgroep wordt gesproken over een breed scala aan onderwerpen, dit vertaalt zich ook door in de samenstelling van de groep. Het is wel duidelijk dat landen met bestaande regelgeving en daardoor dus kennis/data op het gebied van bouwproducten beter vertegenwoordigd zijn (zowel vanuit publieke als commerciële zijde). Of de samenstelling onevenwichtig is, kan ik niet goed beoordelen. Het is mij ook niet bekend of in het verleden geprobeerd is om andere experts te werven voor deze groep. Of dat er experts niet toegelaten zijn.

2. Op grond van de horizontale regels inzake deskundigengroepen mag de Commissie individuele deskundigen op persoonlijke titel benoemen. Geeft dit volgens u aanleiding tot bezorgdheid in termen van evenwichtige samenstelling van de deskundigengroepen en/of belangenconflict?

Daar heb ik onvoldoende zicht op gekregen gedurende de periode waarin ik bij de EGDS aanwezig ben.

3. Bent u van mening dat het huidige transparantieniveau met betrekking tot de samenstelling van de deskundigengroepen van de Commissie, met name door het register van deskundigengroepen en andere vergelijkbare entiteiten van de Commissie, toereikend is? Kunt u aan de hand van de door de Commissie beschikbaar gestelde informatie bepalen welke belangen worden vertegenwoordigd door de leden van de deskundigengroepen van de Commissie? Zo neen, waar ziet u mogelijkheden voor verbetering? Bent u van mening dat het huidige transparantieniveau met betrekking tot de werkzaamheden van de deskundigengroepen, met name door de publicatie van agenda's en notulen, toereikend is?

Naar aanleiding van deze vragenlijst heb ik geprobeerd een deelnemerslijst van deze groep terug te vinden in de CIRCA BC. Er zijn geen recente lijsten digitaal beschikbaar, dit zou een verbeterpunt kunnen zijn voor deze groep.

4. Bent u van mening dat, wanneer de Commissie oproepen publiceert voor het indienen van blijken van belangstelling voor het lidmaatschap van een deskundigengroep, de gestelde selectiecriteria voldoende rekening houden met de behoefte aan een evenwichtige samenstelling van de deskundigengroepen? Zo neen, waar ziet u mogelijkheden voor verbetering? Zou de Commissie volgens u meer kunnen doen om de bekendheid van deze oproepen te vergroten om ervoor te zorgen dat meer mensen zich aanmelden? Zo ja, welke concrete stappen zou zij daartoe kunnen ondernemen?

Ik ben niet bekend met de genoemde selectiecriteria, dat maakt het beantwoorden van de vraag lastig. Oproepen voor deze groepen zouden ook gericht via sociale media gedeeld kunnen worden, zodat de kansen vergroot worden dat de oproep breder wordt verspreid (mogelijk ook buiten de standaard gremia).

5. Hebt u ervaring met de aanmelding voor een lidmaatschap van een deskundigengroep van de Commissie? Zo ja, stuitte u daarbij op problemen? Zo nee, weet u of organisaties uit het maatschappelijk middenveld op dergelijke problemen zijn gestuit? Is het volgens u zo dat de kosten die inherent zijn aan deelname/het ontbreken van begrijpelijke vergoedingsregelingen organisaties uit het maatschappelijk middenveld ontmoedigen om zich aan te melden voor een dergelijk lidmaatschap?

Nee, zoals gezegd heb ik het lidmaatschap overgenomen. Kosten kunnen wel een belemmering vormen voor het deelnemen aan expertgroepen, dit geldt niet alleen voor expertgroepen, maar ook veel deelname aan CEN-werkgroepen. Dit geldt voor overheden, maar ook voor het bedrijfsleven.

6. Laat u ons alstublieft weten welke maatregelen er volgens u zouden kunnen bijdragen tot een evenwichtigere samenstelling van de deskundigengroepen.

-

7. Hebt u verder nog opmerkingen?

-

Guideline for bathing water profiles en bathing water directive.

1. Which specific Commission expert groups do you consider to lack a balanced representation of relevant areas of expertise and interest in their membership? What, according to you, is the root cause of the unbalanced composition of the Commission expert groups identified by you?

Niet bekend, info hierover is binnen zo'n groep moeilijk te verkrijgen. Achtergrond van mensen is vaak onvoldoende bekend.

2. The Commission's horizontal rules on expert groups allow for the Commission to appoint individual experts in their personal capacity. In your experience, does this possibility give rise to concern in terms of the balanced composition of expert groups and/or conflicts of interest?

Dit is mogelijk, een wetenschapper denkt niet altijd na over de uitvoerbaarheid. Indien zo iemand een trekkersrol heeft heb je een probleem.

3. Do you consider that the current level of transparency regarding the composition of Commission expert groups, in particular through the Register of Commission Expert Groups and Other Similar Entities, is sufficient? In particular, does the information made available by the Commission allow you to ascertain which interests are represented by the members of Commission expert groups? If not, where do you see room for improvement? Do you consider that the current level of transparency regarding the work of expert groups, in particular through the publication of agendas and minutes, is sufficient?

Uitgebreidere info per agendapunt kan helpen. Nu moet je het vaak op basis van weinig tekst inschatten. Ter plaatse kan je er dan achter komen dat je er naast zit en het punt anders voorbereid had moeten worden.

4. Where the Commission publishes calls for application for membership in expert groups, do you consider that these calls provide for selection criteria which sufficiently take into account the need for a balanced composition of expert groups? If not, where do you see room for improvement? In your view, could the Commission do more to raise awareness about these calls, with a view to encouraging applications? If so, what concrete steps could it take in this regard?

Werken met toegankelijke CV' s zou kunnen helpen.

5. Do you have any experience in applying for membership in a Commission expert group? If so, did you face any problems in the application process? If not, are you aware of any such problems faced by civil society organisations? Based on your experience, do the costs inherent in participation/the lack of comprehensive reimbursement schemes discourage civil society organisations from applying for membership?

Dit is de ervaring wat bij punt 2 aan de orde was.

6. Please give us your views on which measures could contribute to a more balanced composition of Commission expert groups.

Werken met CV's

Industrial emissions expert group

Deze groep vergadert over de praktische kanten van de Richtlijn inzake industriële emissies (IED), aansluitend aan het artikel 75 Comité IED met dezelfde personen (alleen lidstaten) wat wel een formele status heeft.

1. Which specific Commission expert groups do you consider to lack a balanced representation of relevant areas of expertise and interest in their membership? What, according to you, is the root cause of the unbalanced composition of the Commission expert groups identified by you?

Article 13 of the IED states that ' the European Commission organizes an information exchange between Member States, the industries concerned and non-governmental organizations promoting environmental protection and the Commission'. In practice, this information exchange takes place in technical working groups (TWGs) for each of the industrial sectors concerned. These TWGs are not as balanced as they could be:

- a) The nomination for industrial NGOs is done by Business Europe. Companies not being member of Business Europe find it hard to get nominated. However, Member States cannot nominate these individual companies, since they would represent the Member State then.
- b) The participation of non-governmental organizations promoting environmental protection (environmental NGOs) is limited due to lack of funding.
- c) Some Member States choose to have them represented by national industry representatives. However, in most cases this is not clear beforehand nor it is clear when they are speaking on behalf of industry or when it is on behalf of the Member State.

2. The Commission's horizontal rules on expert groups allow for the Commission to appoint individual experts in their personal capacity. In your experience, does this possibility give rise to concern in terms of the balanced composition of expert groups and/or conflicts of interest?

As stated above, it turns out not to be so simple to become a member when a company is not a member of Business Europe. As a result, the participating companies are all members of Business Europe, agreeing with Business Europe policy. Therefore, the composition of the industrial delegation is not necessarily balanced.

3. Do you consider that the current level of transparency regarding the composition of Commission expert groups, in particular through the Register of Commission Expert Groups and Other Similar Entities, is sufficient? In particular, does the information made available by the Commission allow you to ascertain which interests are represented by the members of Commission expert groups? If not, where do you see room for improvement? Do you consider that the current level of transparency regarding the work of expert groups, in particular through the publication of agendas and minutes, is sufficient?

The technical working groups as such are not mentioned in the IED and are not officially considered an expert group. Therefore, the TWGs are not registered and the rules set by the Commission do not apply. The article 13 Forum – as mentioned in article 13 sub 3 of the IED – is registered as an expert group.

4. Where the Commission publishes calls for application for membership in expert groups, do you consider that these calls provide for selection criteria which sufficiently take into account the need for a balanced composition of expert groups? If not, where do you see room for improvement? In your view, could the Commission do more to raise awareness about these calls, with a view to encouraging applications? If so, what concrete steps could it take in this regard?

See under 1

5. Do you have any experience in applying for membership in a Commission expert group? If so, did you face any problems in the application process? If not, are you aware of any such problems faced by civil society organisations? Based on your experience, do the costs inherent in participation/the lack of comprehensive reimbursement schemes discourage civil society organizations from applying for membership?

See under 1

6. Please give us your views on which measures could contribute to a more balanced composition of Commission expert groups.

- 1) The European Commission should allow companies that are no member of Business Europe easier to participate
- 2) Participation of environmental NGOs could be improved by supporting financially. A reimbursement of the travel costs is probably insufficient

7. Do you have any other comments?

-

Inspire expert groep

Er worden gegevens geleverd over grondwaterkwaliteit en bodemverontreiniging aan Eionet. Voor Eionet is er een brede bijeenkomst van dataleveranciers over de rapportage en conclusies. Het werk hieraan is afgesloten in 2013.

1. Which specific Commission expert groups do you consider to lack a balanced representation of relevant areas of expertise and interest in their membership? What, according to you, is the root cause of the unbalanced composition of the Commission expert groups identified by you?

balanced representation: considering the expertise generally yes, also supported by backup groups in participating countries, except the subject of soil ecology was lacking,

considering the interest, less clear, also guarded by backup support groups in participating countries, but lacking in representation from eastern European countries (considered experts from this region got no backup from their country); the subject soil contamination was hampered by political blockage.

2. The Commission's horizontal rules on expert groups allow for the Commission to appoint individual experts in their personal capacity. In your experience, does this possibility give rise to concern in terms of the balanced composition of expert groups and/or conflicts of interest?

Not experienced.

3. Do you consider that the current level of transparency regarding the composition of Commission expert groups, in particular through the Register of Commission Expert Groups and Other Similar Entities, is sufficient? In particular, does the information made available by the Commission allow you to ascertain which interests are represented by the members of Commission expert groups? If not, where do you see room for improvement? Do you consider that the current level of transparency regarding the work of expert groups, in particular through the publication of agendas and minutes, is sufficient?

Yes this is transparent, but not inviting to comment on the balance of interests or on any content, only comments on the setup of the register are invited. Is generally a public consultation on the working group results included and propagated ?

4. Where the Commission publishes calls for application for membership in expert groups, do you consider that these calls provide for selection criteria which sufficiently take into account the need for a balanced composition of expert groups? If not, where do you see room for improvement? In your view, could the Commission do more to raise awareness about these calls, with a view to encouraging applications? If so, what concrete steps could it take in this regard?

Maybe room for improvement in mentioning interest (groups) to be expected to join ; the expert chairman has a decisive voice and should balance both expertise and interests

and members should make expertise and interests more clear in the first acknowledgment and explication of their backgrounds where this subject should be explicitly on the agenda.

5. Do you have any experience in applying for membership in a Commission expert group? If so, did you face any problems in the application process? If not, are you aware of any such problems faced by civil society organizations? Based on your experience, do the costs inherent in participation/the lack of comprehensive reimbursement schemes discourage civil society organisations from applying for membership?

I applied for the Inspire soil group with other candidates, a little hesitating because of apparent lack of finances, but was finally backed up by the Ministry for the time spend. This will be a problem for Civil Society organizations.

6. Please give us your views on which measures could contribute to a more balanced composition of Commission expert groups.

Inviting experts to discuss and explain in regularly contacts with a support group representing interests (as technical expertise may not be evenly distributed among interest groups).

7. Do you have any other comments?

Civil society organisations should also be represented by participating civil servants for whom it is important to strive openly for a balanced view of interests to be trustworthy.

Expertgroup Integrated Coastal Zone Management. (ICZM)

Bestaat sinds ca 2000. De agenda is lange tijd gedomineerd door onderzoeken die door de CIE uitgeschreven worden. Daar zit geen algemeen bekend plan achter. ICZM is voor 99 % een beleidskwestie. Als je daar mee verder wilt komen heb je volgens mij een groep beleidsmakers nodig (overheden), die bepalen wat de behoefte is. Vervolgens kunnen die zich laten adviseren door deskundigen. De agenda wordt nu gezet door de Commissie, die zich laat voeden door onderzoeksinstellingen.

1. Which specific Commission expert groups do you consider to lack a balanced representation of relevant areas of expertise and interest in their membership?

The EG on Integrated Coastal Zone Management (ICZM)

What, according to you, is the root cause of the unbalanced composition of the Commission expert groups identified by you?

ICZM is for the larger part a matter of policy and organization between government bodies. If one wants to get any further, the members of the expert group should represent the governments of all coastal states and the needs of the member states should be discussed. Based on that, a commonly agreed agenda for development of ICZM in the EU could be formulated. Only after that, experts of research institutes can be invited to deliver a contribution in view of the commonly agreed agenda. The current practice is that the expert group members are rather random representatives of member countries. In many cases the ministry of environment is represented. This seems an obvious choice, since DG Environment leads ICZM, but one can question if this is the right choice for such a broad area as ICZM, which involves spatial planning.

2. The Commission's horizontal rules on expert groups allow for the Commission to appoint individual experts in their personal capacity. In your experience, does this possibility give rise to concern in terms of the balanced composition of expert groups and/or conflicts of interest?

Not specifically

3. Do you consider that the current level of transparency regarding the composition of Commission expert groups, in particular through the Register of Commission Expert Groups and Other Similar Entities, is sufficient? In particular, does the information made available by the Commission allow you to ascertain which interests are represented by the members of Commission expert groups? If not, where do you see room for improvement? Do you consider that the current level of transparency regarding the work of expert groups, in particular through the publication of agendas and minutes, is sufficient?

See also the answer to question 1. It is not always clear if an expert represents his country or rather one ministry or institution. The agenda of the expert group is drawn up by the Commission, for each meeting separately. There is little transparency on the contribution of the meeting agenda to the total of ICZM.

4. Where the Commission publishes calls for application for membership in expert groups, do you consider that these calls provide for selection criteria which sufficiently take into account the need

for a balanced composition of expert groups? If not, where do you see room for improvement? In your view, could the Commission do more to raise awareness about these calls, with a view to encouraging applications? If so, what concrete steps could it take in this regard?

-

5. Do you have any experience in applying for membership in a Commission expert group? If so, did you face any problems in the application process? If not, are you aware of any such problems faced by civil society organisations? Based on your experience, do the costs inherent in participation/the lack of comprehensive reimbursement schemes discourage civil society organisations from applying for membership?

-

6. Please give us your views on which measures could contribute to a more balanced composition of Commission expert groups.

Make an action plan together with member states, then decide which kind of experts are most suitable for the tasks in the plan.

7. Do you have any other comments?

-

CIS werkgroep A / Ecostat

De **CIS werkgroep A of ook wel Ecostat** (=afkorting voor ecologische status) is al sinds 2002 actief en heeft erg veel guidances en besluiten voorbereid, oa over intercalibratie. Daar waren diverse expertgroepen voor nodig. Nu wordt o.a. gewerkt aan harmonisatie van doelen voor sterk veranderde wateren, ook in een expertgroep (GEP intercalibratie) onder de werkgroep.

Over het algemeen zijn belangenpartijen ondervertegenwoordigd qua aantal. Anderzijds is het zeer zeldzaam dat alle lidstaten aanwezig zijn. Het zou goed voor de ombudsman stil te staan wat daar de redenen voor zijn. Het Europese waterbeleid met de kaderrichtlijnwater en alle dochterrichtlijnen zijn in hoge mate 'detail wetgeving', en inhoudelijk erg technisch. Dat heeft veel voordelen maar ook het grote nadeel dat lidstaten en belangpartijen er voor kiezen om hun aandacht, energie en tijd te prioriteren, waardoor er onvoldoende middelen en capaciteit beschikbaar blijven om deel te nemen aan de expert groep.

EFSA, REACH expert groepen

Op het gebied van Veiligheid en Risico's bestaan enkele ad-hoc comités. Zo zijn zowel door zowel JRC als EFSA comités in het leven geroepen om werk te ondersteunen om te komen tot criteria voor hormoonverstorende stoffen. Het gaat in deze gevallen om comités waarin lidstaten, ngo's en industrie zitting hebben. Daarmee is transparantie gegarandeerd en hebben alle lidstaten de mogelijkheid aan te schuiven (ook als niet alle lidstaten daar gebruik van maken).

EFSA maakt vaker gebruik van dit soort constructies maar vooral op het gebied van voedselveiligheid of gewasbeschermingsmiddelen. Het functioneren daarvan ligt buiten mijn gezichtsveld maar wel hoor ik soms dat maatschappelijke en groene ngo's daar wel eens kritisch over zijn.

Onder de stoffenregelgeving **REACH** zijn zowel lidstatencomités als expertcomités. De organisatie daarvan is vastgelegd in de regelgeving. Ook op het gebied van ggo's zijn expertcomités in het leven geroepen krachtens de regelgeving.