

## WEISKORN Michael

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** [REDACTED] :30  
**To:** EO-TriloguesConsultation  
**Subject:** [EOWEB] Trilogue

### Sender

---

**Sender** [REDACTED]  
**To** Trilogues Consultation  
**Date** Saturday, December 12, 2015 3:30:09 PM CET

### Your data

---

#### Part 1 - Contact information

**First name** [REDACTED]  
**Surname** [REDACTED]  
**Gender** [REDACTED]  
**E-mail address** [REDACTED]  
**Language you would like to receive an answer in** fr - français  
**Other language you would accept an answer in (if applicable)** en - English

#### Part 2 - Data

**To** Trilogues Consultation  
**Subject** Trilogue  
Consultation - Trilogues

**Q 1.** À votre avis, la manière dont se négocie la législation de l'UE en trilogue, est-elle suffisamment transparente? Donnez brièvement les raisons pour votre réponse.

**R :** Non. La plupart des entreprises faisant du lobbying ont accès aux documents bien avant les citoyens concernés. C'est une honte et cela aboutit à ce qu'ils arrivent à influencer les trilogues là où les citoyens arrivent après la bataille sur tel ou tel sujet.

**Content Q 2.** Veuillez expliquer comment, à votre avis, une transparence élargie pourrait affecter le processus législatif de l'UE, par exemple en ce qui concerne la confiance du public dans le processus, l'efficacité du processus, ou d'autres intérêts publics.

**R :** Le processus est désormais influencé par les lobbys qui ont les documents. On aboutit à des règlements et directives sur nos droits fondamentaux par exemple en protection des données, où les entreprises influent plus que nous.

**Q 3.** Les institutions ont décrit les actions qu'ils mènent par rapport à la **publication proactive** des documents des trilogues<sup>[6]</sup>. À votre avis, la communication proactive de tous les documents que les institutions auraient échangés au cours de négociations en trilogue, par exemple les "tableaux à quatre colonnes"<sup>[6]</sup>, **quand celui-ci a abouti à un accord sur le texte de compromis**, permettrait-elle d'assurer une plus grande transparence du

processus? A quel stade de la procédure pourrait se produire une telle communication? Donnez brièvement vos arguments.

R : Pas du tout. La transparence ne sert à rien si elle est après la bataille. L'objectif est que le citoyen puisse influencer sur les décisions. Savoir ce que les gens ont décidé on le voit dans le texte final. Les 4 colonnes ne servent donc à rien à posteriori.

**Q 4.** Quelles mesures concrètes, le cas échéant, pourraient prendre les institutions pour informer le public à l'avance des trilogues? Suffirait-il a) à uniquement annoncer publiquement que ces réunions auront lieu et quand, ou b) à publier plus d'informations relatives aux prochaines réunions, telles que les ordres du jour et la liste des participants proposés?

R: La mesure concrète idéale serait de publier en open data dans un format ouvert l'ensemble des documents envoyés aux négociateurs en même temps que ceux-ci les reçoivent : par exemple en utilisant le site internet du Conseil de l'Union où sont publiés les documents actuellement.

Annoncer seulement les réunions ne permet pas d'influencer la décision comme les lobbys le font.  
Publier la liste des participants est essentiel afin que le citoyen puisse prévenir ses décideurs.

**Q 5.** Des préoccupations ont été exprimées que fournir des informations détaillées sur les trilogues avant qu'ils aient lieu pourrait conduire les lobbys à faire une plus grande pression sur les législateurs et les fonctionnaires impliqués dans les négociations. Donnez votre avis brièvement.

R : Les lobbys ont déjà accès à tout (j'ai moi-même été lobbyiste dans le domaine du droit d'auteur et de la protection des données). L'accès des citoyens doit être équivalent. Une pression pourrait être exercée ainsi par les citoyens et pas seulement eux.

**Q 6.** A votre avis, la position initiale ("mandat") de toutes les trois institutions sur un dossier législatif devrait-elle être rendue publique avant que les négociations du dialogue commencent? Expliquez brièvement vos arguments. Oui, la position prise par nos représentants doit pouvoir être analysée par les électeurs/ personnes représentées.

**Q 7.** Quelles mesures concrètes, le cas échéant, les institutions pourraient-ils mettre en place pour accroître la visibilité et l'accessibilité à l'utilisateur des documents et des informations que les institutions auraient **déjà** rendu publics?

R : Publier les informations dans un format ouvert et non en PDF ou en word. Pourquoi devrait-on payer une licence à Microsoft pour accéder à ce que font les fonctionnaires ? Le fait de pouvoir modifier les documents est essentiel.

**Q 8.** Considéreriez-vous que, **en ce qui concerne la transparence**, une distinction devrait être faite entre les "trilogues politiques", rassemblant les représentants politiques des institutions, et des réunions techniques, menées par des fonctionnaires où aucune décision politique ne doit être prise?

R : Non, les positions des experts doivent être tout aussi transparente car elle influence le décideur.

**Q 9.** Donnez votre avis sur d'autres domaines, le cas échéant, qui ont un potentiel pour plus de transparence en matière de dialogue. Soyez le plus précis possible.

L'idéal serait que les compte-rendus de négociations soient accessibles ainsi que l'ensemble des documents. L'adresse email ou un contact rapide vers les négociateurs doit être possible.