

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).

Beslut i ärende 1767/2017/KM om hur Frontex hanterade en begäran om tillgång till handlingar som rör den gemensamma insatsen Triton om gränskontroll

Beslut

Ärende 1767/2017/KM - **Undersökning inledd den 31/10/2017** - **Beslut den 31/10/2017** - **Berörda institutioner** Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Inget administrativt missförhållande upptäckt) |

Klagomålet gällde Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns (Frontex) vägran att ge allmänheten fullständig tillgång till en handling rörande Triton, en "gemensam insats" för gränskontroll och övervakning.

Den begärda handlingen innehöll information om var båtar som deltog i Triton hade stoppat båtar som innehöll migranter. Frontex vägrade att lämna ut vissa av uppgifterna i handlingen och hävdade att detta skulle undergräva insatsen. Klaganden bestred Frontex beslut och dess motivering till beslutet.

Ombudsmannen undersökte frågan och konstaterade att Frontex inte hade gjort sig skyldig till några administrativa missförhållanden.

Bakgrund till klagomålet

1. Målet rör Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns (Frontex) vägran att ge tillgång till en handling avseende dess "gemensamma insats" Triton. Fokus för Triton, som lanserades i november 2014, är gränskontroll och övervakning av Italiens territorialvatten och delar av Italiens och Maltas "sök- och räddningszoner", samt sök- och räddningsinsatser i dessa områden. [1]

2. Den 3 september 2017 bad klaganden Frontex att ge honom offentlig tillgång till handlingar



med uppgifter om exakt var och hur båtar tillhörande människosmugglare stoppades utanför Libyens kust i samband med insatsen Triton 2014–2017.

3. Den 14 september 2017 lämnade Frontex ut en stor Excel-fil med den information som klaganden hade begärt. Den hade dock redigerat de **exakta longitud- och latitudkoordinaterna** för incidenterna. Den motiverade sitt beslut med en bestämmelse i EU:s förordning om tillgång till handlingar enligt vilken tillgång kan vägras om vägran är nödvändig för att skydda den allmänna säkerheten [2]. Enligt Frontex skulle ett utlämnande av den redigerade informationen hämma de pågående Triton-insatserna genom att beröva dem alla överraskningsmoment under gränsövervakningen. Frontex hävdade att det fanns en verklig risk för att denna information skulle vara till nytta för smugglingsnätverk, som skulle kunna ändra sina rutter med hjälp av sådan detaljerad information.

4. Klaganden bad Frontex att ompröva sitt beslut (genom förfarandet för bekräftande ansökan). Han hävdade att uppgifterna om avlyssning av båtar med största sannolikhet redan var kända för smugglingsnätverken. Han noterade att Frontex redan hade offentliggjort denna information på en karta i Frontex riskanalysnätverks kvartalsrapport eller första kvartalet 2017 (se bilaga 1).

5. Frontex svarade den 23 september. Kommissionen upprepade motiveringen i det ursprungliga beslutet och vidhöll att dess ursprungliga beslut var giltigt.

6. Klaganden svarade att Frontex inte hade besvarat en stor del av hans bekräftande ansökan, upprepade sin begäran om koordinater för avlyssning av fartyg och lämnade in en andra bekräftande ansökan. Frontex vidhöll att man på ett korrekt sätt hade tagit itu med klagandens farhågor i det ursprungliga beslutet och svaret. Klaganden var missnöjd med Frontex svar och vände sig till ombudsmannen.

Utredningen

7. Ombudsmannen inledde en undersökning av klagandens oro över att Frontex hade fel när det gällde att inte bevilja tillgång till uppgifter om platsen för avlyssning av fartyg som bedrev verksamhet inom ramen för Triton.

8. Under undersökningens gång granskade ombudsmannen klagomålet, det ursprungliga beslutet, den bekräftande ansökan, svaret på den bekräftande ansökan och den efterföljande korrespondensen mellan klaganden och Frontex.

Argument som framförts av Frontex och klaganden

9. Klaganden hävdar att eftersom Frontex redan har offentliggjort information på ovannämnda karta om var avlyssningar hade ägt rum, hade den undergrävt dess argument att lokaliseringssuppgifter inte kunde offentliggöras av skäl som rör allmän säkerhet.



10. Frontex hävdar att ett utlämnande av dessa uppgifter skulle undergräva Tritons effektivitet. Den hävdade att pågående och framtida verksamhet inom Triton tenderar att täcka liknande verksamhetsområden som de föregående åren. Ett utlämnande av de begärda uppgifterna skulle således göra smugglarna medvetna om den sannolika lokaliseringen av Triton-fartygen. Den uppgav också att den karta som klaganden hade hänvisat till inte visade koordinater.

Ombudsmannens bedömning

11. Ombudsmannen noterar att Frontex gjorde en individuell bedömning av den begärda handlingen. Därefter gav den klaganden omfattande partiell tillgång till den begärda handlingen. När det gäller de maskeringar som Frontex har gjort, det vill säga de exakta koordinaterna för de platser där Frontex stoppade båtar som transporterade migranter inom insatsområdet, anser ombudsmannen att Frontex argument motiverar att allmänheten nekas tillgång.

12. Den gemensamma insatsen Triton har två syften. Å ena sidan uppger Frontex på sin webbplats att sök- och räddningsinsatser fortfarande är en prioritering för byrån. Å andra sidan ligger det primära fokuset på "gränskontroll och övervakning", där en aspekt är insamlingen av "underrättelser om nätverk för människosmuggling". Det är med detta dubbla syfte i åtanke som ombudsmannen bedömde Frontex resonemang.

13. Frontex hade hävdad att dess nuvarande insatser följer liknande rutter som tidigare, och sannolikt kommer att fortsätta att göra det. Ombudsmannen godtar detta argument. Det bekräftas också av den karta som klaganden hänvisade till och som visar att även om avlyssningarna uppenbarligen rörde sig mot den libyska kusten har det område där de ägde rum varit ganska konstant under årens lopp. I detta avseende blir Frontex argument att angivandet av de exakta platserna för tidigare avlyssningar skulle "frånta [insatsen] varje överraskningsmoment" relevant. Detta "överraskningsmoment" är helt klart viktigt för en insats som är avsedd att rädda migranter från drunkning utan att uppmuntra kriminella smugglingsnätverk och som därför vill upprätthålla en avskräckande effekt. Detta skulle helt klart undergrävas om smugglarna kände till den **exakta** platsen för Tritons fartyg, vilket skulle kunna vara mycket användbart för dem. Som Frontex befarar verkar det faktiskt troligt att de skulle ändra sina rutter för att säkerställa effektiviteten i sina bedrägliga operationer genom att se till att de migranter som betalade dem hittas av ett Triton-fartyg utan att smugglarna själva fångas in.

14. Klaganden hade hävdad att kartan i vilket fall som helst visade dessa platser. Det finns dock en tydlig skillnad mellan de vägledande punkterna på kartan i Frontex rapport som klaganden hänvisar till, som är små och inte exakta, och de exakta lokaliseringssuppgifterna i det dokument som klaganden begärde tillgång till. Sådana exakta lokaliseringssuppgifter är mycket mer användbara för navigeringsändamål. Offentliggörandet av kartan i rapporten undergräver därför inte på något sätt Frontex argument.

15. Slutligen noterar ombudsmannen att det undantag avseende allmän säkerhet som Frontex åberopade är absolut. Detta innebär att Frontex inte behövde bedöma om det fanns ett



övervägande allmänintresse av att handlingen lämnades ut i sin helhet.

Slutsats

På grundval av sin bedömning avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

Frontex har inte gjort sig skyldig till några administrativa missförhållanden.

Klaganden och Frontex kommer att underrättas om detta beslut.

Följ Emily O'Reilly

Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 31 oktober 2017

[1] Mer information om den gemensamma insatsen Triton finns på <http://frontex.europa.eu/pressroom/hot-topics/joint-operation-triton-italy--ekKaes> [Länk]

[2] Artikel 4.1 a i förordning (EG) nr 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar