

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut i ärende 1375/2016/JAS - Beslut i ärende X om Europeiska kommissionens hantering av farhågor med anledning av förnyandet av godkännandet av glyfosat, en substans som ingår i ogräsmedel

Beslut

Ärende 1375/2016/JAS - **Undersökning inledd den 08/02/2017 - Beslut den 08/02/2017 - Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Inget administrativt missförhållande upptäckt) |

God förvaltning är när ett offentligt organ bemöter medborgarna på ett korrekt sätt. Detta är särskilt viktigt för EU-institutionerna, däribland kommissionen, eftersom det alltid finns en större inneboende risk att sådana överstatliga organ uppfattas som avlägsna från medborgarna. Men det finns också ett allmänintresse av att arbetet med att hålla kontakten med medborgarna ska vara rimligt och proportionerligt. Om brev från en medborgare ständigt återkommer kan det vara meningslöst att fortsätta korrespondensen.

Ombudsmannen undersökte ärendet och fann att kommissionen hade svarat på klagandens frågor och bemött hans farhågor vid ett flertal tillfällen. Kommissionen hade i detalj redogjort för processen för att vetenskapligt utvärdera substanser som t.ex. glyfosat. Något beslut om huruvida glyfosat skulle få förnyat godkännande eller inte hade dessutom ännu inte fattats. I avvaktan på beslut hade det nuvarande godkännandet kortvarigt förlängts. Ombudsmannen fann att kommissionen hade kommunicerat med klaganden på ett lämpligt sätt och att kommissionen inte gjort sig skyldig till något administrativt missförhållande.

Ärendet gällde Europeiska kommissionens samarbete med klaganden, en brittisk medborgare, som hade varit i kontakt med den i mer än ett år när det gäller förnyat godkännande av glyfosat, en aktiv ingrediens i ogräsdödare. Efter flera skriftväxlingar beslutade kommissionen att inte längre svara klaganden. Den klagande uppgav att han hade fortsatt att skriva till kommissionen eftersom han ansåg att den inte hade hanterat de giltiga farhågor han hade framfört på ett korrekt sätt.



Det är en god förvaltning för ett offentligt organ att på ett korrekt sätt kommunicera med medborgarna. Detta är särskilt viktigt för EU:s institutioner, såsom kommissionen, eftersom det alltid finns en större inneboende risk för att sådana överstatliga organ framstår som avlägsna för medborgarna. Det ligger dock också i allmänhetens intresse att ansträngningarna för att upprätthålla kontakterna med medborgarna är rimliga och proportionerliga. Om korrespondens från en medborgare blir repetitiv kan det inte tjäna något användbart syfte att fortsätta med denna korrespondens.

Ombudsmannen undersökte frågan och konstaterade att kommissionen vid ett flertal tillfällen hade behandlat de frågor och farhågor som togs upp i klagandens skrivelser. Den hade i detalj förklarat den vetenskapliga utvärderingsprocess som införts för att utvärdera ämnen som glyfosat. Dessutom har det ännu inte fattats något beslut om huruvida godkännandet av glyfosat ska förnyas. I avvaktan på detta beslut har det befintliga godkännandet förlängts på kort sikt. Ombudsmannen drog därför slutsatsen att kommissionen på lämpligt sätt hade kommunicerat med klaganden och att kommissionen inte hade haft några administrativa missförhållanden.

Bakgrunden till klagomålet

1. Klaganden, en brittisk medborgare, skrev vid flera tillfällen under 2015 och 2016 till Europeiska kommissionen om **förnyelsen** av godkännandet av **glyfosat**, ett verksamt ämne som används vid framställning av allmänt använda **herbicider**.

2. Bakgrunden är följande. Sedan 2012 har glyfosat utvärderats för en **eventuell förnyelse av det EU-omfattande godkännandet** i enlighet med de förfaranden som fastställs i EU-lagstiftningen [1]. I januari 2014 inledde Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (Efsa) sin inbördes utvärdering av den tyska rapporten om glyfosat. Tyskland är den ledande medlemsstaten som ansvarar för bedömningen av förnyelsen. I mars 2015 publicerade International Agency for Research on Cancer (IARC), ett specialiserat cancerorgan inom Världshälsoorganisationen, en rapport om att glyfosat var "förmodligen cancerframkallande för människor" [2]. Kommissionen bad därefter Efsa att granska IARC:s resultat för att komma fram till sina egna slutsatser.

3. I november 2015 konstaterade Efsa att glyfosat *sannolikt inte utgör en cancerframkallande fara för människor och att bevisen inte stöder klassificering med avseende på dess cancerframkallande potential* [3].

4. Därefter lyckades EU:s medlemsstater inte enas om att förnya godkännandet av glyfosat före utgången av den befintliga godkännandeperioden [4]. Ett antal medlemsstater ansåg att det var lämpligt att ha ett yttrande från Europeiska kemikaliemyndighetens (Echa) riskbedömningskommitté innan ett beslut om förlängning fattas.

5. I juni 2016 **förlängde kommissionen tillfälligt godkännandet av glyfosat** till och med slutet av 2017 [5]. Den uppgav att den gjorde detta för att ge Echa tid att yttra sig om glyfosat. Kommissionen angav att Echas slutsatser sedan skulle beaktas när medlemsstaterna och



kommissionen beslutar om förnyat godkännande av glyfosat.

6. Samtidigt lämnade kommissionen ett antal rekommendationer om användningen av glyfosatbaserade produkter [6] . Dessa inbegriper en förstärkt granskning av användningen före skörd av glyfosat och en skyldighet att minimera användningen av glyfosat på vissa platser, t.ex. i offentliga parker och lekplatser.

7. Klaganden skrev till kommissionen om förnyelsen av glyfosat cirka tjugo gånger under 2015 och 2016. Kommissionen svarade klaganden flera gånger. Slutligen informerade kommissionen klaganden om att den inte längre skulle svara på framtida korrespondens i frågan, eftersom den ansåg att den var upprepade.

8. I september 2016 lämnade klaganden in ett klagomål till ombudsmannen. Klaganden klargjorde att hans oro inte handlade så mycket om kommissionens vägran att svara på hans korrespondens som "EU-tjänstemännens underlåtenhet att ta itu med de mycket giltiga farhågor som togs upp i dessa skrivelser". Klaganden hävdade särskilt att även om glyfosat "granskades som en herbicid [...] är det också en biocid, om vilken ingenting sägs".

Utredningen

9. Ombudsmannen inledde en undersökning av klagomålet och beslutade att undersöka eventuella kopplingar mellan kommissionens beslut att sluta samarbeta med klaganden och frågan om huruvida den faktiskt hade svarat på de frågor som han tog upp. Denna undersökning handlar därför om kommissionens beslut att upphöra att motsvara klaganden och även frågan om huruvida den tog upp hans betänkligheter när det gäller godkännandet av herbicidingrediensen glyfosat.

10. Ombudsmannen gjorde sedan en grundlig analys av korrespondensen mellan kommissionen och klaganden och bad klaganden om ytterligare upplysningar. Hon utförde även sin egen bakgrundsforskning.

Påståendet att kommissionen felaktigt hade upphört att motsvara klaganden och underlåtit att ta itu med hans farhågor

Klagandens och institutionens argument

11. Klaganden uttryckte flera farhågor med kommissionen om glyfosatets inverkan på människors hälsa. Han hävdade att kommissionens tillvägagångssätt saknade stränghet och misslyckades med att behandla vissa viktiga frågor. Klaganden ifrågasatte också Efsas vetenskapliga bedömning och Tysklands, den medlemsstat som ansvarar för bedömningsrapporten om förnyelse.

12. Kommissionen förklarade för klaganden förfarandet för att förnya godkännandet av glyfosat, som fortfarande pågick vid den tidpunkten. Förfarandet innebar, enligt kommissionen, en inbördes granskning av Efsa, liksom av alla andra EU-medlemsstater, av den bedömning som



redan gjorts av de tyska myndigheterna. Kommissionen uppgav också att den tog de uppgifter och farhågor som framförts av klaganden på allvar. Kommissionen uppgav att de publikationer som klaganden nämnde hade beaktats under den vetenskapliga utvärderingen. Kommissionen tillade att ett offentligt samråd hade genomförts, vilket hade gett medborgarna och andra berörda parter en plattform för att uttrycka sina farhågor. Myndigheten uppgav att Efsas slutsats, liksom bakgrundsdokumentet (inklusive Tysklands rapport), hade offentliggjorts [7] .

13. Slutligen uppgav kommissionen att den förstod medborgarnas oro och rädsla för glyfosat och deras exponering för glyfosat från livsmedel och andra källor. Det var därför viktigt att se till att en sund vetenskap låg till grund för beslutsfattandet. När det gäller cancerogenitet konstaterade kommissionen att Efsas slutsats att glyfosat ” *är osannolikt att utgöra en cancerframkallande fara för människor* ” stöddes av den riskbedömning av glyfosat som gjordes av FN:s livsmedels- och jordbruksorganisations gemensamma möte om bekämpningsmedelsrester (JMPPR) i maj 2016. Vid det gemensamma mötet drogs slutsatsen att glyfosat ” *är osannolikt att utgöra en cancerframkallande risk för människor vid exponering genom kosten* ” [8] . Kommissionen konstaterade att EU:s regelverk för bekämpningsmedel är *extremt robust och säkerställer att ämnena genomgår en rigorös vetenskaplig bedömning innan något beslut fattas om huruvida de kan godkännas eller inte. Ämnen godkänns endast om det har visats att det under realistiska användningsförhållanden inte finns några oacceptabla effekter på människors eller djurs hälsa eller på miljön.* ” Kommissionen sade att den kommer att fortsätta att avlägsna ämnen från marknaden om det inte kan visas att de strikta kriterierna för godkännande är uppfyllda.

14. Kommissionen skickade cirka sju skrivelser till klaganden innan den beslutade att sluta svara.

Ombudsmannens bedömning

15. Det är en god förvaltning för ett offentligt organ att direkt kommunicera med medborgare som framför oro över den allmänna ordningen. Detta är särskilt viktigt för EU:s institutioner, såsom kommissionen, eftersom det finns en större inneboende risk för att de, i egenskap av överstatliga organ, kommer att verka avlägsat för medborgarna. Det ligger emellertid också i allmänhetens intresse att omfattningen av sådan korrespondens är rimlig och proportionerlig. Om viss korrespondens från en medborgare blir repetitiv eller överdriven kan det bli oproportionerligt att fortsätta med den specifika korrespondensen.

16. I detta fall konstaterar ombudsmannen att kommissionen vid flera tillfällen tog upp de frågor och farhågor som togs upp i klagandens skrivelser. Den förklarade **i detalj** den vetenskapliga utvärderingsprocess som införts för att utvärdera ämnen som glyfosat. Kommissionen förklarade också hur den hade tagit itu med de olika slutsatserna om cancerogenitet. Närmare bestämt informerade kommissionen klaganden om att det offentliggörande som åberopats av honom, till stöd för argumentet om glyfosats biocidkaraktär, hade beaktats i den samlade bedömningen [9] . Ombudsmannen drar därför slutsatsen att kommissionen på lämpligt sätt har kommunicerat med klaganden. Hon drar också slutsatsen att klagandens fortsatta korrespondens i frågan faktiskt hade blivit upprepad och att det därför inte var en god



användning av offentliga medel för att fortsätta denna specifika korrespondens. Samtidigt erkänner ombudsmannen att klagandens fortsatta korrespondens, från hans ståndpunkt, återspeglade hans verkliga oro när det gäller glyfosat och inte var avsedd att vara förvirrande. Under alla omständigheter anser ombudsmannen dock att kommissionens beslut att avbryta denna specifika korrespondens inte utgjorde administrativa missförhållanden.

17. Klaganden ifrågasatte också Efsas vetenskapliga utvärdering och kommissionens beslut på grundval av Efsas slutsatser. Trots kommissionens ansträngningar att ge den klagande förklaringar ansåg klaganden att kommissionen inte hade beaktat de farhågor som han framfört om den skada som han ansåg skulle orsakas av förnyat godkännande av glyfosat.

18. För det första konstaterar ombudsmannen att hon inte har sakkunskap för att utvärdera den vetenskapliga bedömningen av de berörda specialiserade vetenskapliga organen. Hon kan dock kontrollera om sådana organ har lämnat tillräcklig information till medborgarna om deras arbete. När det gäller den aktuella undersökningen förefaller detta ha varit fallet.

19. Ombudsmannen noterar också att kommissionen inte har förnyat godkännandet av glyfosat. Det har **tillfälligt förlängt** (senast till slutet av 2017) sitt tidigare godkännande för att få Echas yttrande tillgängligt när beslut fattas om en eventuell förlängning av godkännandet. Yttrandet från Echas riskbedömningskommitté ska läggas fram i slutet av november 2017 [10]. När yttrandet är tillgängligt kommer medlemsstaterna tillsammans med kommissionen att besluta om huruvida godkännandet av glyfosat ska förnyas eller inte. Ombudsmannen noterar också att både Efsa [11] och Echa [12] har hållit **offentliga samråd** om glyfosat inom ramen för sina respektive vetenskapliga utvärderingar.

20. Såsom beskrivs ovan förefaller ett antal vetenskapliga organ – IARC (*"sannolikt cancerframkallande för människor"*), JMPR (*"kanske utgöra en cancerframkallande risk för människor vid exponering genom kosten"*) och Efsa (som *sannolikt inte utgör en cancerframkallande fara för människor*) – ha kommit fram till något annorlunda slutsatser om glyfosats cancerframkallande potential. Vissa av dessa variationer kan bero på de olika bedömningsmetoder som dessa vetenskapliga organ tillämpar. IARC:s slutsats bygger i synnerhet på en *"farobedömning"*, medan JMPR-bedömningen är en *"riskbedömning"*. de förstnämnda tar inte hänsyn till den exponeringsnivå eller intag vid vilken glyfosat sannolikt är farligt, medan det senare handlar om risk vid normala eller förväntade exponeringsnivåer eller intag [13]. Mot bakgrund av detta förefaller kommissionens beslut att invänta Echas vetenskapliga yttrande vara ett rimligt tillvägagångssätt.

21. Mot bakgrund av ovanstående drar ombudsmannen slutsatsen att det inte förekommit något administrativt missförhållande från kommissionens sida.

Slutsats

På grundval av undersökningen av detta klagomål avslutar ombudsmannen det med följande slutsats [14]:



Kommissionen har inte haft några administrativa missförhållanden.

Den klagande och kommissionen kommer att informeras om detta beslut.

Strasbourg den 8 februari 2017

Emily O'Reilly

Europeiska ombudsmannen

[1] Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EUT L 309, 2009, s. 1).

[2] <http://www.iarc.fr/en/media-centre/iarcnews/pdf/MonographVolume112.pdf> [Länk]

[3] <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302> [Länk]

[4] http://europa.eu/rapid/press-release_MEX-16-2357_de.htm [Länk]

[5] Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1056 av den 29 juni 2016 om ändring av genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 vad gäller förlängning av godkännandeperioden för det verksamma ämnet glyfosat (EUT L 173, 2016, s. 52), finns på <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016R1056> [Länk]

[6] Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1313 av den 1 augusti 2016 om ändring av genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 vad gäller villkoren för godkännande av det verksamma ämnet glyfosat (EUT L 208, 2016, s. 1) finns på http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2016.208.01.0001.01.ENG [Länk]

[7] Finns på: <https://www.efsa.europa.eu/en/press/news/151119a> [Länk]

[8] <http://www.who.int/foodsafety/jmprsummary2016.pdf?ua=1> [Länk]

[9] Närmare bestämt sade kommissionen att Samsels och Seneffs publikation "Glyfosat suppression av Cytochrome P450 Enzyme och aminosyra biosyntes av tarmmikrobiomet: Vägar till moderna sjukdomar" Entropy 2013, 15, 1416–1463, hade utvärderats av den rapporterande medlemsstaten och beaktats i den inbördes utvärderingen av glyfosat. Klaganden grundade sig



särskilt på denna publikation inom ramen för sitt påstående att glyfosat måste bedömas som en biocid.

[10] <https://echa.europa.eu/chemicals-in-our-life/hot-topics/glyphosate> [Länk]

[11] Se i detta sammanhang beslutet i ärende 952/2014/OV om Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhets (Efsa) offentligt samrådsförfarande för förnyat godkännande av herbiciden glyfosat, som finns på

<https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/61376/html.bookmark> [Länk]

[12]

https://echa.europa.eu/view-article/-/journal_content/title/public-consultation-on-the-harmonised-classification-and-label [Länk]

[13] För en mer utförlig förklaring, se <http://www.who.int/foodsafety/faq/en/> [Länk]

[14] Information om ombudsmannens granskningsförfarande finns på följande webbplats [Länk]
: <http://www.ombudsman.europa.eu/en/atyourservice/complainantsrights.faces> [Länk]