

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Europeiska ombudsmannens beslut att avsluta sin undersökning på eget initiativ OI/9/2013/TN om Europeiska kommissionen

Beslut

Ärende OI/9/2013/TN - **Undersökning inledd** den 18/12/2013 - **Beslut** den 04/03/2015 -
Berörda institutioner Europeiska kommissionen (Inga ytterligare undersökningar motiverade)
|

Det europeiska medborgarinitiativet finns sedan april 2012 och gör det möjligt för en grupp på minst en miljon EU-medborgare att uppmana Europeiska kommissionen att föreslå ny EU-lagstiftning. Efter att ha mottagit ett antal klagomål beslutade ombudsmannen att undersöka hur det europeiska medborgarinitiativet fungerar korrekt och kommissionens roll och ansvar i detta avseende. Ombudsmannen uppmanade organisatörer av medborgarinitiativ, organisationer i det civila samhället och andra berörda personer att lämna synpunkter på hur väl medborgarinitiativet fungerar . På grundval av dessa svar lämnade ombudsmannen en rad förslag till kommissionen för att öka effektiviteten i processen för medborgarinitiativet.

Efter att ha mottagit kommissionens svar avslutar ombudsmannen nu sin undersökning med elva riktlinjer för ytterligare förbättringar. Samtidigt som ombudsmannen noterar att kommissionen har gjort mycket för att förverkliga medborgarinitiativet på ett medborgarvänligt sätt anser ombudsmannen att mer kan göras. Eftersom vissa av dessa förslag är relevanta för Europaparlamentet kommer ombudsmannen också att skriva till parlamentets talman. På så sätt litar hon på att hennes förslag, både under undersökningen och i detta beslut, kommer att visa sig vara användbara eftersom dessa institutioner, tillsammans med Europeiska unionens råd, planerar att se över förordningen om medborgarinitiativ senare i år.

Bakgrunden till undersökningen på eget initiativ

1. Denna undersökning rör hur det europeiska medborgarinitiativet fungerar och Europeiska



kommissionens roll och ansvar i detta avseende. Medborgarinitiativet gör det möjligt för en grupp på minst en miljon EU-medborgare från sju medlemsstater att uppmana kommissionen att föreslå ny EU-lagstiftning. När förordningen om medborgarinitiativ [1] som fastställer dess regler och förfaranden började tillämpas har medborgarinitiativet väckt stort intresse sedan den 1 april 2012, och två medborgarinitiativ har hittills lämnats in till och besvarats av kommissionen efter att ha fått över en miljon underskrifter.

2. Efter att ha mottagit ett antal klagomål från medborgare som hade försökt att inleda medborgarinitiativ inledde ombudsmannen en undersökning på eget initiativ [2] för att uppmuntra och stödja insatser för att förbättra förfarandet. Utredningens två mål är att se till att den nuvarande förordningen om medborgarinitiativ fungerar så bra som möjligt och att ge underlag för lagstiftaren att överväga som en del av den översyn som genomförs i år [3] .

Utredningen

3. Ombudsmannen inledde denna undersökning genom att bjuda in organisatörer av medborgarinitiativ, organisationer i det civila samhället och andra berörda personer att lämna synpunkter på hur väl medborgarinitiativet fungerar och att lägga fram sina idéer om eventuella framtida ändringar av förordningen om medborgarinitiativet. Efter att ha samlat in och granskat 18 bidrag till hennes riktade samråd lade ombudsmannen fram sin analys för kommissionen och bad den att svara på de frågor som hon hade identifierat. Ombudsmannen mottog kommissionens yttrande i oktober 2014. Ombudsmannen har sedan dess övervakat debatten om medborgarinitiativet genom evenemang och studier. Hennes beslut tar hänsyn till den information som lämnats till henne och annat relevant offentligt tillgängligt material.

Argument som läggs fram för ombudsmannen

4. Bidragen till ombudsmannens riktade samråd gav upphov till frågor som ombudsmannen kategoriserade på följande sätt: a) att samarbeta med medborgarna, och b) praktiska, tekniska och juridiska frågor. Ombudsmannen redogjorde för sin analys för kommissionen i denna riktning och bad den att svara. Skrivelsen till kommissionen med begäran om yttrande finns på ombudsmannens webbplats [4] .

5. I sitt yttrande [5] förklarade kommissionen att den för en ständig dialog med organisatörerna av medborgarinitiativ och har noterat alla deras kommentarer och farhågor sedan genomförandet av förordningen om medborgarinitiativ inleddes. Om förbättringar skulle kunna göras inom den nuvarande rättsliga ramen har kommissionen redan vidtagit åtgärder och kommer att fortsätta att göra det, när så är möjligt, för att göra medborgarinitiativet så medborgarvänligt som möjligt. Kommissionen påpekade i detta avseende att vissa av de frågor som tagits upp i de bidrag som ombudsmannen mottagit har övertagits av de förbättringar som kommissionen har gjort.

6. Kommissionen förklarade vidare att vissa av ombudsmannens kommentarer eller förslag inte



kan genomföras inom den nuvarande rättsliga ramen. De kommer dock att beaktas i de reflektioner som kommer att äga rum i samband med 2015 års översyn av förordningen om medborgarinitiativ.

Ombudsmannens bedömning

Unionens demokratiska liv

7. Medborgarinitiativet föreskrivs i det avsnitt i Fördraget om Europeiska unionen som fastställer demokratiska principer. Medborgarinitiativet beskrivs som ett instrument för deltagardemokrati och utgör ett särskilt sätt för medborgarna att delta i unionens demokratiska liv och genom vilket kommissionen kan se till att dess beslut om lagstiftningsförslag fattas så nära medborgarna som möjligt.

8. I avsnittet om demokratiska principer i fördraget anges också att unionens funktionssätt ska bygga på representativ demokrati och att medborgarna är direkt företrädade på unionsnivå i Europaparlamentet.

9. Ombudsmannen anser att det vore ett misstag att dra en alltför skarp kontrast mellan deltagardemokrati, bland annat genom medborgarinitiativet och representativ demokrati på EU-nivå. De är ömsesidigt förstärkande begrepp i unionens demokratiska liv. För att uttrycka detta mer konkret: Europaparlamentet och kommissionen har en viktig roll att spela för att det europeiska medborgarinitiativet ska bli framgångsrikt. Ombudsmannen kommer därför att skriva till parlamentets talman för att göra honom uppmärksam på hennes slutsatser i detta fall och för att uppmuntra parlamentet att ta ansvar på de relevanta områdena.

A. Engagera med medborgarna

10. Ombudsmannen har redan lagt fram en rad förslag till kommissionen [6] för att se till att den samarbetar fullt ut med medborgare som planerar, har lämnat in eller framgångsrikt har organiserat ett medborgarinitiativ. Ombudsmannen kommer att hänvisa till dessa tre steg nedan som förberedelsefasen, tillåtlighetsstadiet och granskningsfasen.

11. När det gäller förberedelsefasen är ombudsmannens övergripande oro att undvika att ett medborgarinitiativ avvisas på grund av bristande information från organisatörens sida om bland annat EU-rätten. Det är av denna anledning som ombudsmannen uppmanade kommissionen att samarbeta med organisatörer av medborgarinitiativ och erbjuda hjälp för att göra det möjligt för dem att klargöra och definiera syftet med deras medborgarinitiativ.

12. I sitt svar förklarade kommissionen att den har inrättat en kontaktpunkt för information och stöd, baserad på Europa direkts kontaktcentrum, genom vilket den besvarar frågor från potentiella organisatörer av medborgarinitiativ. Kommissionen förklarade vidare varför den inte



formellt kan ingripa för att forma ett medborgarinitiativ, med tanke på dess efterföljande roll när det gäller att besluta vilka uppföljningsåtgärder som ska vidtas.

13. Ombudsmannen håller med om att det inte vore lämpligt att kommissionen övertar ansvaret för att utarbeta eller ändra ett medborgarinitiativ, vars äganderätt måste ligga kvar hos organisatorerna. Samtidigt betonar hon vikten av att samarbeta med medborgare som visar intresse för att forma unionens framtid. **Ombudsmannen skulle därför uppmuntra kommissionen att ge så mycket vägledning som möjligt till personalen vid Europa direkts kontaktcentrum så att de kan göra rimliga bedömningar när det gäller att hitta den känsliga balansen mellan att tillhandahålla hjälpsam rådgivning och att se till att de styr ett visst medborgarinitiativ.**

14. När det gäller tillåtlighetsstadiet uppmanade ombudsmannen kommissionen att lägga fram tillräckliga och konsekventa skäl för sitt beslut att vägra att registrera ett medborgarinitiativ, så att medborgarna kan förstå och granska sin ståndpunkt och eventuellt utöva sin rätt att bestrida det.

15. Kommissionen svarade att skälen till avslaget angavs i ett avslagsbeslut och att möjliga rättsmedel angavs. En öppen policy har antagits som gör det möjligt att offentliggöra sådana svar på dess webbplats. Dessa kan därför granskas av allmänheten och hjälpa potentiella organisatorer att bättre förstå de rättsliga tillåtlighetskriterierna.

16. Ombudsmannen välkomnar att kommissionen försöker vara så transparent som möjligt när det gäller att förklara sina skäl för att avvisa medborgarinitiativ. Faktum kvarstår dock att det fortfarande finns farhågor om att motiveringen är otillräcklig eller otydlig eller att kommissionens resonemang inte är konsekvent i detta skede av förfarandet. [7] Genom att göra sitt resonemang tillgängligt för offentlig granskning har kommissionen gjort det möjligt att ta upp dessa farhågor, vilket är ett lovvärt första steg. **Ombudsmannen litar på att kommissionen kommer att dra de relevanta lärdomarna av de konsekventa rapporterna i detta avseende och att den kommer att sträva efter att ge ett resonemang som är mer robust, konsekvent och begripligt för medborgarna.** Robusta, konsekventa och begripliga resonemang kommer att tjäna som värdefull vägledning för medborgarna, så att de bättre kan förstå medborgarinitiativets karaktär och hjälpa framtida organisatorer av medborgarinitiativ att utforma sina föreslagna initiativ. Ombudsmannen kommer även fortsättningsvis att vara till hjälp för både medborgarna och kommissionen när det gäller enskilda klagomål om påstått otillräckliga eller oklara resonemang och genom att vid behov ge rekommendationer och vägledning på grundval av principerna om god förvaltning [8].

17. När det gäller granskningsfasen åtog sig kommissionen att ge varje medborgarinitiativ "allvarligt övervägande". I sin skrivelse till kommissionen noterade ombudsmannen att allvarliga överväganden innebär att det, innan ett beslut fattas om huruvida och hur man ska följa upp ett framgångsrikt medborgarinitiativ, skulle vara lämpligt för kommissionen att i) fastställa och tillämpa kriterier och förfaranden för att genomföra ytterligare studier, t.ex. samråd med experter och tredje parter, och ii) genomföra preliminära samråd med rådet och parlamentet för att avgöra om det finns politiskt stöd för medborgarinitiativet.



18. Kommissionen svarade att även om den delar uppfattningen att experter eller andra intressenter än organisationerna bör ha möjlighet att yttra sig under granskningsprocessen, är den nuvarande rättsliga tidsramen för kort för att den ska kunna genomföra offentliga samråd, studier eller konsekvensbedömningar innan den utfärdar sitt svar. På samma sätt skulle det inte finnas tillräckligt med tid för ett formellt samråd med rådet och parlamentet.

19. Ombudsmannen noterar att hennes skäl till att lämna dessa förslag till kommissionen, när det gäller dess åtagande att allvarligt överväga medborgarinitiativ i granskningsskedet, var att se till att medborgarna inte bara känner att de har hörts genom medborgarinitiativet utan, ännu viktigare, att de har lyssnats på. Om inte, kan medborgarna förlora intresset för medborgarinitiativet som ett sätt att engagera sig i beslutsfattandet. Till följd av detta kan medborgarnas förtroende för EU-institutionernas demokratiska legitimitet urholkas.

20. Mot denna bakgrund vill ombudsmannen betona att när det gäller de materiella resultaten av medborgarinitiativets process bör kommissionen lägga fram ett lagstiftningsförslag inte det enda måttet på framgång. Även om detta är vad organisationerna av ett medborgarinitiativ försöker uppnå, anser ombudsmannen att själva processen är av stor betydelse.

21. Själva processen erbjuder organisationerna en plattform där de kan skapa en offentlig debatt om sin fråga, vilket gör det möjligt för organisationerna att lyssna på ordentligt och genuint. Kommissionens vice ordförande Timmermans har i de pågående diskussionerna om det europeiska medborgarinitiativet erkänt det viktiga syftet att medborgarinitiativet fungerar som en politisk plattform. Kärnan i den offentliga politiska debatten är enligt ombudsmannen att olika åsikter kan och bör uttryckas och att olika åsikter ges, ifrågasätts och försvaras på ett öppet sätt. Som också uttrycktes i de pågående diskussionerna om medborgarinitiativet kan medborgarna förvänta sig och kräva politik och lagstiftning från EU som EU och dess institutioner kanske inte hade för avsikt att överväga. Detta utgör emellertid själva kärnan i detta nya instrument för deltagandedemokrati: det ger medborgarna möjlighet att forma unionen. Om den offentliga politiska debatten underlättas ordentligt inom ramen för medborgarinitiativet kan denna debatt ge önskad effekt åt denna nya demokratiska rättighet för medborgarna.

Ombudsmannen uppmanar därför för det första kommissionen att tydligare formulera sin förståelse för värdet av den offentliga debatt som genereras genom medborgarinitiativets förfarande och hur denna debatt, i sig och oberoende av det enskilda resultatet, ger det europeiska medborgarinitiativet ett värde och legitimitet. För det andra bör kommissionen göra allt som står i dess makt för att se till att den offentliga debatt som följer av ett registrerat medborgarinitiativ under hela medborgarinitiativet är så inkluderande och öppen som möjligt. Det är mot detta riktmärke som kommissionens åtgärder när det gäller medborgarinitiativet bör bedömas.

22. Den offentliga utfrågning som anordnas av Europaparlamentet är särskilt viktig i detta avseende. Den offentliga utfrågningen erbjuder ett unikt tillfälle för organisationerna av medborgarinitiativ att träffa kommissionen, i närvaro av (helst) den lagstiftande församlingens två grenar – parlamentet och rådet – samt berörda parter (för och emot initiativet) för att föra fram sina argument. Det är demokrati i praktiken och måste anses uppfylla de högst



standarderna när det gäller politiskt engagemang, allmänhetens deltagande och öppenhet.

Kommissionen bör därför tillsammans med parlamentet, som ansvarar för anordnandet av den offentliga utfrågningen, undersöka hur man kan se till att de två grenarna av valperioden, parlamentet och rådet samt berörda parter (för och emot initiativet) är närvarande vid den offentliga utfrågningen. [9]

23. När det gäller det materiella resultatet har ombudsmannen redan uppmärksammat kommissionen på behovet av att förklara sina politiska val för allmänheten (när det gäller hur den svarar på ett medborgarinitiativ som har fått minst en miljon underskrifter) på ett detaljerat och öppet sätt. Tydlighet om skälen till dess val främjar en konstruktiv och öppen debatt, vilket stärker den europeiska offentliga sfären och demokratin på EU-nivå och stärker själva debattens betydelse, såsom beskrivs ovan.

24. Även om kommissionen förklarar att den har upprättat en sida som beskriver alla åtgärder som vidtagits som en uppföljning av medborgarinitiativen med framgång, bekräftar den inte att den på ett korrekt sätt kommer att förklara de politiska överväganden som ligger till grund för dess val. Ombudsmannen upprepar därför sitt förslag att **kommissionen i sitt formella svar på ett medborgarinitiativ som har fått en miljon underskrifter bör förklara sina politiska val för allmänheten på ett detaljerat och öppet sätt.** I annat fall riskerar kommissionens ståndpunkt om ett medborgarinitiativ som har fått en miljon underskrifter att uppfattas som godtycklig snarare än att stödjas av lämpliga rättsliga och politiska överväganden.

B. Praktiska, tekniska och juridiska frågor

Förväntade framsteg inom ramen för den nuvarande förordningen om medborgarinitiativ

25. Ombudsmannen erkänner, när det gäller vad man skulle kunna kalla de "procedurmässiga aspekterna", kommissionens stora ansträngningar, inom de nuvarande rättsliga gränserna, för att genomföra förordningen om medborgarinitiativ på ett medborgarvänligt sätt. Hon håller med om att den faktiskt på många områden har gått utöver sina formella och rättsliga skyldigheter enligt förordningen om medborgarinitiativet.

26. Kommissionen har redan gett positiva effekter åt vissa av förslagen i ombudsmannens skrivelse från juli 2014, särskilt när det gäller i) att undvika ytterligare eller onödiga hinder för organisatörerna, II) öka medvetenheten om det europeiska medborgarinitiativet, inbegripet med nationella myndigheter, och iii) kommunicera åtgärder som den har vidtagit för att ta itu med de problem som allmänheten har tagit upp.

27. Kommissionen har också genom sitt yttrande klargjort ett antal frågor som organisatörerna tagit upp i sina inlagor till ombudsmannen. Organisatörerna behöver inte kontakta de nationella myndigheter som ansvarar för att kontrollera underskrifter innan de börjar samla in underskrifter. II) De behöver inte heller be dem att i förväg validera de formulär som ska fyllas i av



undertecknarna. III) Organisatörerna har visst handlingsutrymme när det gäller att anpassa formulären (till exempel kan organisatörerna lägga till en logotyp). IV) Programvaran för insamling via internet gör det möjligt att testa innan ett europeiskt medborgarinitiativ registreras hos kommissionen. V) Programvaran förhindrar att dubbla stödförklaringar lämnas in och ett tydligt felmeddelande visas. (VI) Programvaran tillåter länkar till kampanjwebbplatser. Trots ovanstående är ombudsmannen medvetet om att stödförklaringsformulären och OCS-programvaran fortfarande är områden som intresserar medborgarinitiativets organisatörer.

28. Ett antal ytterligare förbättringar kan dock säkerställas inom ramen för det nuvarande systemet. Kommissionen har särskilt bekräftat att den kommer att analysera de förslag som har lämnats i bidrag till ombudsmannens samråd i samband med en framtida utgivning av OCS-programvaran. **Ombudsmannen uppmanar kommissionen att vederbörligen följa upp detta åtagande att analysera dessa förslag.** När det gäller att förbättra OCS-programvaran **bör kommissionen vara medveten om behoven hos personer med funktionsnedsättning som vill lämna in stödförklaringar till medborgarinitiativ online [10] .**

29. Det är också av yttersta vikt att allmänheten kan följa medborgarinitiativen och att instrumentet ska ses som ett verktyg för *medborgarna* . Ombudsmannen rekommenderade därför kommissionen att säkerställa full insyn i finansieringen och att kontrollera att den information som organisatörerna lämnat är korrekt.

30. Kommissionen redogjorde för kraven i detta avseende och förklarade att den inte har någon anledning att tro att organisatörerna inte tillhandahåller och uppdaterar den information som krävs om sina sponsorer och finansieringskällor. Hittills har ingen signalerat några fall av felaktig eller vilseledande information av detta slag, sade den.

31. I samband med sin undersökning på eget initiativ av sammansättningen och insynen i kommissionens expertgrupper [11] granskade ombudsmannen det nuvarande systemet för kvalitetskontroller av information i öppenhetsregistret [12] , tillsammans med det nyligen reviderade systemet för registreringar och klagomål för att upptäcka felaktiga uppgifter i registret [13] . **Ombudsmannen skulle uppmantra kommissionen att använda sig av exemplet med öppenhetsregistrets kvalitetskontroller och dess varnings- och klagomålssystem för att säkerställa att finansierings- och sponsringsinformation som tillhandahålls av organisatörer av medborgarinitiativ återspeglar verkligheten och att eventuella problem uppmärksammas.**

32. Ombudsmannen kommer även fortsättningsvis att vara till hjälp för både medborgarna och kommissionen när det gäller att hantera enskilda klagomål om förfarandemässiga och praktiska aspekter, där principerna för god förvaltning kan vägleda kommissionen ytterligare vid tillämpningen av den nuvarande förordningen om medborgarinitiativ.

Översyn av förordningen om medborgarinitiativ

33. Trots sina ansträngningar kan kommissionen endast verka inom de rättsliga gränserna för



förordningen i dess nuvarande lydelse. Det är beklagligt att vissa bestämmelser i förordningen tydligt har medfört administrativa och byråkratiska hinder för medborgarna, som alla enligt fördraget har rätt att delta i unionens demokratiska liv.

34. Det är i synnerhet inte motiverat att vissa EU-medborgare, som har utnyttjat sin rätt att fritt röra sig inom unionen, inte kan underteckna ett medborgarinitiativ i vilken annan medlemsstat de än råkar vara. Kommissionen påpekar att detta beror på krav som ställs av vissa medlemsstater och att den uppmuntrar dessa medlemsstater att se över sina krav enligt den nuvarande förordningen om medborgarinitiativet. Ombudsmannen anser dock att denna fråga måste behandlas i en reviderad förordning för att denna fråga ska kunna lösas fullt ut. Med tanke på vad som står på spel (nämligen att en medborgare helt enkelt försöker lägga till sitt namn på en lista över potentiellt en miljon personer som ber kommissionen att vidta åtgärder) bör de administrativa kraven inte vara oproportionerliga. **Ombudsmannen uppmanar därför kommissionen att – för att underlätta för EU-medborgare som vill underteckna ett medborgarinitiativ och oberoende av i vilken medlemsstat de för närvarande är bosatta – än en gång föreslå lagstiftaren enklare och enhetligare krav på alla medlemsstater när det gäller de personuppgifter som ska lämnas vid undertecknandet av en stödförklaring.**

35. Kommissionen åtog sig vidare att se till att andra kommentarer som framfördes under ombudsmannens undersökning kommer att bidra till den översynsprocess som den håller på att genomföra. Den hänvisade särskilt till frågan om lagstadgade tidsfrister (särskilt det faktum att insamlingsperioden på tolv månader börjar på registreringsdatumet och inte den dag då organisatörernas system för insamling via internet är certifierat), dataskyddskrav och medborgarkommitténs ställning.

36. Å andra sidan erkänner kommissionen fullt ut att översättning och finansiering medför särskilda utmaningar för organisatörerna, men håller inte med om hur den föreslår att dessa utmaningar ska hanteras. **Ombudsmannen litar på att kommissionen kommer att lägga fram idéer om dessa två viktiga aspekter och vid behov föreslå relevanta bestämmelser i en reviderad förordning om medborgarinitiativet.**

Slutsats

När denna undersökning avslutas välkomnar ombudsmannen kommissionens svar hittills och erbjuder följande riktlinjer för ytterligare förbättringar. Ombudsmannen föreslår att **kommissionen**

1. Ger så mycket vägledning som möjligt till personalen vid Europa direkts kontaktcentrum så att de kan göra rimliga bedömningar när det gäller att hitta den känsliga balansen mellan att tillhandahålla hjälpsam rådgivning och att se till att de styr ett visst medborgarinitiativ.

2. Europaparlamentet strävar efter att motivera varför medborgarinitiativ avvisas som är mer robusta, konsekventa och begripliga för medborgarna.



3. Europaparlamentet uttrycker tydligare för medborgarna sin förståelse för värdet av den offentliga debatt som genereras genom medborgarinitiativets förfarande och hur denna debatt, i sig och oberoende av det enskilda resultatet, ger det europeiska medborgarinitiativets processvärde och legitimitet.

4. Har alla i sin makt att se till att den offentliga debatt som följer av ett registrerat medborgarinitiativ under hela medborgarinitiativet är så inkluderande och transparent som möjligt.

5. Parlamentet undersöker tillsammans med parlamentet, som ansvarar för att anordna offentliga utfrågningar, hur man kan se till att de två grenarna av den lagstiftande församlingen, parlamentet och rådet samt berörda parter (för och emot initiativet) är närvarande vid den offentliga utfrågningen.

6. I sitt formella svar på ett medborgarinitiativ som har fått en miljon underskrifter förklarar de politiska valen för allmänheten på ett detaljerat och öppet sätt .

7. Vederböriligen följa upp sitt åtagande att analysera förslagen i bidragen till ombudsmannens samråd som syftar till att förbättra programvaran för insamling via internet (OCS).

8. När det gäller att förbättra OCS-programvaran bör man vara uppmärksam på behoven hos personer med funktionsnedsättning som vill lämna in stödförklaringar för medborgarinitiativ online.

9. Vi utgår från exemplet med öppenhetsregistrets kvalitetskontroller och dess varnings- och klagomålssystem för att se till att information om finansiering och sponsring som tillhandahålls av organisatörerna av medborgarinitiativ återspeglar verkligheten och att eventuella problem uppmärksammas.

10. För att underlätta för EU-medborgare som vill underteckna ett medborgarinitiativ, och oavsett i vilken medlemsstat de för närvarande är bosatta, föreslår lagstiftaren ännu en gång enklare och enhetligare krav för alla medlemsstater när det gäller de personuppgifter som ska lämnas vid undertecknandet av en stödförklaring.

11. C går vidare med idéer om de två viktiga aspekterna av översättning och finansiering av medborgarinitiativ och föreslår vid behov relevanta bestämmelser i en reviderad förordning om medborgarinitiativ.

Kommissionen kommer att informeras om detta beslut. Kommissionen bör ange hur och när den kommer att genomföra varje åtgärd som föreslagits. Det skulle vara till hjälp om kommissionen kunde följa upp den **31 maj 2015** .

Ombudsmannen har också för avsikt att skriva till parlamentets talman för att uppmärksamma



honom på relevanta aspekter av hennes beslut, särskilt riktlinjerna 4, 5, 6, 10 och 11 ovan.

Emily O'Reilly

Strasbourg den 4 mars 2015

[1] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 211/2011 av den 16 februari 2011 om medborgarinitiativet (EUT L 65, 2011, s. 1).

[2] Ombudsmannen genomför undersökningar på eget initiativ om hon finner skäl att göra det. Förutom att undersöka eventuella administrativa missförhållanden, är dessa undersökningar avsedda att vara till hjälp för den särskilda institutionen och främja god förvaltningssed.

[3] Kommissionen kommer att lägga fram en rapport om tillämpningen av förordningen senast den 1 april 2015.

[4] Skrivelsen till kommissionen med begäran om yttrande finns på <http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/54609/html.bookmark> [Länk]

[5] Kommissionens yttrande finns på följande webbplats: <http://www.ombudsman.europa.eu/cases/correspondence.faces/en/59067/html.bookmark> [Länk]

[6] Se skrivelsen till kommissionen med begäran om yttrande: <http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/54609/html.bookmark> [Länk]

[7] Mer detaljerad information om de farhågor som har framförts finns t.ex. i en studie som beställts av Europaparlamentets AFKO- och PETI-utskott, tillgänglig på [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2014/509982/IPOL_STU\(2014\)509982_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2014/509982/IPOL_STU(2014)509982_EN.pdf), i en publikation från Europaparlamentets utredningstjänst [Länk], som [Länk] finns tillgänglig på adressen . [Länk]

[8] Se t.ex. artiklarna 10 och 18 i den europeiska kodexen för god förvaltningssed.

[9] I artikel 211 i Europaparlamentets arbetsordning föreskrivs detta. Där anges att i) kommissionen ska vara ordentligt involverad i anordnandet av den offentliga utfrågningen i parlamentet, II) Vid behov ska den offentliga utfrågningen anordnas även tillsammans med andra unionsinstitutioner och unionsorgan som önskar delta. (III) Andra intressenter kan bjudas in att delta.



[10] Se t.ex. artikel 29 i FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning, i vilken EU är part.

[11] Se särskilt ombudsmannens skrivelse till kommissionen med en begäran om yttrande:
<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/58861/html.bookmark>
[Länk]

[12] Se punkt 24 i avtalet mellan Europaparlamentet och Europeiska kommissionen om öppenhetsregistret för organisationer och egenföretagare som deltar i utformningen och genomförandet av EU:s politik, EUT L 277/11, 19 september 2014.

[13] Se bilaga IV till avtalet mellan Europaparlamentet och Europeiska kommissionen om öppenhetsregistret.