

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut i ärende OI/1/2012/MHZ - Epsos förfarande för att kontrollera sökandes styrkande handlingar

Beslut

Ärende OI/1/2012/MHZ - **Undersökning inledd** den 19/01/2012 - **Beslut** den 19/12/2012 - **Berörda institutioner** Europeiska rekryteringsbyrån (Inga ytterligare undersökningar motiverade) |

2010 införde Epso ett nytt förfarande som innebär att uttagningskommittéerna bara kontrollerar styrkande handlingar för de sökande som har godkänts i testerna vid utvärderingscentrumet, det vill säga i slutet av uttagningsprocessen. Om uttagningskommittéerna inte godtar dessa sökandes styrkande handlingar placeras de inte på reservlistan.

Ombudsmannen får med jämna mellanrum ta emot klagomål från sökande som påverkats av detta förfarande. Eftersom Epso inte har angett skälen till detta förfarande i några offentliga dokument inledde ombudsmannen en undersökning på eget initiativ i syfte att klargöra frågan.

Han bad Epso att ange om uttagningskommittéerna i uttagningar där högst 100 sökande kvalificerar sig för tester vid utvärderingscentrumet kan kontrollera de styrkande handlingarna, i synnerhet de som avser utbildning och yrkeserfarenhet, innan inbjudningarna till utvärderingscentrumet skickas ut. Han bad också Epso att i sitt svar ta hänsyn till (i) möjliga besparingar i EU:s budget av ett sådant tillvägagångssätt, (ii) de sökandes intresse av att få reda på om deras yrkeserfarenhet inte anses vara relevant innan de lägger ner tid och ansträngningar på att förbereda sig för testerna vid utvärderingscentrumen och (iii) det faktum att de styrkande handlingarna i uttagningar som gjordes före 2010 kontrollerades innan inbjudningarna till skriftliga/muntliga prov utfärdades.

I sitt yttrande intog Epso i allt väsentligt ståndpunkten att om (i) den yrkeserfarenhet och de examensbevis som krävs framgår av ansökningshandlingarna på nätet och (ii) samma uppgifter finns i de sökandes styrkande handlingar så kan de sökande vara säkra på att uttagningskommittén kommer att betrakta dessa dokument som tillräckliga när de kontrolleras vart och ett för sig, efter testerna. Epso förklarade också att det nya förfarandet innebär att



uttagningskommittéerna behöver granska färre styrkande handlingar, vilket sparar tid och pengar.

Ombudsmannen ansåg inte att dessa argument var helt övertygande, och höll fast vid sin åsikt att uttagningskommittéerna har ett stort utrymme för egna bedömningar och alltid kan komma fram till att styrkande handlingar är otillräckliga efter att ha granskat dem. Dessutom påpekade han att tidsbesparingen var obetydlig i förhållande till hela uttagningsprocessens längd, och jämfört med den tid det tar att låta sökande som inte har tillräckliga styrkande handlingar genomgå långa och dyrbara tester vid utvärderingscentrumen.

Trots detta ansåg ombudsmannen inte att fortsatta granskningar av ärendet var motiverade, eftersom detta förfarande tillämpas på uttryckligt önskemål av de institutioner som Epso organiserar uttagningarna för. Därmed avslutade han ärendet.

Bakgrunden till undersökningen på eget initiativ

1. År 2010 införde Epso en "ny modell" för uttagningsprov för urval av fast anställda vid EU-institutionerna, som består av antagningsprov och prov vid utvärderingscentrumet (slutprov). Denna nya modell infördes för att påskynda hela konkurrensförfarandet. [1]
2. I de "gamla" uttagningsproven kontrollerades de sökandes styrkande handlingar innan inbjudan till slutprov (skriftlig/oral tentamen) utfärdades. Detta innebar att alla sökande som kallats till slutprovet kunde föras upp på reservlistan om de lyckades med provet.
3. Epsos förfarande i uttagningsproven "nya" är att uttagningskommittén endast kontrollerar de styrkande handlingarna för de sökande som har godkänts i slutproven i ett uttagningsprov, det vill säga i de prov som genomförs vid utvärderingscentrumet. Om uttagningskommittén inte godtar de godkända sökandenas styrkande handlingar avvisas dessa sökande och tas inte upp på reservlistan.
4. Det skulle förmodligen vara bättre för de sökande om de informerades om uttagningskommitténs beslut om sina styrkande handlingar innan de deltog i utvärderingscentrumets prov, för vilka de vanligtvis förbereder och investerar tid, ansträngning och till och med pengar. Detta är särskilt fallet eftersom det inte alltid är **objektivt uppenbart att de sökandes yrkeserfarenhet, som det hänvisas till i deras styrkande handlingar**, är relevant för arbetsuppgifterna i det arbete som de ansöker om (ett behörighetskrav i Epsos uttagningsprov). Om de sökande inte känner till yrkeserfarenhetens relevans för arbetsuppgifterna kommer de slutligen att misslyckas i uttagningsprovet, även om de är godkända vid utvärderingscentrumet.
5. Det förefaller också som om deltagandet i proven vid utvärderingscentrumet för sökande som slutligen avvisas på grund av brist på – eller otillräckliga – styrkande handlingar kanske inte kan motiveras ur ekonomisk synvinkel. Inbjudningarna till utvärderingscentrumet innebär



EU-kostnader som skulle kunna undvikas om de sökandes styrkande handlingar kontrollerades innan inbjudan till utvärderingscentrumet utfärdas.

6. Den information som Epso tillhandahåller på sin webbplats [2] och i *handledningen för allmänna uttagningsprov* [3] klargör inte varför det nuvarande förfarandet föreskriver kontroll av styrkande handlingar först i sista stund, det vill säga när de godkända sökande redan har identifierats efter proven vid utvärderingscentrumet.

7. Ombudsmannen ansåg därför att de ovannämnda frågorna måste klargöras av Epso. Genom artikel 228 i EUF-fördraget ges Europeiska ombudsmannen befogenhet att på eget initiativ undersöka eventuella administrativa missförhållanden i gemenskapsinstitutionernas och gemenskapsorganens verksamhet. Ombudsmannen beslutade därför att inleda denna undersökning på eget initiativ för att ge Epso en möjlighet att förklara uttagningskommitténs tid för att bedöma de sökandes kvalifikationer på grundval av de åtföljande styrkande handlingarna.

Ämnet för undersökningen på eget initiativ

8. I sin skrivelse om inledande av denna undersökning på eget initiativ hänvisade ombudsmannen till ett klagomål mot Epso avseende det öppna uttagningsprovet EPSO/AST/112/10 och angav att omständigheterna i klagomålet gjorde honom uppmärksam på de frågor som är föremål för denna undersökning på eget initiativ. Han bad Epso att ange om uttagningskommittén i uttagningsprov där högst 100 sökande uppfyller kraven för prov vid utvärderingscentrumet kunde kontrollera de styrkande handlingarna, särskilt de som rör utbildning och yrkeserfarenhet, innan inbjudan till utvärderingscentrumet utfärdas.

9. Ombudsmannen bad Epso att i sitt svar beakta i) de eventuella besparingarna i EU:s budget från ett sådant tillvägagångssätt, II) De sökandes intresse av att informeras om deras yrkeserfarenhet inte anses relevant innan de investerar tid och ansträngning i utvärderingscentrumets prov. och iii) det faktum att de styrkande handlingarna i den ”*gamla modellen*” uttagningsprov kontrollerades innan inbjudningarna till skriftliga/orala prov utfärdades.

Utredningen

10. Den 19 januari 2012 bad ombudsmannen Epso om ett yttrande. Den 31 maj 2012 inkom Epso med sitt svar.

Ombudsmannens analys och slutsatser

A. Uttagningskommitténs tid att bedöma de sökandes



kvalifikationer på grundval av styrkande handlingar

Epso:s argument

11. Epso hänvisade till det allmänna uttagningsprovet EPSO/AST/112/10 (nedan kallat uttagningsprovet). Uttagningskommittén angav att uttagningskommittén upprättade en förteckning över de sökande som fick de högsta totalresultaten i antagningsproven och som mot bakgrund av uppgifterna i deras webbansökan uppfyllde de allmänna och särskilda villkor som anges i meddelandet om uttagningsprov. Dessa sökande bjöds sedan in till proven vid utvärderingscentrumet. Enligt Epso *innebär detta att alla sökande som bjuds in till proven vid utvärderingscentrumet, på grundval av informationen i deras webbansökan, uppfyller de allmänna och särskilda villkor som krävs i meddelandet.*

12. Vid kontroll av de styrkande handlingarna kan uttagningskommittén anse att vissa sökandes styrkande handlingar inte bekräftar eller inte i tillräcklig utsträckning bekräftar eller validerar de uppgifter som lämnats i deras webbansökan. Med hänvisning till det ovannämnda uttagningsprovet förklarade Epso följande: *Detta är inte en fråga om huruvida... [de sökandes] yrkeserfarenhet var relevant för de arbetsuppgifter som beskrivs i tillkännagivandet, men snarare en fråga om att lägga fram bevis på uppgifter som lämnats i webbansökan. Uttagningskommittén hade redan, på grundval av dessa uppgifter, beslutat att deras yrkeserfarenhet var relevant för att erkänna sökandena, men under förutsättning att dessa uppgifter senare fick stöd av de nödvändiga styrkande handlingarna.* "Epso ansåg att de sökande visste hur de skulle utarbeta informationen i sin webbansökan på ett sådant sätt att uttagningskommittén kunde övertyga uttagningskommittén om att de var berättigade att delta i uttagningsprovet, men vissa av dem underlät att stödja dessa uppgifter med de handlingar som krävdes.

13. Det skede då de styrkande handlingarna kontrolleras kan komma att ändras från uttagningsprov till uttagningsprov, men det är endast i mycket undantagsfall som en institution fortfarande insisterar på att meddelandet ska utarbetas på ett sådant sätt att handlingarna kontrolleras i ett tidigare skede. För uttagningsprov med ett stort antal sökande i synnerhet är det mer kostnadseffektivt och tidseffektivt att göra den fullständiga kontrollen " *endast innan godkända sökande förs upp på reservlistan* ".

14. Epso gjorde en jämförelse mellan kostnaderna för de två förfarandena: det tidigare tillvägagångssättet, där de styrkande handlingarna kontrollerades före de slutliga proven. och den nuvarande metoden, där de verifieras först efter dessa tester. I uttagningsprovet inbjöds totalt 499 sökande att delta i utvärderingscentrumets prov, och endast 193 lyckades. Enligt det nuvarande systemet, där endast de styrkande handlingarna för de sökande som godkänts i proven vid utvärderingscentrumet kontrolleras, behövde uttagningskommittén endast kontrollera 193 ärenden, i stället för de 499 ärenden som den skulle ha behövt kontrollera enligt det tidigare tillvägagångssättet. Detta resulterade i att mindre än hälften av de mantimmar som behövdes för att utföra kontrollen. Kontrollen av styrkande handlingar är mycket tidskrävande och "arbetsintensiv". Erfarenheten visar att endast ett mycket begränsat antal sökande inte kan



tillhandahålla de nödvändiga bevisen på den information de lämnar i sin onlineansökan. När det gäller uttagningsprovet kunde endast elva sökande (av 193) i slutändan inte lämna in de styrkande handlingar som krävdes för att motivera de uppgifter som lämnats i deras webbansökan. Epso är övertygad om att den nuvarande metoden ger upphov till verkliga besparingar i EU:s budget jämfört med den tidigare metoden.

15. I meddelandet om uttagningsprov angavs dessutom antalet sökande som skulle kallas till prov vid utvärderingscentrumet som ett antal (2,5 gånger) av det antal sökande som kunde föras upp på reservlistan. Detta antal var således *mer eller mindre fast*. "Därför skulle kontroll av de styrkande handlingarna innan inbjudan till proven vid utvärderingscentrumet skickades inte ha minskat antalet inbjudna sökande och skulle därför inte ha lett till ytterligare besparingar för EU:s budget. För det aktuella uttagningsprovet skulle det ha resulterat i en situation där elva andra sökande, i stället för de elva sökande som i slutändan inte kunde uppvisa nödvändiga styrkande handlingar, skulle ha bjudits in.

16. Epso drog slutsatsen att uttagningskommittén, när det gäller de sökande som bjöds in till utvärderingscentrumet, beslutade om deras behörighet och tillät dem att delta i proven vid utvärderingscentrumet på grundval av uppgifter som de hade lämnat i sina webbansökningar. Att begränsa kontrollen av behörighetskriterierna till handlingar från de sökande som kan föras upp på reservlistan innebär en avsevärd tidsvinst och minskar därför antagningsfasens längd.

17. Innan du investerar tid och ansträngning i utvärderingscentrumets prov har du ett intresse av att få information om huruvida deras yrkeserfarenhet anses relevant eller inte. Epso är övertygad om att så är fallet i det nuvarande systemet. Om de sökande, i enlighet med den försäkran på heder och samvete de undertecknar, lägger fram handlingar som styrker informationen på nätet, kommer kontrollen av dessa handlingar inte att ändra deras behörighet.

Ombudsmannens bedömning

18. Ombudsmannen påpekar inledningsvis att enligt gällande regler för uttagningsprov är de styrkande handlingar som ska kontrolleras av uttagningskommittén efter proven vid utvärderingscentrumet i allmänhet de som bekräftar de uttalanden som de sökande gör i sin webbansökan om i) medborgarskap, ii) yrkeserfarenhet, och iii) akademiska kvalifikationer. [4]

19. Ombudsmannen har redan mottagit klagomål om att uttagningskommittén vid kontrollen av de styrkande handlingarna i uttagningsprovets slutskede inte ansåg att dessa handlingar var tillräckliga för att styrka de nödvändiga kvalifikationerna, även om en sökande hänvisade till styrkande handlingar i hans eller hennes ägo och, i samband med detta, i sin onlineansökan om särskilda intyg [5] eller hans/hennes specifika anställningsavtal och/eller fakturor avseende perioder av egenföretagande [6] (på grundval av vilka han/hon senare godtogs till KBT).

20. Ombudsmannen är därför inte helt övertygad om att Epso i huvudsak anser att i) uppgiften om relevant yrkeserfarenhet/examensbevis i webbansökan och ii) tillgången till samma uppgifter i de styrkande handlingar som de sökande förfogar över utgör effektiva garantier för de sökande



att uttagningskommittén kommer att betrakta dessa handlingar som tillräckliga när de kontrollerar dem en efter en, efter det att bedömningsproven har genomförts. I detta sammanhang vill ombudsmannen här erinra om Epsos argument i många av ombudsmannens undersökningar (och som han inte har bestritt), nämligen att uttagningskommittén har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller de styrkande handlingarnas relevans, ett utrymme för skönsmässig bedömning som erkänns i unionsdomstolarnas rättspraxis.

21. Av detta följer att de sökande som väljer att delta i ett uttagningsprov och som innehar särskilda styrkande handlingar kanske inte alltid är säkra på uttagningskommitténs slutliga bedömning av dessa handlingar. I detta sammanhang bör det noteras att de sökande måste förbereda sig för bedömningsproven. Att göra det innebär en investering av tid och ofta av pengar. Det skulle därför ha varit bättre för dem om de, innan de gjorde en sådan investering, kunde ha vetat vad uttagningskommitténs slutliga beslut om deras styrkande handlingar är.

22. Samma situation kan också ses ur ett annat perspektiv. Om en sökande i sin webbansökan först lämnar information om sina kvalifikationer, godtas till KBT på grundval av denna information, går igenom KBT och utvärderingsprovet framgångsrikt och i slutet beslutar uttagningskommittén att hans eller hennes styrkande handlingar inte är tillräckliga, tar denna sökande faktiskt plats i utvärderingscentrumet för en annan sökande vars styrkande handlingar kan vara tillräckliga, men som fick resultat i KBT-proven som ligger strax under det fastställda tröskelvärdet för att ett fast antal sökande ska bjudas in till utvärderingscentrumet. I detta avseende noterar ombudsmannen Epsos uttalande i sitt yttrande att antalet sökande som får tillträde till utvärderingscentrumet är *"... mer eller mindre fast. Att kontrollera de styrkande handlingarna innan inbjudan till proven vid utvärderingscentrumet skickades skulle därför inte ha minskat antalet inbjudna sökande och skulle därför inte ha lett till ytterligare besparingar för EU:s budget. För det aktuella uttagningsprovet skulle det ha resulterat i en situation där elva andra sökande, i stället för de elva sökande som i slutändan inte kunde uppvisa nödvändiga styrkande handlingar, skulle ha bjudits in."* Ombudsmannen anser att en sådan situation, även om den är hypotetisk, kan ge upphov till tvivel om huruvida uttagningsprovet verkligen ger de bäst förtjänstfulla kandidaterna möjlighet att föras upp på reservlistan.

23. Ombudsmannen är tacksam för att Epso i sitt yttrande följde sitt ursprungliga förslag och lade fram argument till stöd för sitt förfarande i fråga om i) möjliga ekonomiska fördelar för EU:s budget och ii) möjliga tidsbesparingar. Ombudsmannen är dock inte helt övertygad av alla dessa argument.

24. Epsos argument (se punkt 22 ovan) att antalet sökande som ska kallas till proven vid utvärderingscentrumet är mer eller mindre fast är mer eller mindre välgrundat för att visa att den tidpunkt då styrkande handlingar kontrolleras inte påverkar EU:s kostnader för resor och uppehålle. Om de styrkande handlingarna kontrolleras före eller efter proven vid utvärderingscentrumet kommer kostnaderna för de sökandes kostnader för resor och uppehålle alltid att vara desamma eftersom samma fasta antal sökande kommer att bjudas in till utvärderingscentrumet.

25. Även om utvärderingscentrumets driftskostnader inte påverkas av att de styrkande



handlingarna kontrolleras före eller efter inbjudan till proven vid utvärderingscentrumet, eftersom utvärderingscentrumet alltid är i drift vid Epsos huvudkontor i Bryssel, kan man däremot hävda att det finns en dålig användning av tid och pengar om uttagningskommitténs ledamöter genomför utvärderingsprov för sökande som inte borde ha godkänts om deras styrkande handlingar hade kontrollerats tidigare och som i vilket fall som helst inte kunde föras upp på reservlistorna, även om de hade godkänts i dessa prov.

26. Epso har vidare gjort gällande att uttagningskommittén behöver mer tid för att kontrollera alla sökande som kallas till prov vid utvärderingscentrumet än vad de behöver för att kontrollera handlingarna hos endast de som har godkänts i dessa prov.

Detta uttalande från Epso måste dock analyseras inom ramen för förfarandets längd för hela uttagningsprovet, det vill säga cirka 6–8 månader. I detta sammanhang finns det ingen betydande tidsskillnad om uttagningskommittén kontrollerar de styrkande handlingarna före efter det att proven vid utvärderingscentrumet äger rum. Ombudsmannen anser att det är rimligt att anta att en erfaren ledamot av en professionell uttagningskommitté lätt bör kunna kontrollera omkring 100 ärenden (stöddokument) under en arbetsdag. Härav följer att det skulle finnas en ganska liten skillnad mellan antalet dagar som krävs för att kontrollera 499 ärenden (akterna för alla sökande som kallats till proven vid utvärderingscentrumet i det uttagningsprov som Epso hänvisade till i yttrandet) i stället för endast 193 ärenden (akterna för samtliga sökande som godkänts i dessa prov). Den tid som sparas med ett sådant förfarande förefaller därför vara minimal [7]. Om fler än en ledamot i uttagningskommittén ansvarar för dessa kontroller (vilket skulle vara normalt) skulle den tid som sparas vara minimal, särskilt om man jämför med den tid det tog för de *”otillåtna sökande”* att genomgå de långa och kostsamma proven vid utvärderingscentrumet.

27. Mot bakgrund av vad som anförts ovan anser ombudsmannen att Epsos klargörande av fördelarna med förfarandet för kontroll av de styrkande handlingarna efter utvärderingsproven inte är helt övertygande. Med tanke på att detta förfarande, såsom Epso påpekade, genomförs på uttryckliga önskemål från de institutioner för vilka Epso anordnar uttagningsproven, anser ombudsmannen att ytterligare undersökningar rörande Epso inte är motiverade i detta fall.

B. Slutsatser

Ombudsmannen avslutar därför denna undersökning på eget initiativ med följande slutsats:

Inga ytterligare undersökningar av denna fråga är berättigade.

Epso kommer att informeras om detta beslut.

P. Nikiforos Diamandouros



Utfärdat i Strasbourg den 19 december 2012

[1] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[2] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[3] EUT C 315A 2011, s. 1–14. Samma situation uppstår när det gäller den senaste versionen av vägledningen (EUT 201270A).

[4] *Vägledning för allmänna uttagningsprov*, punkt 6.1.4.

[5] Till exempel gäller klagomål 962/2011/AN styrkande handlingar som styrker akademiska eller motsvarande kvalifikationer. Klaganden deltog i ett Epso-uttagningsförfarande som krävde ett examensbevis som styrker ett års utbildning på det berörda området. Klaganden innehade ett yrkesintyg som visade att utbildningen på det relevanta området, utfärdad av *Institut du Monde Arabe*. Hon nämnde detta i sin ansökan. Efter att hon klarat proven vid utvärderingscentrumet med utmärkta betyg uteslöts hon från reservlistan, eftersom hennes intyg om yrkesutbildning påstås inte kunna betraktas som ett examensbevis utfärdat av en skola. Ombudsmannen lade fram ett vänligt förslag till lösning som avvisades. Ärendet är ännu inte avslutat.

[6] Klagomål 2518/2011/MHZ gäller styrkande handlingar som styrker yrkeserfarenhet. Klaganden lyckades med testerna vid utvärderingscentrumet. Uttagningskommittén beslutade emellertid på grundval av de handlingar som lämnats in att hennes yrkeserfarenhet inte var tillräcklig för att hon skulle föras upp på reservlistan. Efter att ha mottagit Epsos yttrande och klagandens synpunkter beslutade ombudsmannen att genomföra ytterligare undersökningar som pågår.

[7] Säkert inte mer än två eller tre dagar om bara en person skulle göra kontrollen.