

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).

Europeiska ombudsmannens beslut om klagomål 3453/2005/GG mot Europeiska kommissionen

Beslut

Ärende 3453/2005/GG - **Undersökning inledd den** 15/11/2005 - **Rekommendation beträffande** 12/09/2006 - **Särskild rapport den** 15/11/2005 - **Beslut den** 14/09/2007

År 2001 klagade en tysk läkare till Europeiska kommissionen över Tysklands påstådda underlåtenhet att följa EU:s arbetstidslagstiftning, särskilt när det gäller den tid som läkare på sjukhus tillbringar på att ringa. De relevanta bestämmelserna fastställdes i direktiv 93/104/EG och förblev i kraft fram till dess att det sistnämnda ersattes av direktiv 2003/88. I två domar från 2000 och 2003 slog EG-domstolen fast att jourtid ska betraktas som arbetstid i den mening som avses i dessa regler.

I ett klagomål som ingavs till ombudsmannen i december 2003 (klagomål 2333/2003/GG) hävdade klaganden att kommissionen inte hade behandlat hans överträdelseklagomål mot Tyskland inom en lämplig tidsperiod. Efter att ha granskat ärendet ansåg ombudsmannen att klagandens påstående var välgrundat. Han noterade dock att Tyskland nyligen hade infört ny lagstiftning på detta område som kommissionen fortfarande måste undersöka och att kommissionen föreföll godta att domstolens beslut hade klargjort de relevanta rättsliga frågorna. Under antagandet att kommissionen inte skulle drabbas av ytterligare förseningar i behandlingen av klagandens klagomål om överträdelser avslutade ombudsmannen sin undersökning.

I november 2005 vände sig klaganden till ombudsmannen igen. I sitt nya klagomål (3453/2005/GG) upprepade klaganden i huvudsak påståendet att han redan hade framfört i sitt tidigare klagomål, enligt vilket kommissionen hade underlåtit att behandla hans överträdelseklagomål inom en lämplig tidsperiod. Ombudsmannen beslutade att inleda en ny undersökning.

I sitt yttrande noterade kommissionen att den i september 2004 hade överlämnat ett förslag till ändring av direktiv 2003/88 till gemenskapslagstiftaren. Kommissionen påpekade att den skulle



granska klagandens överträdelseklagomål mot bakgrund av detta förslag och dess pågående diskussioner med övriga gemenskapsinstitutioner.

Ombudsmannen ansåg att ett förslag till ändring av ett direktiv inte gjorde det möjligt för kommissionen att bortse från sin skyldighet att se till att det befintliga direktivet respekteras av medlemsstaterna. Han ansåg vidare att kommissionens otvivelaktiga utrymme för skönsmässig bedömning i fråga om påstådda överträdelser av gemenskapsrätten från medlemsstaternas sida inte gav kommissionen rätt att på obestämd tid skjuta upp en slutsats om ett klagomål med motiveringen att tillämplig lag kan komma att ändras någon gång i framtiden.

Den 12 september 2006 riktade ombudsmannen därför ett förslag till rekommendation i vilket kommissionen uppmanades att behandla klagandens överträdelseklagomål så snabbt och omsorgsfullt som möjligt.

I sitt detaljerade yttrande vidhöll kommissionen sin ståndpunkt.

Den 10 september 2007 överlämnade ombudsmannen därför en särskild rapport till parlamentet om detta ärende.

Strasbourg den 14 september 2007

Bäste herr D.,

Den 2 november 2005 klagade ni på att Europeiska kommissionen inte hade behandlat ert överträdelseklagomål, som registrerats med referensnummer 2002/4298, inom en lämplig tidsperiod.

Efter en fördjupad undersökning av ditt klagomål, inklusive ett förslag till rekommendation till kommissionen, lämnade jag den 10 september 2007 en särskild rapport till Europaparlamentet i enlighet med artikel 3.7 i ombudsmannens stadga. I den särskilda rapporten rekommenderades kommissionen att behandla ditt överträdelseklagomål så snabbt och omsorgsfullt som möjligt.

I ombudsmannens stadga föreskrivs att en rapport till Europaparlamentet ska vara det sista steget i ombudsmannens undersökning.

Jag avslutar därför ärendet med anledning av klagomålet.

Kommissionens ordförande kommer också att informeras om detta beslut.

Ditt ärligt,

P. Nikiforos DIAMANDOUROS