

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut om hur Europeiska investeringsbanken offentliggör miljöinformation om projekt som den finansierar via mellanhänder (ärende 1251/2020/PB)

Beslut

Ärende 1251/2020/PB - **Undersökning inledd den 27/07/2020** - **Beslut den 21/04/2022** - **Berörda institutioner** Europeiska investeringsbanken (Inga ytterligare undersökningar motiverade) |

Ärendet gällde Europeiska investeringsbankens (EIB) praxis när det gäller offentliggörande av miljöinformation för projekt som den indirekt finansierar genom mellanhänder. De klagande, tre organisationer i det civila samhället, var oroade över att EIB, genom att offentliggöra för lite miljöinformation om dessa projekt, hindrar allmänheten från att till fullo uttrycka sina synpunkter i miljöfrågor i syfte att påverka EIB:s finansieringsbeslut.

Ombudsmannen konstaterade att EIB varken kan eller bör försöka hålla och offentliggöra all miljöinformation som rör projekt som finansieras genom mellanhänder. Förbättringar bör i stället uppnås genom ytterligare skyldigheter för finansförmedlare. Ombudsmannen lade fram tillhörande förslag för att ta itu med detta, liksom ytterligare praktiska förslag.

EIB gick med på att genomföra vissa av ombudsmannens förslag, men kom i övrigt fram till att dess huvudsakliga praxis är tillräcklig. När det gäller några av de förslag som EIB inte samtyckt till anser ombudsmannen att det skulle ligga i allmänhetens intresse för EIB att genomföra dessa ändringar. Som sådan upprepade hon dessa förslag och avslutade ärendet.

Inledning

1. Tre organisationer i det civila samhället klagade till Europeiska ombudsmannen över EIB:s praxis när det gäller offentliggörande av miljöinformation för projekt som den finansierar indirekt genom mellanhänder. De klagande anser sammanfattningsvis att det finns otillräcklig



information om projekt som har en betydande inverkan på miljön och som finansieras av EIB genom mellanhänder. EIB offentliggör inte ens information om förekomsten av sådana projekt. Det innebär inte heller att förmedlarna eller projektpartnererna själva är skyldiga att offentliggöra sådan information.

2. Skyldigheten att offentliggöra "miljöinformation" har sitt ursprung i Århuskonventionen [1] , en internationell konvention som binder EU, dess institutioner och signatärstaterna. Skyldigheten innebär kort sagt att offentliga institutioner offentliggör viss "miljöinformation" när verksamheten i fråga har en betydande inverkan på miljön.

3. Skyldigheten att *systematiskt och aktivt offentliggöra* miljöinformation är en av två huvudaspekter av Århuslagstiftningen [2] . Den andra är en skyldighet att *lämna ut* miljöinformation när någon begär det.

4. För att det övergripande systemet för Århuslagstiftningen ska fungera är det viktigt att dessa transparensskyldigheter verkställs. Århuslagstiftningen innehåller ytterligare två delar: allmänhetens **deltagande** i beslutsfattande i samband med verksamhet som har en betydande inverkan på miljön och allmänhetens rätt att söka administrativ och rättslig **prövning** i samband med sådan verksamhet.

Utredningen och detta beslut

5. I samband med undersökningen gjorde ombudsmannen en preliminär bedömning [3] med förslag i juni 2021. EIB skickade ett detaljerat svar till ombudsmannen i november 2021 och klagandena lämnade synpunkter på det svaret.

6. I detta beslut bedöms EIB:s svar på ombudsmannens förslag. Vissa godtogs av EIB, vissa avvisades av skäl som ombudsmannen ansåg vara rimliga, medan vissa måste upprepas. För de återstående förslagen är följande utveckling relevant.

7. EIB har nyligen sett över sina administrativa regler om öppenhetspraxis [4] och har också genomfört en omfattande översyn av sin miljömässiga och sociala ram [5] . Effekterna av dessa revideringar på insynen i EIB:s transaktioner kan ännu inte bedömas. Ombudsmannen kommer att få tillfälle att göra detta på grundval av framtida klagomål.

8. Ombudsmannen har dessutom reviderat tillvägagångssättet för klagomål mot EIB:s vägran att ge allmänheten tillgång till dess handlingar. Sökande kan nu vända sig till ombudsmannen omedelbart efter ett negativt beslut om en begäran om omprövning (nedan kallad bekräftande ansökan) [6] .

9. Frågan om öppenhet i fråga om miljöinformation har dessutom tagits med i ombudsmannens nuvarande strategiska arbete och syftar till att inkludera idrifttagning av en oberoende studie om bästa praxis för internationella finansieringsinstituts offentliggörande av miljöinformation samt utbyten med internationella expertorgan på området.



10. I sin preliminära bedömning lade ombudsmannen fram nedanstående förslag.

Offentliggörande av information och dokument om större projekt

11. Ombudsmannen föreslog att EIB skulle införa en förbättrad standardstrategi för större projekt för vilka den normalt har relevant "miljöinformation" [7] . Ombudsmannens bedömning av detta förslag återfinns i hennes beslut om den relaterade undersökningen 1065/2020 [8] . [9]

Offentliggörande av information för mindre projekt

12. När det gäller mindre projekt, för vilka EIB ofta inte kommer att ha "miljöinformationen" som sådan, föreslog ombudsmannen följande:

a. EIB kan genom avtal ålägga sina mellanhänder att offentliggöra "miljöinformation" – i enlighet med Århusreglerna och förklaras i vägledningen om Århuskonventionen – närhelst de använder EIB-medel för att finansiera projekt som har en betydande inverkan på miljön.

B. EIB skulle enligt avtal kunna ålägga sina mellanhänder att förse EIB med namn, plats och typ av projekt som har en betydande inverkan på miljön så snart finansieringsbeslutet har fattats. EIB skulle då omedelbart kunna offentliggöra denna information på sin befintliga projektsida online.

13. EIB svarade att införandet av ytterligare krav på finansiella intermediärer " i hög grad skulle påverka EIB:s tillvägagångssätt och dess samverkan med [finansiella intermediärer], vilket i slutändan skulle undergräva EIB:s förmåga att fullgöra sina uppgifter... ". Det tillade att EIB redan enligt avtal kräver att finansiella intermediärer ska införa EIB-krav på delprojekt och att EIB:s krav omfattar intressenternas engagemang och krav på offentliggörande.

14. Sammanfattningsvis anser EIB att dess nuvarande praxis är tillräcklig. Den förklarar i detalj hur den noggrant kontrollerar att mellanhänder har den kunskap och erfarenhet som krävs för att följa miljöreglerna, och att de då litar på att de kommer att göra det.

15. När det gäller EIB:s hänvisning till dess samverkan med finansiella intermediärer är det oklart om EIB pekar på vad som i huvudsak är ett marknadsproblem: Att vissa finansiella intermediärer skulle tveka att göra affärer med EIB om EIB skulle införa krav på att offentliggöra miljöinformation om projekt som i hög grad påverkar miljön. Ombudsmannen kan inte göra en detaljerad bedömning i denna fråga eftersom den inte på något sätt har styrkts.

16. De betänkligheter som de klagande uttryckte var mindre om huruvida EIB på ett korrekt sätt utför sina uppgifter i förhållande till mellanhänder, och mer om huruvida tillräcklig information finns tillgänglig för dem – och andra allmänheten – för att kontrollera att intermediärerna och



initiativtagarna respekterar sina miljöskyldigheter i praktiken (de sistnämnda inbegriper de skyldigheter som EIB ålägger dem utöver de skyldigheter som föreskrivs i relevant lagstiftning). Mot bakgrund av den utveckling som beskrivs ovan i avsnittet *Undersökningen och detta beslut* kommer ombudsmannen inte att gå vidare med denna fråga i detta skede.

17. Ombudsmannens andra förslag var avsett att ta itu med en uppenbar fråga: eftersom allmänheten har särskilda rättigheter i samband med verksamhet som har en betydande inverkan på miljön måste de känna till förekomsten av sådan verksamhet för att kunna utöva dessa rättigheter.

18. Om EIB har eller kan ta fram en förteckning över projekt som finansieras via mellanhänder och som har en betydande inverkan på miljön kan EIB därför offentliggöra en sådan förteckning. Om den inte har – eller inte kan extrahera – en sådan förteckning, bör denna brist åtgärdas. Som föreslagits skulle EIB kunna be finansiella intermediärer att förse banken med namn, plats och typ av projekt som har en betydande inverkan på miljön så snart finansieringsbeslutet har fattats. EIB skulle då omedelbart kunna offentliggöra denna information på sin befintliga projektsida online.

19. Ombudsmannen lägger fram ett relaterat förslag.

Ytterligare utbildning för finansiella intermediärer

20. Ombudsmannen lade fram följande förslag, som byggde på en tidigare liknande rekommendation från EIB:s klagomålsmekanism:

EIB kan genom avtal och genom utbildningstillfällen och uppföljningsrevisioner eller kontroller se till att intermediärerna på ett lämpligt sätt svarar på allmänhetens begäran om tillgång till miljöinformation och att allmänheten informeras om möjligheten att klaga till EIB om detta inte görs.

21. EIB svarade att den kommer att genomföra detta förslag och rekommendationerna från dess klagomålsmekanism.

22. Ombudsmannen välkomnar detta svar.

Tydliggöra vilka projekt som anses ha en ”betydande inverkan på miljön”

23. Huruvida ett projekt har en ”betydande inverkan på miljön” är viktigt för att fastställa vilka rättigheter allmänheten har. Ombudsmannen ansåg att EIB för närvarande inte offentliggör någon tydlig vägledning om vilka typer av verksamhet den anser ha en ”betydande inverkan på miljön”, i enlighet med relevanta bestämmelser. Ombudsmannen lade därför fram ett förslag som syftar till att säkerställa att EIB ger intermediärerna större klarhet när det gäller vilken typ



av verksamhet som anses ha en betydande inverkan på miljön [10] .

24. Eftersom EIB:s svar på detta förslag inte var tillfredsställande lämnar ombudsmannen ett uppdaterat förslag nedan för att vara mer specifikt.

Avsnitt om mellanhandsfinansierade projekt i EIB:s årliga öppenhetsrapport

25. Ombudsmannen föreslog att EIB skulle kunna inkludera ett särskilt avsnitt om intermediär finansiering i sin årliga transparensrapport.

26. EIB välkomnade detta förslag, som skulle möjliggöra bättre kommunikation om den faktiska graden av transparens när det gäller intermediär finansiering. Kommissionen kommer att genomföra detta förslag i framtida årsrapporter om genomförandet av dess öppenhetspolitik.

27. Ombudsmannen välkomnar EIB:s svar.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende eftersom inga ytterligare undersökningar är motiverade vid denna tidpunkt.

De klagande och EIB kommer att informeras om detta beslut .

Förslag till förbättringar

Offentliggörande av information för mindre projekt

Om EIB redan har tillgång till konsoliderad information om mindre projekts namn, plats och karaktär anser ombudsmannen att den bör offentliggöra denna, eventuellt i form av en förteckning online. Om den inte har tillgång till sådan information kan EIB be de finansiella intermediärerna att förse EIB med namn, plats och typ av projekt som har en betydande inverkan på miljön så snart finansieringsbeslutet har fattats. EIB skulle då omedelbart kunna offentliggöra denna information på den befintliga projektsidan online.

Tydliggör vilka projekt som anses ha en ”betydande inverkan på miljön”

Huruvida ett projekt har en ”betydande inverkan på miljön” har konsekvenser för rättigheterna enligt Århuslagstiftningen.



EIB bör – vid behov med revideringar eller uppdateringar – offentliggöra de regler och/eller riktlinjer som den tillämpar för att avgöra om ett projekt sannolikt kommer att ha en ”betydande inverkan på miljön”.

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 21 april 2022

[1] <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text> [Länk]

[2] I Århuslagstiftningen hänvisas här till [Århuskonventionen](#) om [Länk] tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor till unionens institutioner och organ och EU:s [förordning \(EG\) nr 1367/2006](#) [Länk] om tillämpningen av den konventionen.

[3] Finns på: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/preliminary-finding/en/142832> [Länk]

[4] <https://www.eib.org/en/publications/eib-group-transparency-policy-2021> [Länk]

[5] <https://consult.eib.org/consultation/essf-2021-en/> [Länk]

[6] Den bekräftande ansökan skulle utgöra de ”lämpliga administrativa tillvägagångssätten” i enlighet med den [EU-lagstiftning](#) [Länk] som reglerar ombudsmannens arbete. För bekräftande ansökan, se EIB:s administrativa regler, [artiklarna 5.31–5.33](#) [Länk].

[7] Se del 1.6.3 i EIB:s svar på ombudsmannens preliminära bedömning, där man redogör för de större intermediära projekt i vilka EIB aktivt deltar i miljöbedömningarna:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/154573> [Länk]

[8] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/57278> [Länk]

[9] Det bör dessutom noteras att EIB pekade på följande: *”... godta ett förslag från [ombudsmannen], EIB- [transparensprincipen] inte längre innehåller den bestämmelse om individuella anslag (delprojekt) som anges i artikel 5.13 i EIB-gruppens öppenhetspolitik från 2015 .*

[10] Förslaget var följande: EIB skulle när det gäller definitioner, tolkningar och klassificeringar kunna ligga kvar inom ramen för de översyner och riktlinjer som har utvecklats i förhållande till Århusreglerna, och inte införa eller tillämpa nya eller andra klassificeringar för att avgöra om



projekt bör öronmärkas som betydande miljöpåverkan. Omfattningen av användningen av termen kan till exempel observeras genom en onlinesökning på EIB:s webbplats.