

*Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen fransäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).*

## **Beslut om Europeiska utrikestjänstens vägran att ge allmänheten tillgång till handlingar angående Europeiska unionens polisuppdrag för de palestinska territorierna (ärende 2051/2021/MIG)**

Beslut

**Ärende** 2051/2021/MIG - **Undersökning inledd den 25/11/2021** - **Beslut den 07/03/2022** - **Berörda institutioner** Europeiska avdelningen för yttre åtgärder ( Inget administrativt missförhållande upptäckt ) |

Ärendet gällde en begäran om allmänhetens tillgång till handlingar avseende ett civilt uppdrag i de palestinska territorierna. Utrikestjänsten fastställde att sex handlingar omfattades av klagandens begäran om tillgång och vägrade att ge tillgång till dem. I samband med detta åberopade den undantag enligt EU:s lagstiftning om allmänhetens tillgång till handlingar och hävdade att utlämnande av handlingarna skulle kunna undergräva allmänintresset gällande allmän säkerhet och internationella förbindelser.

Europeiska ombudsmannens undersökningsteam granskade de omtvistade handlingarna och erhöll ytterligare, konfidentiella förklaringar från utrikestjänsten. På grundval av detta och med tanke på det stora utrymme för skönsässig bedömning som EU-institutionerna har när de anser att den allmänna säkerheten och de internationella förbindelserna är hotade, fann ombudsmannen att utrikestjänstens beslut att vägra tillgång inte var uppenbart felaktigt. Med tanke på att det allmänintresse som står på spel inte kan ersättas med ett annat allmänintresse som anses vara viktigare, avslutade således ombudsmannen ärendet eftersom inget administrativt missförhållande förelåg.

## **Bakgrund till klagomålet**

1. År 2006 inrättade EU Europeiska unionens polis- och rättsstatsuppdrag för det palestinska territoriet (Eupol Copps). Eupol Copps mål är att hjälpa den palestinska myndigheten att bygga



upp sina institutioner, för en framtida palestinsk stat, med fokus på reformer av säkerhets- och rättsväsendet. [1] Dess mandat förlängs årligen genom ett beslut av Europeiska unionens råd som grundas på en strategisk översynsrapport som utarbetats av Europeiska utrikestjänsten [2]

2. I juli 2021 bad klaganden, en journalist, utrikestjänsten att bevilja allmänheten tillgång [3] till i) noter om Eupol Copps och dess verksamhet som utarbetats för EU:s höga representant, samt ii) eventuella protokoll, utskrifter och interna rapporter från alla möten som den höga representanten hållit med företrädare för Eupol Copps sedan december 2019.

3. Utrikestjänsten konstaterade att sex handlingar omfattas av klagandens begäran om tillgång, nämligen dess senaste strategiska granskningsrapport och fem säkerhetsskyddsklassificerade handlingar (fyra halvårsrapporter om Eupol Copps och en särskild rapport om korruptionsbekämpning som utarbetats av uppdraget). Utrikestjänsten vägrade att ge tillgång till dessa handlingar med hänvisning till behovet av att skydda allmänintresset i fråga om allmän säkerhet, försvar och militära frågor samt internationella förbindelser [4] .

4. I september 2021 bad klaganden utrikestjänsten att se över sitt beslut (genom att göra en bekräftande ansökan).

5. Utrikestjänsten utfärdade därefter ett bekräftande beslut om att tillgång ska nekas. Den förlitade sig dock inte längre på behovet av att skydda försvarsfrågor och militära frågor.

6. **Klaganden var** missnöjd med detta svar och vände sig till ombudsmannen i november 2021.

## Utredningen

7. Ombudsmannen inledde en undersökning av utrikestjänstens vägran att ge allmänheten tillgång till de begärda handlingarna.

8. Under undersökningens gång träffade ombudsmannens undersökningsgrupp företrädare för utrikestjänsten. Utredningsgruppen inspekterade också den strategiska granskningsrapporten samt ett urval av de säkerhetsskyddsklassificerade handlingarna i fråga. Därefter utarbetade ombudsmannen en rapport om inspektionen och mötet, som klaganden yttrade sig om.

## Framförda argument

### I det bekräftande skedet

9. I sin bekräftande ansökan hävdade klaganden att undantaget för skydd av allmänintresset när det gäller internationella förbindelser inte är tillämpligt, eftersom den palestinska myndigheten inte erkänns som stat. Klaganden hävdade också att ett utlämnande skulle öka



den allmänna säkerheten snarare än undergräva den, eftersom öppenheten ökar medborgarnas förtroende för offentliga myndigheter.

**10.** I sitt bekräftande beslut uppgav utrikestjänsten att dokumenten innehåller en detaljerad analys av den politiska och säkerhetsmässiga miljö som Eupol Copps verkar i och av vissa aspekter av de palestinska institutionerna och processerna inom säkerhets- och rättssektorerna. Utrikestjänsten ansåg att utlämnandet av handlingarna skulle avslöja eventuella brister och luckor och därmed utgöra ett hot mot den palestinska allmänna säkerheten.

**11.** Utrikestjänsten hävdade också att ett utlämnande av uppgifter allvarligt skulle undergräva det förtroende som krävs för samarbetet mellan Eupol Copps och den palestinska myndigheten, vilket skulle hindra uppdragets verksamhet och att det skulle skada EU:s förbindelser med övriga berörda parter.

**12.** Utrikestjänsten betonade att uppdraget befinner sig i en känslig politisk situation och ansåg att utlämnandet av handlingarna skulle äventyra de ansträngningar som gjorts för att stärka stabiliteten i den berörda regionen.

## Inför ombudsmannen

**13.** I sitt klagomål till ombudsmannen tillade klaganden att utrikestjänsten inte hade lagt fram några bevis som tyder på att ett utlämnande skulle undergräva den allmänna säkerheten. Klaganden hävdade också att Eupol Copps för närvarande inte uppfyller de mest grundläggande normerna för ansvarsskyldighet och öppenhet.

**14.** Vid mötet med ombudsmannens undersökningsgrupp förklarade utrikestjänsten att den vid utarbetandet av en strategisk granskningsrapport i hög grad förlitar sig på synpunkter från alla berörda parter. Detta inbegriper andra EU-aktörer, såsom Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Frontex), men även FN-organ, palestinska institutioner och organisationer samt länder utanför EU. Rådet ansåg att det, för att säkerställa att utrikestjänsten får den information som krävs, är viktigt att upprätthålla det ömsesidiga förtroendet med dessa intressenter, vilket skulle brytas om handlingarna lämnades ut.

**15.** Utrikestjänsten konstaterade också att behovet av att skydda internationella förbindelser och behovet av att skydda den allmänna säkerheten hänger samman, eftersom en förlust av intressenternas förtroende i sin tur skulle minska EU:s roll som säkerhetsgarant i den berörda regionen.

**16.** Utrikestjänsten ansåg också att utlämnandet av uppgifter skulle kunna undergräva det beslutsfattande som ledde till antagandet av dess strategiska granskningsrapporter. [5] utrikestjänsten hade emellertid inte ansett det nödvändigt att åberopa detta undantag, eftersom detta dokument i sin helhet ansågs omfattas av de två åberopade undantagen.

**17.** Utrikestjänsten gav också ombudsmannens utredningsgrupp ytterligare konfidentiella



uppgifter om varför tillgång måste vägras [6] .

**18.** I sina synpunkter på mötesrapporten hävdade klaganden att det finns ett allmänintresse av utlämnande, nämligen av att känna till arten av förhållandet mellan Eupol Copps och Frontex (som utrikestjänsten hade hänvisat till) och av att kontrollera om dessa EU-organ respekterar de grundläggande rättigheterna.

**19.** Klaganden hävdade också att undantaget för skydd av internationella förbindelser inte bör tillämpas på EU:s förbindelser med Israel.

## Ombudsmannens bedömning

**20.** På grundval av inspektionen av de aktuella handlingarna kan ombudsmannen kontrollera att de innehåller den information som utrikestjänsten har beskrivit.

**21.** EU-institutionerna har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när de fastställer huruvida utlämnandet av en handling skulle undergräva något av de allmänna intressen som skyddas enligt artikel 4.1 a i EU-lagstiftningen om allmänhetens tillgång till handlingar (förordning 1049/2001), såsom skyddet av den allmänna säkerheten och skyddet för internationella förbindelser [7] .

**22.** Ombudsmannens undersökning syftade därför till att fastställa om det förelåg ett uppenbart fel i utrikestjänstens bedömning på vilken den grundade sitt beslut att vägra tillgång till de handlingar som den hade konstaterat omfattas av klagandens begäran.

**23.** I detta syfte inspekterade ombudsmannens undersökningsgrupp handlingarna och fick ytterligare förklaringar från utrikestjänsten, däribland konfidentiella uppgifter som den inte kunde dela med klaganden för att inte undergräva de intressen som den syftar till att skydda. På grundval av denna information anser ombudsmannen att det inte var uppenbart fel av utrikestjänsten att anse att utlämnandet av de handlingar som omfattas av klagandens begäran om tillgång skulle kunna undergräva allmänintresset när det gäller allmän säkerhet och EU:s internationella förbindelser.

**24.** Mot bakgrund av ordalydelsen i artikel 4.1 a tredje strecksatsen i förordning 1049/2001 förefaller undantaget för skydd av allmänintresset i fråga om internationella förbindelser inte vara begränsat till EU:s förbindelser med *stater* . Oavsett detta noterar ombudsmannen att majoriteten av de berörda intressenterna är antingen (icke-EU) länder eller internationella organ vars medlemmar omfattar länder utanför EU. Det är därför uppenbart att detta undantag kan åberopas i förevarande fall.

**25.** Utrikestjänsten klargjorde också under denna undersökning att alla omtvistade handlingar omfattas av båda de undantag som den åberopade. Ombudsmannen anser att denna uppfattning är rimlig.



26. De allmänintressen som skyddas enligt artikel 4.1 a i förordning 1049/2001 kan inte ersättas av ett annat allmänintresse som anses vara viktigare. Detta innebär att om en institution anser att något av dessa intressen skulle kunna undergrävas genom utlämnande av uppgifter, måste de vägra att ge tillgång. Klagandens argument om ett eventuellt övervägande allmänintresse av utlämnandet kunde således inte beaktas.

27. Mot bakgrund av allt detta anser ombudsmannen att utrikestjänsten var berättigad när den vägrade att ge allmänheten tillgång till de omtvistade handlingarna.

28. Med tanke på att uppgifterna i de omtvistade handlingarna är känsliga anser ombudsmannen också att utrikestjänsten gav klaganden tillräckliga skäl för sitt beslut att vägra tillgång.

## Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

**Det förekom inga administrativa missförhållanden inom Europeiska utrikestjänsten.**

Klaganden och utrikestjänsten kommer att informeras om detta beslut.

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 7 mars 2022

[1] För mer information, besök: <https://eupolcopps.eu/en> [Länk].

[2] Det senaste beslutet antogs i juni 2021, se rådets beslut (Gusp) 2021/1066 om ändring av beslut 2013/354/Gusp om Europeiska unionens polisuppdrag för de palestinska territorierna (Eupol Copps): <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32021D1066> [Länk].

[3] I förordning (EG) nr 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar föreskrivs följande:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32001R1049> [Länk]; tillämpligt på utrikestjänsten i enlighet med artikel 11.1 i rådets beslut 2010/427 om hur den europeiska avdelningen för yttre åtgärder ska organiseras och arbeta: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32010D0427&from=ES> [Länk]

.



[4] I enlighet med artikel 4.1 a första, andra och tredje strecksatsen i förordning 1049/2001.

[5] I enlighet med artikel 4.3 i förordning 1049/2001.

[6] Den fullständiga mötesrapporten finns på:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/153282> [Länk].

[7] Se till exempel tribunalens dom av den 11 juli 2018, *ClientEarth/kommissionen*, T-644/16:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir>  
[Länk].