

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut om Europeiska kommissionens vägran att ge allmänheten fullständig tillgång till handlingar som rör möten i kommittéerna för det övergripande avtalet om ekonomi och handel (Ceta) mellan EU och Kanada (ärende 1264/2021/ABZ)

Beslut

Ärende 1264/2021/ABZ - **Undersökning inledd den** 26/07/2021 - **Beslut den** 22/02/2022 - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Inget administrativt missförhållande upptäckt) |

Ärendet gällde Europeiska kommissionens vägran att ge allmänheten fullständig tillgång till handlingar som rör möten i kommittéerna för det övergripande avtalet om ekonomi och handel (Ceta) mellan EU och Kanada. Ceta-kommittéerna sammanför företrädare för EU och Kanada för att förhandla om genomförandet av ett frihandelsavtal. Som grund för beslutet att vägra ge allmänheten tillgång till delar av de begärda handlingarna åberopade kommissionen undantag enligt unionsrätten om allmänhetens tillgång till handlingar och hävdade att ett fullständigt utlämnande skulle undergräva det allmänna samhällsintresset i fråga om internationella förbindelser och skyddet av personuppgifter.

Ombudsmannens undersökningsteam granskade icke-redigerade versioner av de begärda handlingarna och träffade kommissionens företrädare för att få ytterligare förklaringar. Med hänsyn till EU-institutionernas stora tolkningsutrymme vid bedömningen av huruvida ett utlämnande skulle kunna undergräva internationella förbindelser, ansåg ombudsmannen att kommissionens beslut att vägra tillgång inte var uppenbart felaktigt. Eftersom det inte fanns något annat allmänintresse att beakta i fråga om utlämnande, fann ombudsmannen att kommissionens beslut var berättigat. Ombudsmannen avslutade därmed ärendet eftersom inget administrativt missförhållande förelåg.

Ombudsmannen noterar dock att klaganden tar upp viktiga frågor och anser att den offentliga debatten om internationella avtal är av avgörande betydelse. En sådan debatt kan inte äga rum utan ett starkt engagemang för öppenhet från alla sidor.



Bakgrund till klagomålet

1. Det övergripande avtalet om ekonomi och handel (Ceta) [1] är ett frihandelsavtal mellan Kanada och Europeiska unionen. Det tillämpas för närvarande provisoriskt, eftersom det inte har ratificerats av alla EU-medlemsstater. Genomförandet av Ceta diskuteras i specialiserade kommittéer där företrädare för EU och Kanada (Ceta-kommittéerna) deltar [2] .

2. I december 2020 bad klaganden, en ideell organisation som förespråkar konsumenträttigheter inom livsmedelssektorn, kommissionen om allmänhetens tillgång till ” *all förberedande dokumentation – inklusive informationsmeddelanden, e-post och annan intern korrespondens samt korrespondens med berörda parter – om alla möten i följande Ceta-kommittéer: — Utskottet för jordbruk och landsbygds utveckling – Kommittén för geografiska beteckningar* ” [3] På begäran klargjorde klaganden att dess begäran avsåg år 2020.

3. I februari 2021 konstaterade kommissionen att sex handlingar omfattades av klagandens begäran om tillgång:

- *”Briefing (Line to Take) för Cetas jordbrukskommitté av den 21 september 2020, registrerad med referens Ares(2021) 170733 (dokument 1),*
- *Kommenterad dagordning för CETA:s jordbrukskommitté av den 21 september 2020, registrerad med referensnummer Ares(2021) 171060 (dokument 2).*
- *Briefing för debriefmöte med medlemsstaterna, registrerat med referens ARES(2021) 171277 (dokument 3).*
- *Briefing (Line to Take) för Ceta-kommittén för geografiska beteckningar av den 22 oktober 2020, registrerad med referensnummer Ares(2021) 171009 (dokument 4).*
- *Kommenterad dagordning för Ceta-kommittén för geografiska beteckningar av den 22 oktober 2020, registrerad med referensnummer Ares(2021)171207 (nedan kallat dokument 5).*
- *Rapport från mötet med ursprunget före Ceta-mötet om geografiska beteckningar, Ares(2020) 5488363 (dokument 6).”*

4. Kommissionen beviljade delvis tillgång till handlingarna. När det gäller redigeringarna åberopade kommissionen flera undantag enligt EU:s lagstiftning om allmänhetens tillgång till handlingar (förordning 1049/2001). Den hävdade att ett fullständigt utlämnande av handlingarna skulle undergräva allmänintresset när det gäller internationella förbindelser [4] (handlingarna 1–5), skyddet av personuppgifter [5] (dokument 6) samt beslutsprocessen [6] (dokument 1–5) och behovet av att skydda affärsintressen [7] (dokument 6).

5. Klaganden begärde att kommissionen skulle se över sitt beslut (genom att göra en bekräftande ansökan), med undantag för de ändringar som gjorts för att skydda personuppgifter.



6. I april 2021 såg kommissionen över sitt beslut. Den beviljade fullständig tillgång till dokument 3 och mer omfattande tillgång till dokument 2. Den bekräftade de återstående redigeringarna i dokumenten 1, 2, 4, 5 och 6, med uteslutande stöd av undantagen för skydd av internationella förbindelser och personuppgifter.

7. **Klaganden** var missnöjd med kommissionens beslut och vände sig till ombudsmannen.

Utredningen

8. Ombudsmannen inledde en undersökning av kommissionens vägran att ge allmänheten fullständig tillgång till de begärda handlingarna.

9. Under undersökningens gång inspekterade ombudsmannens undersökningsgrupp de icke-reagerade versionerna av de fem dokument som kommissionen nekade fullständig tillgång till. Den träffade också företrädare för kommissionen för att få ytterligare förklaringar [8] Klaganden lämnade inga synpunkter på rapporten om mötet.

Argument som läggs fram för ombudsmannen

10. **Klaganden** ifrågasatte det faktum att kommissionen ändrade sitt resonemang vid översynen av beslutet i bekräftande skede. Sökanden gjorde även gällande att alla undantag från allmänhetens tillgång skulle tolkas restriktivt och att kommissionen inte uttryckligen hade förklarat hur de skyddade intressena skulle kunna påverkas negativt av utlämnandet, vilket krävs enligt fast rättspraxis. [9] Klaganden ansåg också att de omtvistade handlingarna innehöll miljöinformation, som omfattas av en bredare tillgång enligt unionsrätten [10] .

11. **Kommissionen** hävdade att en restriktiv tolkning av undantagen inte utgjorde hinder för dess stora utrymme för skönsmässig bedömning vid tillämpningen [11] av de undantag som anges i artikel 4.1 a i förordning 1049/2001, som omfattar skyddet av allmänintresset i fråga om internationella förbindelser. Sökanden uppgav att den noggrant hade bedömt handlingarna i syfte att ge största möjliga tillgång till handlingarna och att den hade informerat klaganden om skälen till att utlämnandet delvis inte lämnades ut. Till exempel hade den informerat klaganden om att avslöjande av delar av den redigerade texten skulle göra EU:s förhandlingspositioner och relaterade interna politiska överväganden offentliga. Denna information skulle också kunna användas av tredjeländer ” för att utöva otillbörliga påtryckningar på kommissionen till stöd för deras egna intressen, otillbörligen begränsa EU:s handlingsutrymme på den internationella arenan och äventyra EU:s internationella ståndpunkt ”.

12. Slutligen ansåg kommissionen att de begärda handlingarna inte innehöll miljöinformation och i vilket fall som helst information om utsläpp i miljön.



Ombudsmannens bedömning

13. Ombudsmannen noterar att översynen av det administrativa förfarandet för allmänhetens tillgång till handlingar gör det möjligt för EU-institutionerna att ompröva sitt ursprungliga beslut. [12] Om EU-institutionerna var skyldiga att behålla det resonemang som ursprungligen framfördes, blev möjligheten till en omprövning verkningslös. Kommissionen skulle därför kunna förlita sig på olika undantag i granskningskedet.

14. Ombudsmannen noterar vidare att EU-institutionerna har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när de fastställer huruvida utlämnande av en handling skulle kunna undergräva något av de allmänna intressen som skyddas av artikel 4.1 a i förordning 1049/2001, inbegripet skyddet av internationella förbindelser. [13] Dessutom är institutionerna inte skyldiga att bevisa att det föreligger en otvetydig risk för internationella förbindelser. De behöver bara visa att en risk rimligen kan förutses och inte är rent hypotetisk. [14] Om rimliga argument framförs om varför ett utlämnande skulle orsaka skada, uppfylls detta kriterium. Ombudsmannen kan endast ifrågasätta kommissionens uppmaning till dom om det föreligger ett uppenbart fel i kommissionens bedömning.

15. På grundval av en inspektion av de fem dokumenten och den ytterligare information som kommissionens företrädare lämnade under mötet med ombudsmannens undersökningsgrupp anser ombudsmannen att kommissionen inte var uppenbart felaktig när den ansåg att utlämnandet av de relevanta redigerade delarna skulle kunna undergräva EU:s internationella förbindelser. Ombudsmannen anser dessutom att kommissionen i möjligaste mån motiverade sitt beslut med tanke på att uppgifterna i handlingarna är känsliga.

16. Ombudsmannen identifierade inte någon konkret miljöinformation, i den mening som avses i Århusförordningen, i de redigerade delarna av dokumenten.

17. Eftersom de redigerade delarna av handlingarna inte innehåller miljöinformation finns det inget allmänintresse som kan beaktas vid bedömningen av huruvida allmänintresset av att skydda internationella förbindelser motiverar att allmänheten nekas tillgång till handlingarna.

18. Mot bakgrund av ovanstående anser ombudsmannen att kommissionen var berättigad genom att delvis vägra allmänhetens tillgång till de begärda handlingarna.

19. Ombudsmannen noterar dock att klaganden ger upphov till giltiga farhågor när det gäller Ceta-avtalets inverkan och öppenhet. Hon anser att den offentliga debatten om fördelarna med internationella avtal är av avgörande betydelse, eftersom den gör det möjligt för allmänheten att granska och uttala sig om resultatet av beslutsprocesserna på EU-nivå, som påverkar dem direkt. En sådan debatt kan inte äga rum utan ett starkt engagemang för öppenhet på alla sidor.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:



Europeiska kommissionen har inte haft några administrativa missförhållanden.

Den klagande och kommissionen kommer att underrättas om detta beslut .

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 22 februari 2022

[1] Mer information om avtalet finns på:

https://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/index_en.htm [Länk].

[2] Mer information om Ceta-kommittéerna finns på:

<https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1811> [Länk]

[3] I förordning (EG) nr 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar föreskrivs följande:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32001R1049>

[4] Artikel 4.1 a tredje strecksatsen i förordning 1049/2001.

[5] Artikel 4.1 b i förordning 1049/2001.

[6] Artikel 4.3 första stycket i förordning 1049/2001.

[7] Artikel 4.2 första strecksatsen i förordning 1049/2001

[8] Rapporten om mötet i Europeiska ombudsmannens undersökningsgrupp med företrädare för kommissionen finns på

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/152432> [Länk]

[9] Domstolens dom av den 17 oktober 2013 i [mål C-280/11 P](#) [Länk], *rådet mot Access Info Europe* , punkt 31 och domstolens dom av den 3 juli 2014 i [mål C-350/12 P](#) [Länk], *rådet mot 't Veld* , punkt 52.

[10] Artikel 2.1 d i förordning (EG) nr 1367/2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (Århusförordningen):

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32006R1367> [Länk].



[11] Tribunalens dom av den 11 juli 2018 i [mål T-644/16](#), [\[Länk\]](#)*ClientEarth mot kommissionen* , punkterna 23–25.

[12] Domstolens dom av den 6 mars 2003 i [mål C-41/00](#), [Interporc](#) [\[Länk\]](#)*mot kommissionen* , punkt 31 och tribunalens dom av den 28 mars 2017 i [mål T-210/15](#), [\[Länk\]](#)*Deutsche Telekom mot kommissionen* , punkterna 82–83.

[13] Tribunalens dom i mål T-644/16, *ClientEarth mot kommissionen* , punkterna 23–25 (se fotnot 11).

[14] Tribunalens dom av den 25 november 2020 i [mål T-166/19](#), [\[Länk\]](#)*Mario Bronckers mot kommissionen* , punkt 60.