

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut om hur Europeiska kommissionen involverade berörda parter och hanterade intressekonflikter i översynen av skyddsmålen för bedömning av miljörisker med bekämpningsmedel (ärende 1402/2020/TE)

Beslut

Ärende 1402/2020/TE - **Undersökning inledd** den 15/09/2020 - **Beslut** den 08/11/2021 -
Berörda institutioner Europeiska kommissionen (Inga ytterligare undersökningar motiverade)
|

Ärendet gällde en pågående översyn från Europeiska kommissionens sida av kriterierna för bedömning av miljörisker i bekämpningsmedel, de "särskilda skyddsmålen". Den klagande, en miljöorganisation, var oroad över den föreslagna metoden och hävdade att det finns intressekonflikter med de experter som deltar i utformningen av denna metod.

Ombudsmannen inledde en undersökning av en aspekt av klagomålet, som gällde kommissionens urval av en expert vid ett seminarium för berörda parter som ägde rum i början av översynen i september 2019. Ombudsmannen noterade att kommissionen inte hade bett den berörda experten att lämna in en intresseförklaring inför detta seminarium.

Ombudsmannen ansåg att kommissionen borde ha krävt att experten lämnade in en intresseförklaring. Detta beror på workshoppens natur, som gällde genomförandet av EU-lagstiftningen på ett kontroversiellt område, expertens roll och det faktum att experten presenterades som oberoende. Offentliggörande av alla intressen som skulle kunna ge upphov till en intressekonflikt är avgörande för att säkerställa allmänhetens förtroende för den politik som följer av sådana processer och legitimiteten hos sådan politik i allmänhetens ögon.

Eftersom kommissionen bad experten att lämna in en intresseförklaring under tiden ser ombudsmannen inte behovet av att gå vidare med ärendet. Med detta sagt förväntar sig ombudsmannen att kommissionen kommer att kräva, bedöma och offentliggöra intresseförklaringar från experter som inbjudits personligen till liknande framtida evenemang,



och hon lägger fram ett förslag om detta.

Ombudsmannen granskade också klagandens påståenden om sakinnehållet i intresseförklaringen, nämligen att den var ofullständig och att kommissionen inte bedömde den för att identifiera eventuella intressekonflikter. Ombudsmannen ansåg att kommissionens bedömning var rimlig. Därmed avslutade hon utredningen.

Bakgrund till klagomålet

1. Enligt EU-lagstiftningen ska växtskyddsmedel (vanligen kallade bekämpningsmedel) inte ha *några oacceptabla effekter på miljön* [1] Kriterierna för att avgöra om det inte finns några sådana oacceptabla effekter anges för närvarande i flera vägledningsdokument som utarbetats för olika miljöområden.

2. Under 2019 inledde kommissionen ett projekt om "särskilda skyddsmål" som syftar till att se över befintliga vägledande dokument och beslutsriterier.

3. SPG definieras av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (Efsa) som "*de specifika målen för en miljöriskbedömning när det gäller vad som ska skyddas, var det ska skyddas, under vilken tidsperiod och med vilken grad av säkerhet*". [2] SPG-projektet bygger på vägledningsdokument som utarbetats av Efsa 2010 [3] och 2016 [4]. Dessa vägledningsdokument bygger i sin tur på begreppet "*ekosystemtjänster*", som Efsa uppfattar som "*den nytta människor får av ekosystemen*" [5].

4. Som en del av SPG-projektet anordnade kommissionen en workshop för berörda parter den 25 september 2019, i vilken klaganden, en miljöorganisation, deltog.

5. Den 30 oktober 2019 framförde klaganden flera farhågor om den pågående utvecklingen av specialgrupper med kommissionen. Klaganden kritiserade den *begränsade öppenheten i diskussionen och den antagna överenskommelsen i frågor som vi, som miljö- och samhällsintresseorganisation, starkt är oense om*. Klaganden hävdade särskilt följande:

- det faktum att Efsa har varit aktiv i detta ämne i flera år och att berörda parter deltar först nu visar att det inte finns någon öppenhet.
- flera experter som deltar i utarbetandet av Efsas vägledningsdokument från 2010 och 2016 är inte oberoende, eftersom de har deltagit i utarbetandet av tidigare ineffektiva vägledningsdokument och dessutom har arbetat med industrin.
- den "*huvudexpert*" som kommissionen bjöd in till mötet med berörda parter den 25 september 2019 har kopplingar till industrin.
- Efsas koncept "*ekosystemtjänster*" har ingen vetenskaplig grund, men fokuserar på mänskliga tjänster på bekostnad av biologisk mångfald. och
- kommissionen bör bjuda in oberoende *forskare i toppklass* utan kommersiella intressen att yttra sig vid nästa möte med berörda parter.



6. Den 27 november 2019 svarade kommissionen klaganden och uppgav sin avsikt att involvera alla berörda parter i SPG-projektet. Den betonade att Efsas vägledningsdokument endast skulle användas som *utgångspunkt* och att alternativ till Efsas metod inte var uteslutna. När det gäller "huvudexpertens" oberoende i workshopen för berörda parter höll kommissionen inte med om påståendet att en forskare, som har samförfattat artiklar med industrin eller accepterat finansiering från industrin samtidigt som den är ansluten till ett universitet, automatiskt befann sig i en intressekonflikt. Kommissionen uppgav dock att den skulle vara öppen för expertförslag från klaganden och bjuda in två av dem till nästa workshop.

7. Den 6 januari 2020 kontaktade klaganden kommissionen på nytt och uttryckte grundläggande oro över begreppet "ekosystemtjänster", som den ansåg strida mot EU:s bekämpningsmedelslagstiftning [6].

8. Den 25 mars 2020 svarade kommissionen klaganden och upprepade sin avsikt att ha ett öppet och öppet förfarande med deltagande av alla berörda parter. Den angav följande:

- När det gäller klagandens oro över strategin med "ekosystemtjänster" fastställs i förordningen om växtskyddsmedel att bekämpningsmedel endast kan användas om inga oacceptabla effekter på miljön förväntas. Således medger den att vissa effekter kan uppstå, men detaljerna är inte definierade. Frågan är var gränsen ska dras mellan godtagbart och oacceptabelt. d.v.s. vad, var och hur man ska skydda". Eftersom befintliga vägledningsdokument om skyddsmål saknar en övergripande strategi och delvis är föråldrade inledde kommissionen SPG-projektet. Som grund för detta projekt har kommissionen använt Efsas vägledningsdokument om särskilda specialgrupper, som bygger på konceptet "ekosystemtjänster".
- När det gäller de inbjudna experterna underrättade kommissionen den 16 december 2019 klaganden om att den hade beaktat alla 16 experter som föreslagits av klaganden och bjudit in två av dem till workshopen. Men ingen av dem deltog.

9. Den 18 augusti 2020 vände sig klaganden till ombudsmannen.

Utredningen

10. Ombudsmannen inledde en undersökning av en aspekt av klagomålet, som rör kommissionens val av "huvudexpert" i det seminarium för berörda parter som ägde rum den 25 september 2019. Hon bad särskilt kommissionen att förklara följande:

- de kriterier som kommissionen använde för att välja ut den berörda experten.
- huruvida kommissionen i sådana workshoppar, såsom den gör i expertgrupper, skiljer mellan olika typer av deltagare, till exempel mellan dem som inbjuds personligen (som ska agera självständigt och i allmänhetens intresse) och de som inbjuds att företräda berörda parter intressen.
- hur kommissionen säkerställer en balanserad representation av intresseområden i sådana workshoppar för berörda parter.

11. Den 22 februari 2021 mottog ombudsmannen kommissionens svar. Klaganden lämnade sina synpunkter på svaret den 4 april 2021.



12. Den 28 september 2021 träffade ombudsmannens undersökningsgrupp företrädare för kommissionen för att klargöra kvarstående frågor. Klaganden lämnade sina synpunkter på mötesrapporten den 17 oktober 2021.

Argument som läggs fram för ombudsmannen

Av kommissionen

13. I sitt svar till ombudsmannen redogjorde kommissionen för den typ av workshop som ägde rum den 25 september 2019. Det sades att denna workshop var en av ”*två liknande utbildningsworkshops*” i början av SPG-projektet 2019. Den första utbildningsseminariet anordnades för experter som utsetts av medlemsstaterna, men den andra utbildningsseminariet anordnades för experter som utsetts av berörda parter och från den akademiska världen. Syftet med dessa workshoppar var att informera experter om SPG-projektet, att uppnå en gemensam förståelse av Efsas metod och att klargöra de frågor som ska tas upp under projektet.

14. Kommissionen förklarade vidare att ”*föreläsare*” i dessa workshoppar var talare från kommissionen, Efsa och en extern talare – det vill säga experten i fråga. Experten ombads att ge deltagarna ”*den nödvändiga vetenskapliga bakgrunden till begreppet ekosystemtjänster*”.

15. Kommissionen informerade också ombudsmannen om ett tredje seminarium som ägde rum i februari 2020, där alla experter som utsetts av medlemsstaterna och berörda parter deltog gemensamt. Syftet med denna workshop var *inte längre ”utbildning” utan att börja utveckla SPG. Återigen uppmanade kommissionen experten i fråga ”att delta för att ha en expert på ekosystemtjänster i rummet och för att ge kontinuitet i diskussionerna*”.

16. Kommissionen besvarade därefter ombudsmannens frågor.

1. Om kriterierna för att välja ut den berörda experten

17. Kommissionen ansåg att ”*det inte vore korrekt att hänvisa till experten i fråga som den ”huvudsakliga” experten i workshoppen för berörda parter, eftersom [expertens] roll var liten*”. Experten ”*påverkade inte diskussionerna om nyttan med Efsa-metoden*”, men gav en bakgrundspresentation om begreppet ”*ekosystemtjänster*”. En sådan bakgrundspresentation ansågs viktig eftersom Efsas metod använder konceptet och, för att kunna använda det, behövde deltagarna få en god förståelse för det.

18. När det gäller urvalskriterierna förklarade kommissionen att den letade efter en välkänd forskare från den akademiska världen med dokumenterad erfarenhet av ekosystemtjänster och miljöriskbedömning av kemikalier. Det ansågs också nödvändigt att experten hade bevisat didaktiska färdigheter och förmågan att förklara komplexa miljöfrågor för en bred publik.



Kommissionen ansåg att experten i fråga tydligt uppfyllde dessa kriterier.

2. Om expertens oberoende

19. Med tanke på expertens ” mindre roll ” i de två utbildningsseminarierna ansåg kommissionen att *”ingen intressekonflikt kunde uppstå ”*.

20. Inför den gemensamma workshoppen i februari 2020 bad kommissionen den berörda experten och de andra experterna från den akademiska världen, som inbjöds personligen, att fylla i en intresseförklaring.

21. I sak betonade kommissionen att den inte anser att experten i fråga befinner sig i en intressekonflikt:

- För det första upprepade kommissionen sin åsikt att en forskare, som har samförfattat artiklar med industrin eller accepterat viss finansiering från industrin, samtidigt som han är anställd vid ett universitet och erhåller forskningsfinansiering från olika källor (inklusive från offentliga myndigheter), inte automatiskt befinner sig i en intressekonflikt.
- För det andra instämde kommissionen inte i ståndpunkten att CARES-projektet [7] , där den sakkunnige är den ledande forskaren, uteslutande är industridrivet: ” Även om det stöds av Cefic [Europeiska kemiindustrirådet] inom ramen för Europeiska kemiindustrirådets långväga forskningsinitiativ (Cefic LRI), ger det ett brett deltagande från den akademiska världen och tillsynsorganen, vilket är en vanlig praxis i forskningsprojekt .
- För det tredje omfattar den berörda expertens DoI de fem år som föregick workshoppen i februari 2020. I detta dokument angav experten på ett öppet sätt Europeiska kemiindustrirådet bland källorna till forskningsfinansiering.

22. Slutligen noterade kommissionen att de två utbildningsseminarierna 2019, liksom den gemensamma workshoppen i februari 2020, var ” *ad hoc-evenemang* ” och därför inte omfattades av dess övergripande regler om expertgrupper [8] .

3. Om en balanserad representation av intresseområden

23. Kommissionen förklarade för ombudsmannen att den innan SPG-projektet inleddes genomförde *en omfattande kartläggning av berörda parter för att identifiera alla berörda parter* . Kartläggningen omfattade 57 medlemmar i rådgivande gruppen för livsmedelskedjan, djurhälsa och växtskydd, [9] en expertgrupp från kommissionen och ” *andra berörda parter som är relevanta för diskussioner om skyddsmål i samband med användningen av bekämpningsmedel* ”. Totalt kontaktades 80 intresseorganisationer med olika intressen för att uttrycka intresse för SPG-projektet. På det hela taget ansåg kommissionen att det fanns en balanserad representation av berörda parter.

Av den klagande



24. Klaganden lämnade följande synpunkter på kommissionens svar:

- Det är meningslöst att kommissionen erkänner att experten i fråga gav en bakgrundsintroduction om "ekosystemtjänster", men ändå tillskriver denna expert en "mindre roll" i workshopen.
- Experten är inte en välkänd vetenskapsman, vilket kommissionen hävdar.
- Det var fel av kommissionen att inte begära ett Dol-initiativ för utbildningsseminarier 2019, och att endast begära 2020 års workshop. Klaganden hävdar också att Dol är ofullständigt och att kommissionen inte gjorde en korrekt bedömning.
- Det fanns ingen balanserad representation i utbildningsseminariet " *eftersom det kommersiella intresset (få hundratals företag) fick 20 platser (deltagarna) jämfört med den offentliga organisationen (som representerar 500 miljoner EU-medborgare) med fyra platser (deltagare)* ".

Ombudsmannens bedömning

Om kravet på intresseförklaring

25. Ombudsmannen förstår att kommissionen valde experten i fråga eftersom hon var " *en välkänd vetenskapsman från den akademiska världen* ". Experten inbjöds således personligen för att agera självständigt och i allmänhetens intresse. Ombudsmannen förstår också att kommissionen inte krävde att experten skulle lämna in ett Dol inför de två utbildningsseminarierna 2019, utan först i ett senare skede, för det gemensamma seminariet i februari 2020.

26. Skälen till att kommissionen inte krävde att experten skulle lämna in ett Dol inför de två utbildningsseminarierna verkar vara dels vad den hänvisar till som expertens mindre roll i de två utbildningsverkstäderna, dels det faktum att utbildningsseminarierna var " *ad hoc-evenemang* " och därför utesluts från tillämpningsområdet för kommissionens övergripande regler om expertgrupper (som kräver att experter som utsetts i egenskap av personliga experter lämnar in ett Dol-dokument).

27. När det gäller det första skälet noterar ombudsmannen att expertens roll i de två utbildningsverkstäderna var att " *föreläsa* " deltagare om "ekosystemtjänster". I sitt svar till ombudsmannen ansåg kommissionen själv att denna bakgrundspresentation är " *viktig* ", eftersom Efsas metod, " *startpunkten* " för SPG-projektet, bygger på begreppet "ekosystemtjänster". Mot bakgrund av detta är ombudsmannen inte övertygad av kommissionens uttalande om att den berörda experten spelade en mindre roll i utbildningsseminarierna och att det därför inte kunde uppstå någon intressekonflikt.

28. När det gäller det andra skälet noterar ombudsmannen att syftet med de två utbildningsseminarierna var att uppnå en gemensam förståelse av Efsas metod som grund för den efterföljande utvecklingen av specialgrupper. Det är därför rimligt att anta att de två utbildningsverkstäderna utgjorde en integrerad del av SPG-projektet. SPG-projektet avser i sin tur " *genomförandet av unionens lagstiftning, program och politik samt samordning och* "



samarbete med medlemsstaterna och berörda parter i detta avseende". Denna lagstiftning rör ett kontroversiellt område, dvs. miljöriskbedömningen av bekämpningsmedel.

29. Syftet med kravet på att lämna in ett Dol i kommissionens övergripande regler om expertgrupper är att avslöja alla omständigheter som kan ge upphov till en intressekonflikt i utvecklingen av EU:s politik, för att "*säkerställa experternas högsta integritet och allmänhetens förtroende för kommissionens verksamhet*" [11] .

30. Ombudsmannen anser att denna motivering även gäller valet av expert i utbildningsseminarier. Detta beror på dessa workshopparns karaktär, expertens roll och det faktum att experten presenterades som oberoende. I själva verket är det just avsaknaden av ett Dol som gav upphov till misstro från klagandens sida i detta fall. Att offentliggöra alla intressen som kan ge upphov till en intressekonflikt är avgörande för att stärka allmänhetens förtroende för den politik som följer och legitimiteten i denna politik i allmänhetens ögon. Detta är förmodligen desto viktigare när de underliggande vetenskapliga frågorna rör medborgarnas hälsa och säkerhet och miljöskyddet.

31. Ombudsmannen anser därför att det, oberoende av om utbildningsseminarier formellt omfattades av de övergripande reglerna om expertgrupper, skulle ha varit lämpligt att lämna in ett Dol inför workshopparna 2019, samt en bedömning av Dol och dess offentliggörande. Eftersom kommissionen under tiden begärde att experten skulle lämna in ett Dol-dokument för workshoppen i februari 2020 ser ombudsmannen dock inte behovet av att gå vidare med denna fråga. Ombudsmannen förväntar sig dock att kommissionen kommer att kräva, bedöma och offentliggöra Dol av experter som inbjudits personligen till liknande framtida evenemang. Hon kommer att lägga fram ett förslag om detta.

Om sakinnehållet i Dol

32. Ombudsmannen granskade också klagandens påståenden om sakinnehållet i Dol, nämligen att det var ofullständigt och att kommissionen inte bedömde det för att identifiera eventuella intressekonflikter. I sina diskussioner med kommissionen [12] hänvisade klaganden särskilt till expertens medverkan i European Chemical Industry Council (Cefic), CARES (kemiska: Projektet Assessment of Risks to Ecosystem Services och European Centre for Ecotoxicology and Toxicology of Chemicals (ECETOC) – en branschorganisation.

33. När det **gäller Dol:s fullständighet** noterar ombudsmannen att expertens Dol listar forskningsstöd från European Chemical Industry Council Long-Range Research Initiative (Cefic LRI) mellan 2014 och 2020. Ombudsmannen förstår vidare att CARES-projektet stöds av Cefic LRI och därför omfattas av de deklarerade intressena.

34. Experten deltog också i en arbetsgrupp för "ekosystemtjänster" inom branschorganisationen ECETOC, som resulterade i offentliggörandet av en teknisk rapport i december 2015. [13] Denna medverkan förekommer inte i Dol.



35. Under mötet med ombudsmannens undersökningsgrupp förklarade kommissionens företrädare att ECETOC:s arbetsgrupp bestod av flera experter som träffades fem gånger för att tillhandahålla sakkunskap. Fyra av dessa fem möten ägde rum 2013 och 2014 (före den relevanta femårsperiod som ska beaktas för Dol). Det senaste mötet ägde rum i början av den relevanta tidsperioden, i februari 2015. Experten fick ingen ersättning för deltagandet i de fem mötena och det hade inte funnits några separata forskningsmedel för arbetsgruppen. Finansieringen av forskningen, som ledde till ECETOC:s tekniska rapport, finansierades av Cefic LRI, som experten hade deklarerat i Dol. Mot bakgrund av detta ansåg experten att det inte var nödvändigt att förklara deltagandet i ECETOC:s arbetsgrupp separat.

36. Kommissionens företrädare noterade vidare att kommissionen, när den mottog Dol i början av februari 2020, inte kontaktade experten med avseende på de farhågor som klaganden tog upp i ett e-postmeddelande av den 30 oktober 2019 om expertens deltagande i ECETOC:s arbetsgrupp. Kommissionens företrädare uppgav att de tidigare hade mottagit omfattande korrespondens från klaganden, vilket de redan hade besvarat, och att de därför inte på nytt kontrollerade alla påståenden. Normalt skulle kommissionen dock följa upp eventuella farhågor som den fått kännedom om när det gäller de inbjudna experternas Dol-dokument. I sådana fall skulle kommissionen samråda med den berörda experten och informera den part som uttryckte oro om resultatet.

37. Ombudsmannen noterar att experter på heder och samvete förklarar att deras dokument är fullständiga och korrekta, så vitt de vet. I kommissionens övergripande regler för expertgrupper anges att "[e]n enskild person ska ta fullt ansvar för innehållet i den inlämnade deklarationen". [14] Kommissionen kan därför inte tillskrivas kommissionen. Med detta sagt förväntar sig ombudsmannen att kommissionen kommer att följa upp sådana farhågor och vidta lämpliga åtgärder om den skulle komma till dess kännedom om huruvida ett Dol-initiativ är fullständigt och/eller korrekt. I detta fall kontaktade kommissionen experten angående deltagandet i ECETOC:s arbetsgrupp först *efter* ombudsmannens medverkan. Ombudsmannen erkänner dock att detta ärende är särpräglad, eftersom klaganden hade framfört sina betänkligheter månader *innan* experten hade lämnat in intresseförklaringen. Hon förstår att kommissionen inte rimligen kan förväntas gå igenom och korshänvisa all *tidigare* korrespondens vid översynen av ett nytt dokument. Ombudsmannen litar på att kommissionen normalt kommer att följa upp alla farhågor som tas upp.

38. När det gäller **bedömningen av de deklarerade intressena** noterar ombudsmannen att när en expert förklarar ett intresse krävs enligt de övergripande reglerna för expertgrupper att kommissionen "*kontrollerar den i enlighet med detta beslut för att avgöra om det föreligger en intressekonflikt*". Av kommissionens skriftliga svar till ombudsmannen framgår det att kommissionen bedömde Dol och ansåg att det inte förelåg någon intressekonflikt som skulle ha äventyrat expertens förmåga att agera oberoende och i allmänhetens intresse när den deltog i workshoppen i februari 2020. Kommissionen ansåg särskilt att "*det faktum att en forskare har samförfattat artiklar med industrin eller accepterat viss finansiering från industrin samtidigt som han är anställd vid ett universitet och fått forskningsfinansiering från olika källor (inklusive från offentliga myndigheter) utgör inte en automatisk intressekonflikt*".



39. Ombudsmannen anser att kommissionens bedömning är rimlig. Det faktum att en person har samförfattat akademiskt arbete med personer från industrin innebär inte *automatiskt* att en sådan person skulle vara knuten till industrin, och därmed motstridig. Det faktum att industrin erhåller finansiering skulle däremot kunna ge upphov till en viss lojalitet gentemot dem som betalade denna person. Följande bör beaktas i detta sammanhang. Om personen fick finansiering från många källor, inklusive en lön som akademisk, och tillfällig begränsad finansiering från industrikällor, skulle finansieringen från industrin vara osannolikt att skapa en *märkbar* effekt av lojalitet mot industrin. Ombudsmannen förstår att kommissionen i detta fall kontrollerade andelen finansiering från den privata sektorn, inklusive den finansiering som erhållits från Cefic LRI, jämfört med den totala budgeten för expertens forskningsverksamhet och drog slutsatsen att denna andel låg inom gränserna för Efsas regler.

Om balanserad representation

40. Kommissionen förklarade i sitt svar till ombudsmannen att den uppmanade 80 intresseorganisationer att utse experter till workshoppar för berörda parter. Dessa 80 intressentorganisationer omfattade 57 medlemmar i den rådgivande gruppen för livsmedelskedjan samt djurhälsa och växtskydd. Av de 80 intresseorganisationer som kommissionen bjöd in var elva miljöorganisationer. Kommissionen förklarade vidare att fyra av de elva inbjudna icke-statliga miljöorganisationerna deltog i workshopparna.

41. Ombudsmannen anser att kommissionens förklaring av hur den bjöd in "relevanta intressenter" till seminariet är rimlig. Kommissionen kan inte hållas ansvarig för inbjudna intressenter som inte utser experter och/eller deltar i workshopparna. Ombudsmannen noterar också att klaganden inte identifierade några ytterligare intressenter som kommissionen, enligt dess uppfattning, borde ha bjudit in till seminarierna.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

Ombudsmannen anser att kommissionen borde ha krävt att experten i fråga lämnade in en intresseförklaring inför de två utbildningsseminarierna 2019. Detta beror på dessa workshoppars karaktär, expertens roll och det faktum att experten presenterades som oberoende.

Eftersom kommissionen under tiden bad den berörda experten att lämna in en intresseförklaring inför seminariet i februari 2020 ser ombudsmannen dock inte behovet av att gå vidare med denna fråga.

Den klagande och kommissionen kommer att underrättas om detta beslut .



Förslag till förbättring

Kommissionen bör kräva, bedöma och offentliggöra intresseförklaringar från experter som inbjudits personligen vid liknande framtida evenemang som rör genomförandet av unionens lagstiftning, program och politik.

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg, 08/11/2021

[1] Artikel 4.3 e i förordning 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32009R1107> [Länk] (nedan: "EU-förordningen om bekämpningsmedel")

[2] Se <http://www.efsa.europa.eu/en/glossary/specific-protection-goals-era-pesticides> [Länk]

[3] <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/1821> [Länk]

[4] <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2016.4499> [Länk]

[5] Efsa använder definitionen av Millennium Ecosystem Assessment (2005): <http://www.unep.org/maweb/documents/%3fdocument.300.aspx.pdf> [Länk]

[6] Artikel 4.3 e i EU:s bekämpningsmedelsförordning, enligt vilken det inte får förekomma några oacceptabla effekter på miljön.

[7] Ytterligare information om CARES (Kemikalier: Projekt för bedömning av risker för ekosystemtjänster) finns här: <http://cefic-lri.org/projects/eco27-ushe-chemicals-assessment-of-risks-to-ecosystem-services-cares/> [Länk]

[8] Kommissionens beslut av den 30 maj 2016 om fastställande av övergripande regler för inrättandet av kommissionens expertgrupper och deras verksamhet, finns här: https://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C_2016_3301_F1_COMMISSION_DECISION_EN.pdf [Länk] (nedan: "Kommissionens övergripande regler om expertgrupper")

[9] Den rådgivande gruppen för livsmedelskedjan samt djurhälsa och växtskydd är en expertgrupp från kommissionen som inrättades genom beslut 2004/613/EG för att på ett öppet och transparent sätt samråda med berörda parter på EU-nivå under utarbetandet, översynen och utvärderingen av EU:s livsmedelslagstiftning. Mer information finns här: <https://ec.europa.eu/food/horizontal-topics/expert-groups/advisory-groups-action-platforms/advisory-group-food-cha>



[Länk]

[10] Ordning av artikel 3 c i kommissionens övergripande regler om expertgrupper, om expertgruppernas roll.

[11] Artikel 11 i kommissionens övergripande regler om expertgrupper.

[12] E-post från klaganden till kommissionen av den 30 oktober 2019.

[13] Dokumentet har offentliggjorts som ECETOC:s tekniska rapport nr.125: Kemisk riskbedömning – ekosystemtjänster, och kan läsas online och laddas ner på <https://www.ecetoc.org/publication/tr-125-chemical-risk-assessment-ecosystems-services/>
[Länk]

[14] Artikel 11.2 i kommissionens övergripande regler om expertgrupper.