

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Rekommendation om Europeiska kommissionens vägran att bevilja allmän tillgång till handlingar om efterlevnad av hållbarhetskriterierna för biodrivmedel enligt direktivet om förnybar energi (ärende 1527/2020/DL)

Rekommendation

Ärende 1527/2020/DL - **Undersökning inledd** den 24/09/2020 - **Rekommendation beträffande** 08/11/2021 - **Beslut** den 14/03/2022 - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Påträffat administrativt missförhållande) |

Klaganden, som arbetar inom sektorn för biobränslen, uppgav att han ville få denna information för att övervaka eventuella utbredda bedrägerier inom sektorn för använd matolja, vilket kan få negativa konsekvenser för tropiska skogar, biologisk mångfald, klimat och EU:s inhemska oljeinsamlings- och återvinningssektor.

Klaganden begärde att allmänheten skulle få tillgång till en förteckning över alla ursprungsländer för använd matolja för åren 2016–2019 tillsammans med de volymer av råvaror för använd matolja som samlats in för varje land för varje år, enligt de frivilliga certifieringssystemen för biodrivmedels hållbarhet till Europeiska kommissionen enligt direktivet om förnybar energi.

Kommissionen uppgav att den inte hade någon handling som motsvarade klagandens begäran.

Ombudsmannen konstaterade att kommissionen hade detaljerad information om ursprungsländerna och de volymer av använd matolja som samlats in. Denna information fanns inte i ett sammanfattande dokument, utan den hade spritts i ett antal dokument. Eftersom klaganden var intresserad av att få den begärda informationen, även om den inte hade sammanfattats i ett enda dokument, föreslog ombudsmannen att kommissionen skulle se över de handlingar som den innehar och som innehåller denna information i syfte att lämna ut dem.

Kommissionen godtog inte detta förslag till lösning.



Ombudsmannen är både bekymrad och besviken över kommissionens svar. I stället för att ta tillfället i akt att säkerställa klagandens grundläggande rätt till tillgång till handlingar upprepade kommissionen att den inte innehar några handlingar som motsvarar begäran och vägrade att granska de begärda handlingarna. Ombudsmannen kan inte annat än anse att kommissionens svar visar på en avsiktlig och oförklarlig vägran att lösa detta ärende. Detta är särskilt oroande med tanke på de senaste årens oro över miljökonsekvenserna av EU:s import av använd matolja.

Ombudsmannen drog därför slutsatsen att kommissionens vägran att granska handlingarna utgjorde ett administrativt missförhållande. Hon gjorde en motsvarande rekommendation.

Utfärdat i enlighet med artikel 4.1 i Europeiska ombudsmannens stadga [1]

Bakgrund till klagomålet

1. I direktivet om förnybar energi [2] från 2009 fastställs mål för medlemsstaterna när det gäller produktion av energi från förnybara energikällor. För att uppnå dessa mål gynnar direktivet om förnybar energi användningen av vissa avfallsbaserade typer av råvaror, t.ex. använda matoljor (UCO), för produktion av biodrivmedel [3]. Den gör detta genom att tillåta att dessa typer av råvaror räknas in två gånger i de relevanta målen [4].

2. Direktivet om förnybar energi föreskriver att det ska inrättas "frivilliga certifieringssystem" för att kontrollera efterlevnaden av hållbarhetskriterierna i direktivet. [5] Frivilliga system är privata enheter som erkänns av Europeiska kommissionen eller EU:s medlemsstater [6] De lämnar årliga rapporter till kommissionen om produktion och import av råvaror och biodrivmedel som de certifierar. Rapporterna innehåller följande information: typ av produkt, ursprungsland, råvara, kalenderår och värde i ton biodrivmedel och råvaror. UCO är en av de typer av råvaror som nämns [7].

3. Klaganden bad kommissionen om allmänhetens tillgång [8] till *"handlingar som innehåller följande information: En förteckning över alla ursprungsländer för begagnad kokolja (UCO) för åren 2016, 2017, 2018 och 2019, tillsammans med de volymer av UCO-råvaror som samlats in för varje ursprungsland för varje år enligt alla frivilliga certifieringssystem för hållbarhet inom ramen för direktivet om förnybar energi.*

4. Kommissionen svarade att den, även om den samlade in sådana uppgifter, inte hade någon handling som motsvarade klagandens begäran. Sökanden angav närmare bestämt att den inte lade fram några handlingar som skulle "utföra" de uppgifter som klaganden begärt ur de rapporter som kommissionen förfogar över.



5. Klaganden bad därefter kommissionen att se över sitt beslut. [9] Han uppgav att de uppgifter som han begärde är tillgängliga för kommissionen i ett format som är lätt att komma åt, t.ex. textfil, enkel databas eller Excel-ark, och att det inte skulle behövas mer än ett par ögonblick för att kopiera och göra det tillgängligt för honom. Han sade att all den begärda informationen samlas in för kommissionen av en enda organisation som heter "International Sustainability & Carbon Certification" (ISCC), som använde ett enkelt online-system för insamling av data. Han tillhandahöll en länk till ISCC:s webbplats [10] där det anges att varje erkänt frivilligt certifieringssystem enligt direktivet om förnybar energi är skyldigt att varje år skicka en rapport till kommissionen. Denna rapport måste innehålla de mängder hållbart material (råvaror och slutliga biobränslen) som certifierats av systemet under det föregående kalenderåret. För att uppfylla detta rättsliga krav är ISCC skyldigt att samla in data från ISCC-systemanvändare som var certifierade när som helst under 2020.

6. I avsaknad av svar vände sig klaganden till ombudsmannen. Ombudsmannen inledde en undersökning av hur kommissionen behandlade klagandens begäran. Utredningsgruppen höll ett möte med kommissionen och inspekterade ett urval av de rapporter som lämnats in av de frivilliga systemen. Kommissionen antog därefter också ett bekräftande beslut, i vilket den bekräftade sin ursprungliga ståndpunkt.

Ombudsmannens förslag till lösning

7. Efter inspektionen av handlingar bekräftade ombudsmannen att kommissionen har detaljerad information om ursprungsländerna och de volymer av UCO som samlats in för de år för vilka klaganden begärde tillgång. Hon konstaterade att kommissionen inte innehar en enda handling som innehåller alla begärda uppgifter, utan att informationen är spridd över ett antal handlingar.

8. Eftersom klaganden uppgav att han var intresserad av att ta emot den berörda informationen, även om den inte sammanställdes i ett enda dokument, lade ombudsmannen fram följande förslag till lösning [11] :

Kommissionen bör se över de dokument som den förfogar över och som innehåller ursprungsländer och relevanta produktions- och importvolymer av använd matolja under den period som klaganden angett i syfte att offentliggöra dem.

9. Ombudsmannen ansåg att det ankom på kommissionen att bedöma om informationen i dessa handlingar är skyddad enligt EU:s regler om allmänhetens tillgång och därför bör redigeras. Med detta sagt fann ombudsmannen att skälen för att vägra tillgång bör tolkas restriktivt, eftersom uppgifterna om volymerna av UCO-råvaror bör betraktas som information om utsläpp i miljön [12] .

10. Kommissionen godtog inte ombudsmannens förslag till en lösning.

11. I sitt svar upprepade kommissionen att den inte innehar någon handling som motsvarar klagandens begäran. Kommissionen lämnade inte ut dokument som innehöll ursprungsländer,



produktionsvolymen och import av UCO, eftersom de inte omfattades av den ursprungliga begäran. Dessutom hade den förstått att klaganden inte begärde tillgång till ett antal handlingar, som var och en endast innehöll vissa uppgifter.

12. Kommissionen uppgav också att den nyligen offentliggjorde en ny rapport [13] om hur de frivilliga systemen fungerar, som innehåller uppgifter om ursprunget för använd matolja som används för produktion av biodrivmedel samt en bedömning av uppgifterna. Om klaganden anser att de uppgifter som offentliggörs i denna rapport inte är tillräckliga kan han lämna in en ny begäran om tillgång till de rapporter som de frivilliga systemen lämnat till kommissionen i enlighet med direktivet om förnybar energi.

13. Klaganden ansåg att det stod klart att kommissionen innehar de handlingar som motsvarar hans begäran. Han hävdade att kommissionen inte hade bistått honom när som helst under förfarandet. [14] I stället försenade den omotiverat förfarandet flera gånger, vilket ledde till att han väntade på handlingarna i mer än ett år och fyra månader. Klaganden beaktade kommissionens förslag att han skulle lämna in en ny begäran om tillgång i onödan och tidskrävande.

Ombudsmannens bedömning efter förslaget till lösning

14. Ombudsmannen är besviken över att kommissionen förkastade hennes förslag.

15. Kommissionen innehar de uppgifter som klaganden begärt, om än inte i ett enda dokument.

16. I sitt första svar till klaganden begränsade sig kommissionen till att ange vad den inte hade, nämligen ett enda dokument som innehöll alla de uppgifter som klaganden ville ha. Den bekräftade inte vilka dokument den hade. Den bekräftade inte heller att den hade rådata i en databas.

17. Klaganden svarade därefter med att förklara vad han ville och var den kunde hittas (se punkt 5 ovan). Det är ostridigt att kommissionen har de rapporter som klaganden hänvisar till i sitt svar på den ursprungliga ansökan.

18. Enligt EU:s regler om allmänhetens tillgång till handlingar ska institutionen, om en ansökan inte är tillräckligt precis, uppmana sökanden att förtydliga sin ansökan och bistå sökanden med detta [15].

19. Ordalydelsen i denna bestämmelse innebär att en sökande har rätt att klargöra en ansökan. Det är också underförstått i denna bestämmelse att en institution är skyldig att ta vederbörlig hänsyn till eventuella förtydliganden som sökanden gjort under förfarandets gång.

20. I förevarande fall klargjorde klaganden vilka handlingar som kommissionen hade tillgång till. Även om kommissionen inte bad klaganden om förtydliganden, lämnade han information till kommissionen för att hjälpa den att identifiera och lokalisera dessa handlingar. Dessa



förtydliganden visade tydligt vilka handlingar klaganden önskade få tillgång till.

21. Kommissionen beaktade inte dessa förtydliganden i sitt bekräftande svar. Detta strider mot principerna om medborgarvänlighet och servicemedvetenhet som styr EU:s förvaltning.

22. Ombudsmannen lade fram ett förslag till lösning för att ge kommissionen ytterligare en möjlighet att avgöra ärendet genom att granska de handlingar som den hade och som innehöll de begärda uppgifterna. I stället för att ta tillfället i akt att säkerställa klagandens grundläggande rätt till tillgång till handlingar upprepade kommissionen helt enkelt att den inte innehar någon handling som motsvarar begäran. Ombudsmannen kan inte annat än anse att kommissionens svar visar ovilja att lösa detta ärende.

23. När det gäller kommissionens uttalande i sitt svar på ombudsmannens förslag till lösning om att klaganden skulle kunna lämna in en ny begäran om tillgång till de rapporter som lämnats in av de frivilliga systemen erinrar ombudsmannen om att klaganden lämnade in sin ursprungliga begäran i april 2020. Det skulle ha varit mer användbart för kommissionen att engagera sig i förslaget till en lösning snarare än att uppmana klaganden att lämna in en ny begäran.

24. Det skäl som klaganden angav för att få tillgång till den begärda informationen var att övervaka eventuella bedrägerier inom UCO-sektorn. Ombudsmannen anser att ett utlämnande av dessa handlingar skulle vara av allmänt intresse och skulle kunna stödja kommissionens övervakningsroll. Detta är särskilt viktigt med tanke på allmänhetens oro under de senaste åren när det gäller EU:s import av UCO och dess miljöpåverkan.

25. Ombudsmannen anser därför att kommissionens underlåtenhet att samarbeta med klaganden och att beakta hans klargöranden om de handlingar som han ville få tillgång till utgjorde administrativa missförhållanden .

26. Ombudsmannen uppmanar kommissionen att ytterligare en gång och för att visa sitt åtagande att ge full verkan åt allmänhetens rätt till tillgång till handlingar och principerna om medborgarnas vänlighet och servicemedvetenhet, se över de handlingar som står på spel i syfte att lämna ut dem.

Rekommendation

På grundval av undersökningen av detta klagomål lämnar ombudsmannen följande rekommendation till Europeiska kommissionen:

Europeiska kommissionen bör samarbeta med den klagande, med beaktande av hans klargöranden och se över de dokument som den förfogar över och som innehåller ursprungsländer och relevanta produktions- och importvolymerna av använd matolja under den period som klaganden anger i syfte att lämna ut dem.

Europeiska kommissionen och klaganden kommer att informeras om denna rekommendation. I



enlighet med artikel 4.2 i Europeiska ombudsmannens stadga ska Europeiska kommissionen sända ett detaljerat yttrande senast den **4 februari 2022** .

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg, 08/11/2021

[1] Finns på:

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2021.253.01.0001.01.ENG&toc=OJ%3AL%3
[Länk].

[2] Direktiv 2009/28/EG om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor, tillgängligt på

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02009L0028-20151005> [Länk].

[3] Artikel 17 i direktiv 2009/28/EG.

[4] Se bilaga IX till direktiv 2009/28/EG.

[5] Artikel 18 i direktiv 2009/28/EG, se även

https://ec.europa.eu/energy/topics/renewableenergy/biofuels/voluntary-schemes_en [Länk].

[6] Artikel 18 i direktiv 2009/28/EG.

[7] Se

https://ec.europa.eu/energy/topics/renewable-energy/biofuels/voluntary-schemes_en#documents
[Länk].

[8] Enligt förordning 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentet, rådet och kommissionen

dokument, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32001R1049> [Länk].

[9] Han ingav en bekräftande ansökan i enlighet med artikel 7.2 i förordning 1049/2001.

[10] <https://www.iscc-system.org/> [Länk].

[11] För ytterligare information om bakgrunden till klagomålet, parternas argument och ombudsmannens undersökning, se den fullständiga texten till ombudsmannens förslag till lösning, som finns på <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/145658>



[Länk].

[12] Artikel 6 i förordning 1367/2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ,
<http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1367/oj> [Länk].

[13]
<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/86eb1ce8-11b5-11eb-9a54-01aa75ed71a1>
[Länk].

[14] I enlighet med artikel 6.2 i förordning 1049/2001.

[15] Artikel 6.2 i förordning 1049/2001.