

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen fransäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).

Beslut i ärende 233/2021/OAM om hur Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Frontex) behandlade en begäran om allmänhetens tillgång till handlingar som rör spårningsuppgifter för fartyg som används i Frontex maritima insatser

Beslut

Ärende 233/2021/OAM - **Undersökning inledd den** 10/02/2021 - **Beslut den** 30/03/2021 - **Berörda institutioner** Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Inget administrativt missförhållande upptäckt) |

Ärendet gällde Europeiska gräns- och kustbevakningsbyråns (Frontex) vägran att ge allmänheten tillgång till spårningsuppgifter för flera fartyg som används i dess maritima verksamhet i Egeiska havet. Klaganden begärde tillgång till särskilda typer av uppgifter om fartygens lokalisering. Frontex identifierade inledningsvis flera handlingar som innehöll platsinformation men vägrade att ge allmänheten tillgång till handlingar på grund av att detta skulle undergräva allmänintresset i fråga om allmän säkerhet. I sitt slutliga svar uppgav Frontex att man inte hade några handlingar som innehöll de specifika uppgifter som begärts.

Ombudsmannen undersökte frågan och bekräftade att Frontex i själva verket inte innehade handlingar som innehöll de specifika uppgifter som begärts. Hon bedömde dock Frontex materiella ståndpunkt när det gäller handlingar som innehåller liknande uppgifter, bland annat uppgifter om positionering av fartyg, och konstaterade att vägran var motiverad.

Ombudsmannen uppmanade Frontex att säkerställa ett konsekvent tillvägagångssätt när det gäller att besvara begäranden om allmänhetens tillgång till handlingar. Frontex bör i synnerhet vara omsorgsfullt när det gäller att kontrollera vilka handlingar den förfogar över och tillhandahålla utförliga förklaringar till de sökande.

Bakgrund till klagomålet



1. Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Frontex) är en EU-byrå med uppgift att bistå medlemsstaterna i övervakningen av EU:s yttre gränser. En medlemsstat får begära att Frontex inleder en gemensam insats där andra medlemsstater kan delta och tillhandahålla teknisk utrustning (t.ex. fartyg, flygplan, fordon) eller personal. [1] Under flera år har Frontex stött Grekland inom ramen för den gemensamma insatsen Poseidon som täcker området vid de grekiska sjögränserna mot Turkiet och de grekiska öarna – främst Egeiska havet. Insatsen Poseidon omfattar gränskontroll, sök- och räddningsinsatser, registrering och identifiering samt kustbevakningsfunktioner och förebyggande av gränsöverskridande brottslighet [2] .

2. Den klagande är ledamot av Europaparlamentet. Den 29 september 2020 bad hon Frontex om allmänhetens tillgång till handlingar [3] med uppgifter om specifika fartyg som används i Frontex maritima insatser. Klaganden begärde närmare bestämt *”uppgifter från det automatiska identifieringssystemet (AIS-data) [4]] och uppgifter för spårning av lång räckvidd och identifiering (LRIT-uppgifter) [5]] för följande fartyg som används av Frontex sedan mars 2020 fram till i dag i Egeiska havet.”* Klaganden förtecknade därefter 16 fartyg för vilka hon begärde uppgifterna.

3. I november 2020 svarade Frontex och förklarade att för det 16:e fartyget som förtecknas av klaganden identifierades inga dokument. För de återstående 15 fartygen *”anges de uppgifter som [den klagande] begärt endast i den [sic] passerar”*. Frontex förtecknade inte dessa handlingar och nekade tillgång och hävdade att ett utlämnande skulle undergräva skyddet av allmänintresset när det gäller allmän säkerhet samt skyddet av den enskildes privatliv och integritet [6] .

4. I december 2020 bad klaganden Frontex att se över sitt beslut (genom att göra en så kallad bekräftande ansökan).

5. I januari 2021 svarade Frontex och uppgav att den står fast vid de argument som framfördes i det ursprungliga svaret. Som en del av sin översyn av sin ursprungliga ståndpunkt drog kommissionen emellertid slutsatsen att *”inga dokument som innehåller AIS och/eller LRIT-uppgifter för något av de fartyg [den klagande] som nämns kan hämtas.”*

6. I februari 2021 vände sig klaganden till ombudsmannen.

Utredningen

7. Ombudsmannen inledde en undersökning av hur Frontex hanterade begäran om allmänhetens tillgång till uppgifter om respektive fartyg som används i Frontex maritima insatser [7] .

8. Under undersökningens gång fick ombudsmannen ytterligare information från Frontex om sin hantering av klagandens begäran samt utdrag ur intern korrespondens om utarbetandet av svaren. Ombudsmannens undersökningsgrupp inspekterade också en *rapport om uppdraget*



med teknisk utrustning, som ett urval av de dokument som Frontex identifierade i sitt ursprungliga svar.

Argument som läggs fram för ombudsmannen

Av den klagande

9. Klaganden hävdade att hon inte var intresserad av att ta emot personuppgifter. Hon bad därför Frontex att utarbeta en handling som innehåller den begärda informationen utan att inkludera personuppgifter – vid behov genom att extrahera den från en databas med hjälp av befintliga sökverktyg [8] .

10. Klaganden hävdade att Frontex inte hade förklarat, såsom fastställts i rättspraxis, [9] hur utlämnandet av den begärda informationen "specifikt och faktiskt" skulle undergräva allmänintresset i fråga om allmän säkerhet. Hon gjorde även gällande att spårningsinformation från det förflutna, såsom hade begärts, inte kunde undergräva skyddet för allmänintresset i fråga om allmän säkerhet, eftersom den inte kunde användas av människohandlare med avseende på fartyg i nuläget.

11. Slutligen ogillade klaganden det sätt på vilket Frontex hade hanterat hennes begäran, särskilt det faktum att Frontex i sin slutliga bedömning hävdade att man inte hade några handlingar som innehöll de begärda uppgifterna, medan Frontex i sitt ursprungliga svar hade identifierat sådana handlingar.

Från Frontex

12. Enligt Frontex förklaringar i sitt ursprungliga svar skulle ett utlämnande av de identifierade handlingarna undergräva skyddet av allmänintresset i fråga om allmän säkerhet. Handlingarna i fråga innehöll endast de uppgifter som klaganden begärde i förbigående . *De innehöll dock " detaljerad information om den tekniska utrustning som används"*. Om människohandlare skulle få tag på sådan information, tillsammans med platsen för fartygen, kunde de undvika kontroller och äventyra fartygen och deras besättning. Dokumenten innehöll även personuppgifter vars utlämnande skulle undergräva skyddet av privatlivet och den enskildes integritet.

13. I sitt svar på begäran om översyn hävdade Frontex att man inte hade några handlingar som innehöll de specifika uppgifter som klaganden begärt, nämligen AIS- och LRIT-uppgifter. Frontex förklarade att AIS-system drivs på en radiokommunikationsfrekvens och skickade radiomeddelanden som bland annat omfattade fartygets positioner. AIS-data, såsom dessa radiomeddelanden, lagrades i själva AIS-enheten i respektive fartyg samt i kuststationer och regionala kontrollsystem för fartygstrafik. De togs inte emot eller lagrades av Frontex själv. Frontex tog inte heller emot eller lagrade LRIT-uppgifter.



14. I den kompletterande information som översändes till ombudsmannen förklarade Frontex att de handlingar som identifierades i det ursprungliga svaret var "rapporter från uppdrag av teknisk utrustning", som bland annat innehöll positioneringsdata för de berörda fartygen.

Positioneringsdata var dock inte tekniskt samma data som de specifikt begärda AIS- och LRIT-uppgifterna. Frontex bedömning i sitt bekräftande svar skilde sig därför från dess ursprungliga svar. Rapporterna var under alla omständigheter känsliga och utlämnandet skulle undergräva skyddet av allmänintresset i fråga om allmän säkerhet.

Ombudsmannens bedömning

15. Allmänhetens rätt till tillgång till handlingar gäller endast handlingar som den berörda institutionen förfogar över. [10]

16. I detta fall vägrade Frontex i sitt slutliga svar att ge allmänheten tillgång till dem på grund av att Frontex inte innehar några handlingar som skulle omfattas av klagandens begäran.

17. På grundval av undersökningsgruppens inspektion och Frontex förklaringar har ombudsmannen ingen anledning att betvivla att Frontex inte innehar handlingar som innehåller de specifika uppgifter som klaganden begärt, nämligen AIS- och LRIT-uppgifter. Ombudsmannen identifierar därför inte administrativa missförhållanden när det gäller Frontex slutliga ståndpunkt om allmänhetens begäran om tillgång.

18. **Frontex uppgav** emellertid i sitt ursprungliga svar och medgav under utredningen att det förfogar över handlingar som innehåller andra positionsuppgifter än AIS- och LRIT-uppgifter avseende 15 fartyg som klaganden hänvisar till. Ombudsmannen anser därför att det är till hjälp att se över Frontex vägran att ge tillgång till dessa handlingar.

19. Ombudsmannen förstår att efter varje patrulleringsverksamhet måste tillgångar (t.ex. fartyg, flygplan, fordon) som deltar i de gemensamma insatser som samordnas av Frontex fylla i en rapport om uppdraget med teknisk utrustning, som omfattar det spår som följer. De dokument som Frontex identifierade i inledningsskedet var "rapporter om teknisk utrustningsuppdrag" för de 15 fartygen. Enligt Frontex finns det cirka 15–25 sådana rapporter dagligen.

20. Frontex har hävdatt att ett utlämnande av dessa handlingar skulle undergräva allmänintresset när det gäller allmän säkerhet. Unionsdomstolarna har slagit fast att unionsinstitutionerna i allmänhet har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när de fastställer huruvida utlämnandet av vissa uppgifter kan utgöra en risk i detta avseende. [11] En prövning i sak av ett sådant beslut ska således begränsas till att pröva huruvida det har förekommit ett uppenbart fel i institutionens bedömning.

21. **I ett liknande fall av Frontex vägran att lämna ut uppgifter som skulle kunna leda till att uppgifter om fartygets position kan fastställas, har** tribunalen medgett att om människohandlare kände till fartygens lokalisering, skulle de ha tillgång till den information som behövs för att undvika kontroller som syftar till att förhindra olagligt tillträde till gränsen eller



angripa fartygen [12] Enligt samma dom var detta fallet även om de uppgifter som begärts om lokaliseringen av de berörda fartygen tidigare. [13]

22. I detta fall lämnade klaganden in begäran om tillgång den 29 september 2020 och begärde uppgifter om perioden mellan den 1 mars 2020 och den 29 september 2020. Den tidsperiod för vilken uppgifterna begärdes hade löpt ut, men den gemensamma insatsen Poseidon 2020 pågick fortfarande vid tidpunkten för begäran.

23. Mot bakgrund av detta anser ombudsmannen att Frontex förklaring, nämligen att det är rimligt att ge allmänheten tillgång till fartygets positioneringsdata, utgör en betydande risk för fullgörandet av dess operativa mandat och därmed för säkerheten för fartygen och deras besättning.

24. Det undantag för allmän säkerhet som Frontex åberopade är absolut. Detta innebär att Frontex inte behövde bedöma om det fanns ett övervägande allmänintresse av utlämnandet av handlingarna.

25. Med beaktande av alla argument anser ombudsmannen att Frontex ståndpunkt att utlämnande av handlingar som innehåller spårningsuppgifter om fartyg som används i dess marina verksamhet skulle kunna undergräva skyddet av allmänintresset när det gäller allmän säkerhet är rimligt. [14]

26. Ombudsmannen föreslår dock att Frontex i framtiden säkerställer ett konsekvent tillvägagångssätt när det gäller att besvara begäranden om allmänhetens tillgång till handlingar. Frontex bör i synnerhet vara omsorgsfullt när det gäller att kontrollera vilka handlingar den förfogar över. Frontex bör dessutom bistå sökande i deras begäranden. I detta fall kunde Frontex ha lämnat klarare förklaringar till klaganden om de handlingar som den anser liknar dem som begärts, även om dessa handlingar sannolikt skulle omfattas av relevanta undantag från allmänhetens tillgång.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

Frontex har inte haft några administrativa missförhållanden.

Klaganden och Frontex kommer att informeras om detta beslut .

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 30 mars 2021



[1] Se Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1896 av den 13 november 2019 om en europeisk gräns- och kustbevakning, som finns på

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1573722151667&uri=CELEX%3A32019R1896> [Länk];

Se även Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 656/2014 av den 15 maj 2014 om fastställande av regler för övervakningen av de yttre sjögränserna inom ramen för det operativa samarbete som samordnas av Europeiska byrån för förvaltningen av det operativa samarbetet vid Europeiska unionens medlemsstaters yttre gränser, som finns på

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=celex:32014R0656> [Länk]

[2] För mer information, se

<https://frontex.europa.eu/we-support/main-operations/operation-poseidon-greece/> [Länk] och a [Länk].

[3] I förordning (EG) nr 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar föreskrivs följande:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Länk], tillämplig på Frontex i enlighet med artikel 114.1 i förordning 2019/1896.

[4] Automatiskt identifieringssystem (AIS) – AIS är ett maritimt sändningssystem baserat på överföring av mycket högfrekventa radiosignaler. Fartyg skickar rapporter med fartygsidentifiering, position och kurs samt information om last.

[5] LRIT är ett globalt system för identifiering och spårning av fartyg baserat på kommunikationssatelliter. Enligt Internationella sjöfartsorganisationens föreskrifter skickar passagerarfartyg, lastfartyg (300 bruttoton och högre) och mobila offshoreborrenheter på internationella resor obligatoriska positionsrapporter en gång var sjätte timme.

[6] I enlighet med artikel 4.1 a första strecksatsen och artikel 4.1 b i förordning 1049/2001.

[7] Se korrespondens på ombudsmannens webbplats:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138021> [Länk].

[8] Klaganden hänvisade till domstolens dom av den 11 januari 2017 i mål C-491/15 P, *Typke/kommissionen*, punkt 38, enligt vilken EU-institutionerna får upprätta en handling utifrån uppgifter i en databas med hjälp av befintliga sökverktyg. Domen finns på följande adress:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=186682&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir> [Länk].



[9] Klaganden hänvisade till domstolens dom av den 3 juli 2014 i mål C-350/12 P, *rådet mot 't Veld* , punkt 52, som finns på

[https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154535&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154535&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&docid=154535&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=)
[Länk]

och tribunalens dom av den 7 februari 2018 i mål T-851/16, *In't Access Info Europe mot kommissionen*, punkt 37, finns på

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=66056&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Länk].

[10] I enlighet med artikel 2.3 i förordning 1049/2001.

[11] Se till exempel tribunalens dom av den 11 juli 2018, *ClientEarth/kommissionen*, T-644/16, punkterna 23–25, som finns på

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Länk], och domstolens dom av den 1 februari 2007, *Sison mot rådet* , C-266/05 P, punkterna 35–36, finns på
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=66056&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Länk].

[12] Tribunalens dom av den 27 november 2019, *Izuzquiza och Semsrott mot Frontex* , T-31/18, punkterna 72–73, finns på

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221083&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Länk].

[13] Se domen i det ovannämnda målet *Izuzquiza och Semsrott mot Frontex* , punkterna 76–83.

[14] Se även ombudsmannens beslut i ärende 1328/2017/EIS, som finns på

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/86680> [Länk], och ärende 1767/2017/KM, finns på: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/85292> [Länk].