

*Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].*

## **Beslut i ärende 1525/2020/MIG om hur Europeiska kommissionen hanterade en begäran om allmänhetens tillgång till handlingar som rör möten mellan dess ordförande och företrädare för industrin, inbegripet ett företag som utvecklar ett vaccin mot covid-19**

Beslut

**Ärende** 1525/2020/MIG - **Undersökning inledd den 22/09/2020** - **Beslut den 19/03/2021** - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen ( Inga ytterligare undersökningar motiverade ) | Europeiska kommissionen ( Delvis uppnådd lösning ) |

Ärendet gällde en begäran om allmänhetens tillgång till alla handlingar som rör fem videokonferenser som Europeiska kommissionens ordförande höll med företrädare för industrin under våren 2020, inklusive ett möte med ett biofarmaceutiskt företag som utvecklar ett vaccin mot covid-19. Klaganden var bekymrad över att kommissionen inte hade identifierat alla handlingar som omfattas av hans begäran och att den endast hade gett honom tillgång till en del av en av de tolv handlingar som den identifierade, nämligen en presentation av det berörda biofarmaceutiska företaget.

I samband med ombudsmannens undersökning identifierade kommissionen ytterligare tre handlingar som den gav omfattande tillgång till. Även om ombudsmannen beklagade att kommissionen ursprungligen inte hade identifierat dessa handlingar som en del av klagandens begäran, anser hon nu att denna fråga är löst.

Efter att ha granskat den aktuella presentationen ansåg ombudsmannen att det finns ett övervägande allmänintresse av utlämnandet och föreslog, som en lösning, att kommissionen skulle ge allmänheten större tillgång. Kommissionen godtog inte denna lösning och hävdade att de relevanta uppgifterna var kommersiellt känsliga, att det berörda företaget invände mot att informationen lämnades ut och att det inte fanns något övervägande allmänintresse.

Ombudsmannen beklagade kommissionens beslut. Hon medgav dock att det var osannolikt att kommissionen skulle lämna ut uppgifterna mot bakgrund av företagets invändning. Hon erkände



också att kommissionen sedan dess har gjort större ansträngningar för att informera om förhandlingarna med vaccintillverkarna. Ombudsmannen avslutade ärendet och uppmanade kommissionen att se till att öppenhetskraven ingår i pågående och framtida förhandlingar med företag där viktiga allmänintressen står på spel.

## Bakgrund till klagomålet

1. I enlighet med sin proaktiva öppenhetspolitik offentliggör Europeiska kommissionen regelbundet information om kommissionsledamöternas möten, inbegripet kommissionens ordförande, med organisationer och egenföretagare [1] .

2. Mellan mars och maj 2020 höll kommissionens ordförande fem videokonferenser med företrädare för olika privata företag. Två av dessa, ett med ett biofarmaceutiskt företag och ett med VD för flera bilföretag, ägde rum i mars. De övriga tre ägde rum i april. I början av maj hade endast de videokonferenser som hölls i mars tagits med i talmannens offentliga kalender [2] .

3. Den 5 maj 2020 bad klaganden, en undersökande journalist, kommissionen att ge honom tillgång till alla handlingar som rör videokonferenserna mellan kommissionens ordförande och organisationer eller egenföretagare [3] . Klaganden angav att detta omfattade de två videokonferenser som hade ägt rum i mars 2020, *”men även alla andra videokonferenser med företag som ännu inte har offentliggjorts”* .

4. Efter att ha begärt förtydliganden av kommissionen upprepade klaganden att han sökte allmänhetens tillgång till handlingar med anknytning till de två videokonferenser som hade offentliggjorts i ordförandens offentliga kalender, men även till alla andra videokonferenser som ännu inte hade tagits med i ordförandens offentliga kalender.

5. Den 19 juni 2020 underrättade kommissionen klaganden om att den hade begränsat omfattningen av sin begäran om tillgång till handlingar som rör de två videokonferenser som hade ägt rum i mars 2020. Den skickade två pressmeddelanden om dessa videokonferenser till klaganden. När det gäller mötet med läkemedelsföretaget gav kommissionen också klaganden tillgång till delar av en presentation som företaget gav under mötet. För att motivera sitt beslut att hålla inne resten av presentationen åberopade kommissionen ett undantag enligt EU:s regler om allmänhetens tillgång till handlingar (förordning 1049/2001), där det angavs att ett utlämnande skulle kunna undergräva företagets affärsintressen. [4] När det gäller mötet med verkställande direktören lämnade kommissionen även ut delar av åtta handlingar och nekade tillgång till en handling.

6. Klaganden var nöjd med tillgången till de handlingar som var kopplade till videokonferensen med de verkställande direktörerna. När det gäller videokonferensen med det biofarmaceutiska företaget bad klaganden den 25 juni 2020 kommissionen att se över sitt beslut (genom att göra en så kallad bekräftande ansökan).



7. Den 17 juli 2020 förlängde kommissionen tidsfristen för sitt svar med 15 arbetsdagar, dvs. till och med den 7 augusti 2020.

8. När kommissionen inte svarade klaganden inom den förlängda tidsfristen skickade han en påminnelse den 14 augusti 2020.

9. Den 17 augusti 2020 svarade kommissionen att förseningen berodde på pågående interna och externa samråd. Den bad den klagande om ursäkt och försäkrade honom om att den gjorde sitt yttersta för att ge honom ett slutligt svar så snart som möjligt.

10. Eftersom han ännu inte hade fått något bekräftande svar från kommissionen i september 2020 vände sig klaganden till ombudsmannen.

## Utredningen

11. Ombudsmannen inledde en undersökning av klagandens ståndpunkt att kommissionen

a) felaktigt vägrat tillgång till delar av presentationen,

B) underlåtenhet att identifiera alla dokument som rör videokonferensen med det biofarmaceutiska företaget,

C) inte identifiera några dokument med anknytning till de videokonferenser som kommissionens ordförande höll med organisationer i april 2020, och

D) inte besvarade begäran om omprövning inom den föreskrivna tidsfristen.

12. Under undersökningens gång granskade ombudsmannen den aktuella presentationen i klagandens begäran om allmänhetens tillgång. Ombudsmannen bad också kommissionen att kontrollera sina handlingar på nytt i syfte att identifiera ytterligare handlingar som omfattas av begäran (se punkterna b och c ovan) och bad den att besvara klagomålet. När kommissionen inte svarade lade ombudsmannen fram ett förslag till lösning (se nedan).

13. Den 11 november 2020 utfärdade kommissionen ett beslut om klagandens begäran om översyn. Den 18 februari 2021 mottog ombudsmannen kommissionens svar på hennes förslag till en lösning och därefter klagandens synpunkter på detta.

## Nekad tillgång till allmänheten

### Framförda argument

14. När det gäller vägran att lämna ut delar av den omtvistade presentationen grundade sig



kommissionen på undantaget i förordning 1049/2001 till skydd för affärsintressen [5]. Närmare bestämt angavs att presentationen innehöll information om det biofarmaceutiska företags kommersiella verksamhet, till exempel information om marknadsandelar, planerade investeringar och forskningsprioriteringar. Denna information var känslig och utlämnandet skulle därför kunna undergräva företags affärsintressen.

**15.** Klaganden hänvisade till pressmeddelandet från mötet [6], enligt vilket kommissionen hade erbjudit företaget upp till 80 miljoner euro ekonomiskt stöd för att öka utvecklingen och produktionen av ett vaccin mot covid-19. Klaganden hävdade att även om det ligger i allmänhetens intresse att ett vaccin utvecklas, finns det begränsade ekonomiska resurser som kommissionen och Europeiska investeringsbanken kan använda. Det ligger därför i allmänhetens intresse att dessa resurser används för att stödja de företag som har störst chans att lyckas utveckla ett vaccin. Klaganden ansåg därför att det finns ett övervägande allmänintresse av att lämna ut presentationen. Han anser att tillgången till presentationen skulle kunna göra det möjligt för allmänheten att bedöma varför det berörda biofarmaceutiska företaget valdes ut för att få betydande offentlig finansiering för sitt arbete med att utveckla ett vaccin.

## Ombudsmannens förslag till lösning

**16.** Efter att ha granskat presentationen i fråga kunde ombudsmannen kontrollera att de redigerade delarna av detta dokument huvudsakligen består av kommersiell information som kan vara känslig. Ombudsmannen noterade dock att viss information som hade redigerats redan är offentlig.

**17.** Dessutom noterade ombudsmannen att öppenhetsprincipen är särskilt viktig under en kris av historiska dimensioner, särskilt när kommissionen fattar beslut genom påskyndade förfaranden eller nödförfaranden. Ombudsmannen delade denna uppfattning med kommissionen redan i maj 2020 [7] och välkomnade att kommissionen faktiskt proaktivt har gett allmänheten viktig och aktuell information om de åtgärder den har vidtagit för att bekämpa pandemin [8].

**18.** I det här fallet var inte bara omständigheterna utan även de åtgärder som vidtagits. Kommissionen hade erbjudit ett biofarmaceutiskt företag ekonomiskt stöd till ett betydande belopp. Kommissionens anbud hade senare lett till ett låneavtal från Europeiska investeringsbanken med företaget. Dessutom har kommissionen ingått ett förhandelsavtal med det biofarmaceutiska företaget om det covid-19-vaccin som det håller på att utveckla. [9] Detta avtal kommer att göra det möjligt att köpa mer än 400 miljoner doser av vaccinet, om det visar sig vara säkert och effektivt.

**19.** Ombudsmannen ansåg att allmänheten har rätt att få veta på vilken grund anbudet lämnades, och att det således verkar finnas ett mycket starkt argument att det finns ett övervägande allmänintresse av att lämna ut ytterligare delar av den aktuella presentationen. Ombudsmannen fann att även om det allmänna intresset av att lämna ut uppgifter inte väger



tyngre än intresset av att skydda företagets immateriella rättigheter i sin teknik och sin forskning, bör den återstående information som inte utgör immateriella rättigheter lämnas ut.

**20. Ombudsmannen föreslog därför att kommissionen skulle göra en ny bedömning av den aktuella presentationen i syfte att öka allmänhetens tillgång.**

**21. Som** svar på detta upprepade kommissionen [10] att presentationen innehåller kommersiellt känslig information, t.ex. information om beräknade kostnader, tidsplaner för vaccinutveckling och företagets produktionsanläggningar. Den hävdade att denna information inte kan lämnas ut på grund av den mycket konkurrenskraftiga situationen när det gäller utvecklingen av läkemedel mot covid-19.

**22.** Kommissionen hänvisade också till EU:s vaccinstrategi, som syftar till att främja en snabb utveckling och produktion av vacciner mot covid-19. Sökanden hävdade att ett utlämnande av den omtvistade informationen skulle undergräva företagets förtroende för förhandlingarna med EU och därmed målet att tillhandahålla säkra och effektiva vacciner, vilket är av största allmänintresse.

**23.** Kommissionen tillade att den inte hade kunnat identifiera ett övervägande allmänintresse som skulle motivera ett utlämnande av presentationen.

**24.** Klaganden uttryckte sin besvikelse över att kommissionen inte höll med om att det finns ett övervägande allmänintresse av att ge ökad tillgång till presentationen. Han pekade på ett offentligt uttalande [11] från kommissionsledamoten med ansvar för hälsa och livsmedelssäkerhet där han förespråkade så mycket öppenhet som möjligt i samband med vaccinförhandlingarna och ansåg att kommissionen inte hade lyckats säkerställa största möjliga öppenhet i detta fall.

## Ombudsmannens bedömning efter förslaget till lösning

**25.** Ombudsmannen beklagar att kommissionen inte godtog den föreslagna lösningen för att ge ökad tillgång till den aktuella presentationen. Även om det är sant att det ligger i allmänhetens intresse att säkra och effektiva vacciner utvecklas, kommer de bara att vara effektiva när det gäller att uppnå folkhälsomålen om allmänheten kan lita på att de vacciner som erbjuds dem verkligen är säkra och effektiva [12]. Det är därför av yttersta vikt att förhandlingarna med tillverkarna genomförs så öppet som möjligt. Sekretess kring förhandlingarna kan skapa utrymme för misstro och spekulationer, och kan undergräva dessa mål.

**26.** Ombudsmannen välkomnar därför att kommissionen har erkänt det akuta behovet av öppenhet i förhandlingarna. [13]

**27.** Ombudsmannen välkomnar också att kommissionen under tiden har offentliggjort betydande delar av flera förhandsavtal om inköp som ingåtts med tillverkarna, däribland avtalet med det berörda företaget [14].



**28.** Ombudsmannen förstår att kommissionen har offentliggjort de redigerade versionerna av dessa avtal i samförstånd med de berörda företagen och att den för närvarande samråder med andra vaccintillverkare i syfte att ge bred tillgång till de avtal som ingåtts med dem [15] .

**29.** Kommissionen angav att det företag som är i fråga i denna anmärkning har invänt mot varje ytterligare utlämnande av de uppgifter som är i fråga i förevarande mål och att det därför vidhåller sitt beslut att vägra tillgång. Ombudsmannen beklagar detta beslut av de skäl som anges ovan.

**30. Ombudsmannen anser** dock att det är föga sannolikt att kommissionen kommer att gå med på att lämna ut informationen mot bakgrund av företagets invändning. Med tanke på att kommissionen sedan dess har gjort större ansträngningar för att informera om förhandlingarna med vaccintillverkarna [16] finner ombudsmannen att ytterligare undersökningar inte är motiverade av kommissionens vägran att ge bredare tillgång till den aktuella presentationen. Med detta sagt uppmanar ombudsmannen kommissionen att se till att insynskraven ingår i pågående och framtida förhandlingar med företag där viktiga allmänintressen står på spel.

## Omfattningen av begäran om tillgång

### Framförda argument

**31.** När det gäller mötet med det biofarmaceutiska företaget uttryckte klaganden tvivel om att det endast fanns två relaterade dokument, nämligen presentationen och ett pressmeddelande som offentliggjordes efter mötet. Eftersom kommissionen erbjöd företaget ekonomiskt stöd på upp till 80 miljoner euro ansåg klaganden att kommissionen måste ha grundat detta beslut på ytterligare information. Klaganden föreslog särskilt att det måste finnas andra handlingar, t.ex. förberedande handlingar (t.ex. genomgångar som utarbetats för ordföranden), som kommissionen borde ha konstaterat omfattas av hans begäran om tillgång.

**32.** Dessutom ansåg klaganden att kommissionen inte hade identifierat dokument rörande de videokonferenser som kommissionens ordförande höll i april 2020. Klaganden uppgav att han hade begärt handlingar som rör *alla* videokonferenser. Efter en uppdatering av talmannens offentliga kalender står det klart att det hade förekommit andra videokonferenser under den aktuella perioden. Kommissionen borde ha inkluderat dessa videokonferenser i sin sökning.

**33.** Kommissionen uppgav att ordförandens offentliga kalender hade uppdaterats efter det att klaganden hade lämnat in sin begäran om allmänhetens tillgång. Eftersom klaganden därför nu kunde se vilka videokonferenser som hade ägt rum i april 2020 hade den begränsat sin sökning till handlingar som rör de två videokonferenser som uttryckligen nämns i klagandens begäran om tillgång.



## Ombudsmannens förslag till lösning

*Dokument som kommissionen identifierat avseende mötet med det biofarmaceutiska företaget*

**34.** Ombudsmannen noterade att det ekonomiska stöd som kommissionen erbjöd företaget under mötet var betydande. Ombudsmannen ansåg därför att klagandens argument att kommissionen säkert grundade detta erbjudande även på annan information än den som utbyttes under mötet var rimlig.

**35. Ombudsmannen föreslog därför att kommissionen skulle göra en ny sökning i sina register i syfte att identifiera eventuella ytterligare dokument med anknytning till den videokonferens som kommissionens ordförande höll med det biofarmaceutiska företaget den 16 mars 2020.**

**36.** Kommissionen svarade att den nu hade bekräftat för klaganden att det inte fanns några andra handlingar med anknytning till videokonferensen i fråga.

*Uteslutning av videokonferenser från april från begäran om tillgång*

**37.** När det gäller videokonferenserna i april noterade ombudsmannen att enligt EU:s regler om allmänhetens tillgång till handlingar [17] måste en begäran om allmänhetens tillgång göras på ett tillräckligt precist sätt, det vill säga på ett sätt som gör det möjligt för den berörda institutionen att identifiera de handlingar till vilka tillgång begärs [18].

**38.** I detta fall lämnade klaganden in sin begäran om tillgång till handlingar den 5 maj för att få tillgång till alla handlingar som rör de videokonferenser som kommissionens ordförande höll med organisationer och egenföretagare. Klaganden angav att detta omfattade de två videokonferenser som hade ägt rum i mars, men även alla andra videokonferenser som ännu inte hade offentliggjorts.

**39.** Klaganden förklarade att han av tidigare erfarenheter visste att presidentens offentliga kalender inte uppdateras i realtid. Han ville dock att hans begäran även skulle omfatta alla videokonferenser som hade ägt rum men som ännu inte offentliggjorts i kalendern.

**40.** Ombudsmannen anser att klaganden formulerade sin begäran om tillgång så exakt som han kunde ha vid den tidpunkten, med tanke på talmannens aprilmöten hade inte offentliggjorts i kalendern när han lämnade in begäran.

**41.** Ombudsmannen anser också att det framgår av klagandens uttalanden att hans begäran om tillgång avsåg *alla* videokonferenser som hölls mellan början av mars (när talmannen började hålla möten med organisationer via videokonferens) och dagen för begäran (5 maj).

**42. Ombudsmannen föreslog därför att kommissionen skulle**

— göra en ny sökning i sina register i syfte att identifiera eventuella dokument med



**anknytning till de videokonferenser som kommissionens ordförande höll med organisationer i april 2020, och**

**— ge allmänheten tillgång till alla ytterligare handlingar som kommissionen inom ramen för detta förslag identifierar för en lösning, om den anser att utlämnande är motiverat enligt förordning (EG) nr 1049/2001.**

**43.** Kommissionen svarade att den hade identifierat tre handlingar med anknytning till videokonferenserna i fråga och att den hade gett klaganden omfattande tillgång till dessa handlingar och endast redigerade de personuppgifter som fanns däri.

**44.** Klaganden var nöjd med hur kommissionen senare hade behandlat denna aspekt av sin begäran om tillgång, men var missnöjd med att kommissionen inte medgav att den ursprungligen hade begått ett misstag, när den hade uteslutit videokonferenserna i fråga från sin sökning.

## Ombudsmannens bedömning efter förslaget till lösning

**45.** Ombudsmannen anser att klagandens ursprungliga begäran var tillräckligt tydlig och beklagar att den vidtog sitt ingripande för att förmå kommissionen att behandla begäran i sin helhet.

**46. Ombudsmannen välkomnar** dock kommissionens positiva svar på hennes förslag att den söker igenom sina register på nytt, både för att kontrollera om alla dokument som rör mötet med det biofarmaceutiska företaget hade identifierats, och att i tillämpningsområdet för klagandens begäran om tillgång även inkludera de videokonferenser som ägde rum i april 2020.

**47.** Ombudsmannen noterar också att kommissionen gav klaganden omfattande partiell tillgång till de ytterligare handlingar som den identifierade och att klaganden verkar vara nöjd med den tillgång som erhöles.

**48.** Samtidigt som ombudsmannen uppmanar kommissionen att undvika sådana problem som anges i punkt 45 anser ombudsmannen att denna aspekt av klagomålet är löst.

## Dröjsmål med handläggningen av klagandens begäran om översyn

### Ombudsmannens bedömning

**49.** Enligt EU:s regler om allmänhetens tillgång till handlingar ska EU-institutionerna skyndsamt handlägga ansökningar om tillgång till handlingar, det vill säga inom 15 arbetsdagar. [19] Samma tidsfrist gäller för begäran om omprövning av ett beslut om att neka allmänhetens



tillgång. [20] Denna tidsfrist kan förlängas en gång med 15 arbetsdagar [21] .

**50.** Denna maximala tidsfrist på 30 arbetsdagar gäller för alla prövningsförfaranden, även när institutionen måste samråda med tredje parter från vilka handlingarna i fråga härrör.

**51.** Ombudsmannen noterar att den förlängda tidsfristen för kommissionens svar på klagandens begäran om översyn i detta ärende löpte ut den 7 augusti 2020. Kommissionens bekräftande beslut utfärdades först den 11 november 2020, och därmed med en försening på tre månader.

**52. Ombudsmannen är** medveten om den svåra situation som EU-institutionerna står inför sedan covid-19-pandemins början, men beklagar förseningen inte bara före utan även under denna undersökning.

**53.** Ombudsmannen kommer inte att formellt konstatera administrativa missförhållanden eller rekommendationer i detta fall, eftersom detta inte tjänar något praktiskt syfte, eftersom förseningen inte längre kan åtgärdas. Hon övervakar dock dessa förseningar i alla de ärenden om allmänhetens tillgång som hon handlägger mot kommissionen för att avgöra om det krävs ytterligare åtgärder.

## Slutsatser

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsatser:

**Inga ytterligare undersökningar är motiverade av kommissionens vägran att ge ökad tillgång till den aktuella presentationen.**

**Genom att identifiera och ge bred tillgång till tre ytterligare handlingar med anknytning till videokonferenserna som hölls i april 2020 har kommissionen löst denna aspekt av klagomålet.**

Den klagande och kommissionen kommer att underrättas om detta beslut .

Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 19 mars 2021

[1] Se [https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024\\_en](https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en) [Länk], de relevanta mötena finns under "Öppenhet" på varje kommissionärs respektive webbplats.

[2] Se



<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d->  
[Länk].

[3] I förordning (EG) nr 1049/2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar föreskrivs följande:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TEXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Länk]

[4] I enlighet med artikel 4.2 första strecksatsen i förordning 1049/2001.

[5] I enlighet med artikel 4.2 första strecksatsen i förordning 1049/2001.

[6] [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_474](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474) [Länk].

[7] Se även Europeiska ombudsmannens skrivelse till Europeiska kommissionens ordförande om insyn i EU:s insatser vid covid-19-krisen av den 20 april 2020, som finns på

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Länk].

[8] Se [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response\\_en](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en) [Länk].

[9] Se [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_2136](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136) [Länk].

[10] Kommissionens svar på ombudsmannens förslag till lösning finns i sin helhet på

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Länk].

[11] Se <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Länk].

[12] Kommissionen har själv angett följande: *”Öppenhet och ansvarsskyldighet är viktiga för att bygga upp EU-medborgarnas förtroende och se till att de kan förlita sig på effektiviteten och säkerheten hos de vacciner som köps in på EU-nivå.”* Se

[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_21\\_302](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302) [Länk].

[13] Se även kommissionens svar på gemensamma klagomål 85/2021/MIG och 86/2021/MIG, punkt III, som finns på <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Länk], där kommissionen erkände det stora behovet av öppenhet i förhandlingsprocessen.

[14] Se

[https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac\\_-\\_redacted\\_advance\\_purchase\\_agreement\\_0.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf) [Länk].

[15] Se fotnot 13.

[16] Se även en förteckning över 365 dokument om kommissionens vaccinförhandlingar:



<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020>  
[Länk].

[17] Förordning (EG) nr 1049/2001.

[18] Artikel 6.1 i förordning 1049/2001.

[19] I enlighet med artikel 7.1 i förordning 1049/2001.

[20] I enlighet med artikel 8.1 i förordning 1049/2001.

[21] I enlighet med artikel 8.2 i förordning 1049/2001.