

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [Länk]. Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [Länk].

Beslut i ärende 989/2020/AMF om Europeiska kommissionens hantering av två överträdelseklagomål rörande fiskemetoder i Nederländerna

Beslut

Ärende 989/2020/AMF - **Undersökning inledd den** 14/07/2020 - **Beslut den** 25/01/2021 - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Inga ytterligare undersökningar motiverade)

|

Ärendet rörde kommissionens hantering av två överträdelseklagomål mot Nederländerna kopplade till användningen av elektrisk ström av fiskefartyg med bomtrål. Klagandens främsta farhåga var att elfiske är ett systemhot mot överlevnaden av marina ekosystem och kustsamhällen som är beroende av dem.

Kommissionen förklarade för klaganden varför den ansåg att EU-rätten inte hade överträtts och informerade om sin avsikt att avsluta ärendena.

Kommissionen har ett stort bedömningsutrymme vad gäller beslut om huruvida ett överträdelseförfarande ska inledas mot en medlemsstat. Ombudsmannen medgav betydelsen av den fråga som tagits upp av klaganden, men fann att det inte förelåg något administrativt missförhållande beträffande hur kommissionen hade förklarat sitt agerande i detta ärende. Eftersom kommissionen även hade motiverat förseningen av vissa förklaringar för klaganden fann ombudsmannen inga belägg för ytterligare undersökningar i denna aspekt av ärendet.

Bakgrund till klagomålet

1. I oktober 2017 lämnade klaganden, en fransk civilsamhällesorganisation, in ett överträdelseklagomål till Europeiska kommissionen mot Nederländerna. Klagomålet gällde det antal undantag som utfärdats av de nederländska myndigheterna för användning av elektrisk ström för fiskefartyg med bomtrålar, vilket klaganden ansåg strida mot förordning 850/98 [1]



(nedan kallat det första klagomålet). Klagandens huvudsakliga oro är att pulsfiske utgör ett systematiskt hot mot överlevnaden för marina ekosystem och kustsamhällen som är beroende av dem.

2. I februari 2019 informerade kommissionen klaganden om sin avsikt att föreslå att ett formellt överträdelseförfarande inleds mot Nederländerna. Kommissionen informerade också klaganden om att det ankom på kommissionskollegiet att fatta det slutliga beslutet i frågan [2] .

3. I september 2019 lämnade klaganden in ett nytt överträdelseklagomål mot Nederländerna (nedan kallat det andra klagomålet). I detta klagomål hävdade klaganden att antalet undantag som utfärdats av de nederländska myndigheterna översteg det högsta tillåtna beloppet enligt den nya förordningen 2019/1241 [3] , som under tiden hade ersatt förordning 850/98. Kommissionen informerade klaganden om att dess andra klagomål gällde frågor som den redan hade inlett en dialog om EU Pilot [4] för att begära relevant information från Nederländerna. Kommissionen meddelade att den skulle förse klaganden med en uppdatering inom en preliminär tidsram på 20 veckor.

4. Klaganden bad kommissionen om en uppdatering av statusen för sitt andra klagomål i mars 2020. Kommissionen svarade att den ännu inte var i stånd att tillhandahålla en exakt uppdatering, eftersom den fortfarande höll på att analysera kompletterande information från Nederländerna inom ramen för EU Pilot-dialogen.

5. **Klaganden var** missnöjd med kommissionens hantering av sina klagomål och vände sig till ombudsmannen i juni 2020.

Utredningen

6. Ombudsmannen inledde en undersökning och bad kommissionen att

- Informera klaganden om huruvida den hade fattat ett beslut om att inleda överträdelseförfaranden avseende det första klagomålet,
- Förse klaganden med en uppdatering av statusen för det andra klagomålet.

7. Under undersökningens gång mottog ombudsmannen kommissionens svar och därefter klagandens synpunkter på kommissionens ståndpunkt.

Argument som läggs fram för ombudsmannen

8. **När det** gäller den första anmärkningen ansåg klaganden att det var oacceptabelt att kommissionen, mer än ett år efter att ha angett sin avsikt att föreslå att ett formellt överträdelseförfarande skulle inledas mot Nederländerna, fortfarande inte hade inlett ett sådant överträdelseförfarande. Klaganden ansåg också att dröjsmålet med att behandla det andra klagomålet var överdrivet.



9. Kommissionen förklarade att den var tvungen att ompröva klagandens första klagomål mot bakgrund av den nya förordningen 2019/1241, som trädde i kraft i augusti 2019. I den nya förordningen fastställs vissa nya krav för medlemsstaterna när det gäller de särskilda villkor som ska tillämpas under övergångsperioden, vilket kommer att leda till förbud mot fiske med trål med elektrisk ström i alla EU-vatten.

10. Kommissionen inledde en EU Pilot-dialog i september 2019 där den uppmanade Nederländerna att lämna information om de åtgärder som den skulle vidta för att följa den nya förordningen. De frågor som togs upp i klagandens andra klagomål omfattades av denna EU Pilot-dialog, och klaganden informerades om detta (se fotnot 4).

11. I juli 2020 drog kommissionen slutsatsen att Nederländerna uppfyllde de rättsliga kraven i den nya förordningen [5]. Kommissionen uppmanade Nederländerna att före utgången av 2020 lägga fram detaljerade rapporter om de kontroller som utförts av genomförandet av förordning 2019/1241. Kommissionen informerade klaganden om sin avsikt att avsluta båda sina klagomål och gav den fyra veckor på sig att lämna eventuella synpunkter [6].

12. Klaganden lämnade sina synpunkter i augusti 2020. Enligt klaganden gör kommissionen en felaktig tolkning av förordning 2019/1241 och Nederländerna fortsätter att överträda EU-rätten [7]. Klaganden tillade att Nederländerna har överklagat förordning 2019/1241 vid EU-domstolarna [8].

Ombudsmannens bedömning

13. Kommissionen övervakar medlemsstaternas faktiska tillämpning, genomförande och efterlevnad av EU-lagstiftningen [9]. Om en medlemsstat underlåter att uppfylla en skyldighet enligt EU-fördragen har kommissionen, i egenskap av "fördragets väktare", möjlighet att inleda ett "överträdelseförfarande" i syfte att få överträdelsen att upphöra.

14. Kommissionen har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när den beslutar om ett överträdelseförfarande mot en medlemsstat ska inledas eller inte [10].

15. Ombudsmannen har konsekvent ansett att hennes roll i sådana fall är **begränsad till att kontrollera om kommissionen har handlat omsorgsfullt och i enlighet med principerna om god förvaltning**. I denna roll ingår att se över huruvida kommissionen på ett korrekt sätt har förklarat sin ståndpunkt i fråga om överträdelseklagomålet [11] och huruvida klaganden har getts tillfälle att yttra sig om kommissionens ståndpunkt innan kommissionen avslutar ett ärende [12].

16. Kommissionen förklarade korrekt i sin skrivelse från februari 2019 att det ankom på kommissionskollegiet att fatta ett slutligt beslut om förslaget att inleda ett formellt överträdelseförfarande mot Nederländerna. Ombudsmannen noterar att förhandlingarna om en ny förordning som ska ersätta förordning 850/98 inleddes samma månad. Den nya förordningen 2019/1241 trädde i kraft i augusti 2019.



17. Såsom förklarats ovan har kommissionen ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när den beslutar om ett överträdelseförfarande mot en medlemsstat ska inledas. Ombudsmannens roll är att se till att kommissionen har lämnat en fullständig och tydlig förklaring till klaganden när det gäller kommissionens ståndpunkt. Ombudsmannen anser att kommissionen på ett korrekt sätt har förklarat varför den avser att avsluta de två överträdelseklagomålen. Ombudsmannen erkänner vikten av den fråga som klaganden tar upp, nämligen bevarandet av marina ekosystem och kustsamhällen, men det är inte hennes roll att ta ställning till innehållet i förklaringen. Ombudsmannen noterar också att EU-domstolarna i detta fall kan vara skyldiga att uttala sig om relevant EU-lagstiftning (se fotnot 8).

18. Ombudsmannen beklagar att det var först i juli 2020, efter ombudsmannens ingripande, som klaganden fick förklaringar om behovet av att ompröva sitt första klagomål enligt den nya förordningen.

19. Kommissionen har hållit klaganden underrättad om statusen för EU Pilot-dialogen i samband med det andra klagomålet. Även om kommissionen inte uppfyllde den vägledande tidsramen på 20 veckor för att förse klaganden med en uppdatering av statusen för den pågående EU Pilot-dialogen (se punkt 3) förklarade kommissionen att denna försening berodde på behovet av att analysera kompletterande uppgifter från Nederländerna.

20. Kommissionen har fortfarande inte svarat på klagandens synpunkter på skrivelsen med information om sin avsikt att avsluta de två klagomålen. I svaret till ombudsmannen förklarade kommissionen att den hade för avsikt att avsluta ärendena, förutsatt att de nederländska myndigheterna före utgången av 2020 lämnar in detaljerade rapporter om de kontroller som utförts av genomförandet av de åtgärder som vidtagits för att följa förordning (EU) 2019/1241. Ombudsmannen förväntar sig att kommissionen kommer att hålla klaganden underrättad om sina slutsatser efter att ha analyserat dessa rapporter. På samma sätt litar ombudsmannen på att klaganden kommer att få ett svar på sina synpunkter innan kommissionen beslutar att avsluta ärendena.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

Kommissionen har inte haft några administrativa missförhållanden när det gäller innehållet i de svar som lämnats till klaganden . Kommissionen har förklarat skälen till förseningen med att lämna vissa förklaringar till klaganden, så inga ytterligare undersökningar är motiverade av denna aspekt av klagomålet.

Den klagande och Europeiska kommissionen kommer att informeras om detta beslut .



Emily O'Reilly Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 25 januari 2021

[1] EGT L 125, 27.4.1998, s. 1, rådets förordning (EG) nr 850/98 av den 30 mars 1998 om bevarande av fiskeresurserna genom tekniska åtgärder för skydd av unga exemplar av marina organismer (som inte längre är i kraft). Finns på:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A01998R0850-20140101> [Länk].

[2] Se punkt 9 i bilagan till kommissionens meddelande EU-rätten: Bättre resultat genom bättre tillämpning, tillgänglig på:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52017XC0119%2801%29> [Länk]

[3] EUT L 198, 25.7.2019, s. 105–201, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1241 av den 20 juni 2019 om bevarande av fiskeresurserna och skydd av marina ekosystem genom tekniska åtgärder, som finns på

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019R1241> [Länk].

[4] I september 2019 med referens EUP(2019)9494. EU Pilot är en informell dialog mellan kommissionen och en medlemsstat om frågor som rör eventuell bristande efterlevnad av EU-lagstiftningen. Syftet med EU Pilot är att åtgärda överträdelser av EU-rätten i ett tidigt skede och därigenom undvika behovet av att inleda ett formellt överträdelseförfarande.

[5] Enligt kommissionen är " *det totala antalet fisketillstånd som utfärdas av Nederländerna som tillåter användning av puls begränsat till 22 och inga nya tillstånd utfärdas [...] de nederländska myndigheterna har vidtagit nödvändiga åtgärder för att se till att inte fler än 15 fartyg med tillstånd samtidigt fiskar med puls [...] Enligt kommissionens avdelningar bör detta system säkerställa överensstämmelse med de rättsliga kraven, inbegripet den gräns på 5 % av bomtrålfartygsflottan som kan använda elektrisk puls för fiske enligt bilaga V del D till förordningen om tekniska åtgärder 2019/1241 .* "

[6] I enlighet med punkt 10 i bilagan till meddelandet från kommissionen – EU-lagstiftning: Bättre resultat genom bättre tillämpning (se fotnot 2).

[7] Enligt klaganden hänvisar förordning (EU) 2019/1241 inte till ett maximalt antal fartyg som skulle tillåtas att trafikera samtidigt, utan till det totala antalet fartyg som bör tillåtas att använda puls. Klaganden har offentliggjort en studie där den visar att minst 27 nederländska fiskefartyg har godkänt att använda elektrisk pulsström under 2019. Finns på:

<https://www.bloomassociation.org/wp-content/uploads/2020/09/au--adela--illegal.pdf> [Länk]

[8] Se talan väckt den 4 oktober 2019 – *Konungariket Nederländerna mot Europeiska unionens råd, Europaparlamentet* (mål C-733/19), som finns här:



<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221628&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir>
[Länk]

[9] Artikel 17.1 i fördraget om Europeiska unionen och artikel 258 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

[10] Se domstolens dom av den 14 februari 1989, *Star Fruit* mot kommissionen, C-247/87, punkt 11, finns på
https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e4c3d14b-516a-43a2-bc26-4fdc28336562.0002.06/DOC_1&form
[Länk]

[11] I enlighet med punkt 7 i bilagan till meddelandet från kommissionen – EU-lagstiftning:
Bättre resultat genom bättre tillämpning (se fotnot 2).

[12] I enlighet med punkt 10 i bilagan till meddelandet från kommissionen – EU-lagstiftning:
Bättre resultat genom bättre tillämpning (se fotnot 2)v