

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen frånsäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).

Beslut i ärende 195/2017/JAP om Europeiska kommissionens vägran att bevilja tillgång till rättsliga yttranden om förslaget till förordning om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten

Beslut

Ärende 195/2017/JAP - **Undersökning inledd** den 03/03/2017 - **Rekommendation beträffande** 13/02/2019 - **Beslut** den 04/09/2019 - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Påträffat administrativt missförhållande) |

Ärendet gällde Europeiska kommissionens vägran att ge allmänheten tillgång till "rättsliga yttranden" om lagstiftningsförslaget till förordning om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten.

Ombudsmannen ansåg att kommissionen borde ha gett allmänheten tillgång till vissa delar av de handlingar som den hade undanhållit. Hon rekommenderade därför specifika ytterligare upplysningar. Dessutom uppmanade ombudsmannen kommissionen att mot bakgrund av den efterföljande utvecklingen ompröva behovet av att fortsätta att neka allmänheten tillgång till andra delar av de handlingar som den fortsätter att undanhålla.

Kommissionen avvisade ombudsmannens rekommendation och hävdade att dess bedömning, i enlighet med det bekräftande beslutet, "var rättsligt och faktiskt korrekt vid den tidpunkt då den fattades".

Mot bakgrund av ovanstående beslutade ombudsmannen att avsluta ärendet och bekräftade hennes slutsatser om administrativa missförhållanden.

Bakgrund till klagomålet

1. Klaganden, forskare vid ett finskt universitet, bad kommissionen att ge honom tillgång till



yttranden från kommissionens rättstjänst om kommissionens lagstiftningsakt om inrättandet av en europeisk åklagarmyndighet. Inledningsvis informerade kommissionen honom om att det inte fanns några skriftliga handlingar som var relevanta för hans begäran. Efter att ha fått en bättre förståelse av klagandens begäran identifierade den därefter tio relevanta handlingar.

2. Kommissionen beviljade fullständig tillgång till en av handlingarna, mycket omfattande tillgång till ytterligare två handlingar och partiell tillgång till en annan handling. Med hänvisning till de tillämpliga reglerna [1] undanhöll kommissionen de återstående sex handlingarna och hävdade att utlämnandet av dem i) skulle undergräva skyddet för juridisk rådgivning och ii) allvarligt undergräva kommissionens beslutsprocess. Rådet noterade att förhandlingarna i frågan fortfarande pågår.

3. Klaganden bestred det ursprungliga beslutet och hävdade bland annat att det förelåg ett övervägande allmänintresse av utlämnandet, eftersom Europeiska åklagarmyndighetens ärende var så relevant för allmänheten.

4. **Som** svar på detta beviljade kommissionen ytterligare delvis tillgång till fyra av handlingarna och till ytterligare en handling, som upprättades efter det ursprungliga svaret, men fortsatte att vägra att ge tillgång till de återstående handlingarna. Klaganden var missnöjd med denna händelseomvandling och vände sig till Europeiska ombudsmannen. Han bestred kommissionens beslut att undanhålla handlingarna och ansåg att dess system för hantering av handlingar inte var lämpligt för att behandla ansökningar om tillgång till handlingar.

5. Ombudsmannen inledde en undersökning av klagomålet och hennes undersökningsgrupp gjorde en inspektion av kommissionens handlingar.

Frågan om avslag på ansökan om tillgång till handlingarna

Ombudsmannens rekommendation

6. **Efter att** ha bedömt de inspekterade handlingarna och kommissionens skäl att undanhålla dem följde ombudsmannen ett strikt test för utlämnande av lagstiftningshandlingar, baserat på principen att lagstiftningsprocessen bör vara så nära medborgarna som möjligt, vilket kräver en hög grad av öppenhet.

7. Även om ombudsmannen ansåg att kommissionens vägran att bevilja ytterligare partiell tillgång till vissa av handlingarna var motiverad, och det inte fanns något övervägande allmänintresse vid tidpunkten för det bekräftande beslutet som skulle motivera att de lämnades ut, instämde hon inte i kommissionens argument för att hålla inne alla eller delar av fem handlingar.

8. Hon rekommenderade därför [2] att kommissionen skulle bevilja ytterligare partiell tillgång till



tre handlingar och fullständig tillgång till två andra handlingar. Hon uppmanade också kommissionen att ta hänsyn till relevant utveckling [3] sedan dess bekräftande beslut.

9. Kommissionen avvisade ombudsmannens rekommendation och hävdade att dess bedömning, i enlighet med det bekräftande beslutet, *"var rättsligt och faktiskt korrekt vid den tidpunkt då den fattades"*. Den noterade också att det var öppet för den klagande att lämna in en ny begäran om tillgång till handlingar.

10. Klaganden uttryckte i sina synpunkter till ombudsmannen sin besvikelse över kommissionens svar. Han ansåg att kommissionen *"fortsätter att stå fast vid sitt motstånd mot en korrekt tillämpning av lagen och att främja öppenheten i EU"*.

Ombudsmannens bedömning efter rekommendationen

11. Ombudsmannen beklagar att kommissionen inte följde hennes rekommendation att ge allmänheten ytterligare tillgång till handlingarna i fråga.

12. Ombudsmannen vidhåller sin åsikt att kommissionen borde ha beviljat tillgång till de handlingar som hon rekommenderade. Hon är besviken över kommissionens förenklade uttalande att dess bekräftande beslut var sakligt och rättsligt korrekt vid den tidpunkt då det fattades. Även om så vore fallet skulle kommissionen fortfarande kunna bevilja ytterligare tillgång, om det blev lämpligt i ett senare skede.

13. Ombudsmannen noterar med oro att kommissionen inte tillämpade den lämpliga högre transparensnivå som krävs för lagstiftningsärendet om inrättandet av Europeiska åklagarmyndigheten. Hon är besviken över att kommissionen har misslyckats med att vara mer öppen och öppen, särskilt i ett fall som detta, som berör nya och komplexa rättsliga frågor. Hon är också besviken över att kommissionen fortsätter att förlita sig på den rättsliga korrektheten vid tidpunkten för ett beslut som fattades för nästan tre år sedan, trots att den förhandlingsprocess som nämns i dokumenten har avslutats. Dessutom har Europeiska åklagarmyndigheten nu inrättats genom fördjupat samarbete [4], även om den ännu inte är fullt operativ.

14. Ombudsmannen anser att det allmänna intresset av att inrätta Europeiska åklagarmyndigheten, med beaktande av den relevanta rättsliga och faktiska utvecklingen, skulle tillgodoses på ett korrekt sätt av större öppenhet och de ytterligare utlämnanden som hon har rekommenderat. Tyvärr fortsätter kommissionen att hålla inne de relevanta dokumenten. Ombudsmannen bekräftar därför sitt konstaterande av administrativa missförhållanden.

Identifiering av relevanta handlingar

15. I sin rekommendation konstaterade ombudsmannen att kommissionens personal gjorde lovvärda insatser för att hjälpa klaganden att identifiera de handlingar som han sökte tillgång till för allmänheten. De försåg honom med ytterligare en handling efter det första svaret, som



tillgodosör hans intressen och intressen som rör öppenhet och god förvaltning i allmänhet. Ombudsmannen drog också slutsatsen att den tid som behövdes för att slutföra denna uppgift, under de särskilda omständigheterna i ärendet, var berättigad i detta fall.

16. Klaganden uttryckte sin besvikelse över att ombudsmannen inte hade frågat ytterligare in i kommissionens dokumenthanteringssystem, vilket han säger är otillräckligt för att underlätta en snabb handläggning av ansökningar om allmänhetens tillgång. Han uppmanade därför ombudsmannen att på eget initiativ inleda en undersökning av den bredare dokumenthanteringsfrågan. Ombudsmannen noterar klagandens oro och kan återkomma till denna övergripande fråga i framtiden.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen detta ärende med följande slutsats:

Ombudsmannen är inte nöjd med kommissionens svar på hennes rekommendation. Med tanke på kommissionens fortsatta vägran att bevilja ytterligare tillgång till de begärda handlingarna vidhåller ombudsmannen hennes konstaterande om administrativa missförhållanden.

Den klagande och Europeiska kommissionen kommer att informeras om detta beslut .

Emily O'Reilly

Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 4 september 2019

[1] Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar, EGT L 145, s. 43, finns här:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Länk].

[2] Europeiska ombudsmannens rekommendation i ärende 195/2017/JAP om Europeiska kommissionens vägran att bevilja tillgång till rättsliga yttranden om förslaget till förordning om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten, finns här:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/109961> [Länk]

[3] Tidens gång och lagstiftningsutvecklingen när det gäller EU:s nya dataskyddsregler och valet av ökat samarbete för Europeiska åklagarmyndigheten.



[4] Rådets förordning 2017/1939 av den 12 oktober 2017 om genomförande av fördjupat samarbete om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten, *EUT L 283*, 31.10.2017, s. 1, finns här: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj> [Länk]