

Den här sidan har genererats genom maskinöversättning [\[Länk\]](#). Maskinöversättningar kan innehålla fel som riskerar att minska tydligheten och exaktheten. Ombudsmannen fransäger sig allt ansvar för eventuella avvikelser. För den mest tillförlitliga informationen och rättssäkerheten hänvisas till källversionen i engelska via länken ovan. För mer information, se vår [språk- och översättningspolicy](#) [\[Länk\]](#).

Beslut i ärende 1747/2018/FP om Europeiska kommissionens vägran att bevilja tillgång till handlingar rörande en lagstiftningsändring

Beslut

Ärende 1747/2018/FP - **Undersökning inledd** den 15/10/2018 - **Beslut** den 28/11/2018 - **Berörda institutioner** Europeiska kommissionen (Löst av institutionen) |

Ärendet rörde Europeiska kommissionens vägran att ge en icke-statlig djurrättsorganisation tillgång till handlingar om de beräkningar som gjorts för att uppskatta antalet djurförsök i ett utkast till konsekvensbedömning som åtföljde förslaget till förordning om ändring av Reachförordningen.

Kommissionen vägrade att ge tillgång till handlingarna med motiveringen att skyddet för dess beslutsprocess allvarligt skulle undergrävas om handlingarna lämnades ut.

Under utredningen föreslog ombudsmannen att Europeiska kommissionen skulle ompröva klagandenas begäran om tillgång till handlingar och då ta vederbörlig hänsyn till en ny dom från EU-domstolen om tillgång till handlingar som rör lagstiftningsinitiativ.

Ombudsmannen föreslog att kommissionen skulle bevilja tillgång till handlingarna. Ombudsmannen informerades av parterna om att handlingarna hade lämnats ut medan utredningen pågick och ombudsmannen avslutade därför ärendet.

Bakgrund till klagomålet

1. Kommissionen håller för närvarande på att utarbeta ett förslag till ändring av förordning 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach).



2. PETA (Folk för etisk behandling av djur) är en icke-statlig organisation för skydd av djurs rättigheter. Den 6 april 2018 bad PETA kommissionen att ge allmänheten tillgång till de handlingar som innehöll de beräkningar som gjorts för att uppskatta djuranvändningen för utkastet till konsekvensbedömning "Översyn av Reach-bilagorna för ämnen med nanoformer – element enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, övervägande".

3. Den 6 juni 2018 vägrade kommissionen att bevilja allmänheten tillgång till handlingarna på grund av att ett utlämnande allvarligt skulle undergräva skyddet för beslutsprocessen, i enlighet med artikel 4.3 första stycket i förordning 1049/2001 [1] .

4. Den 25 juni 2018 lämnade PETA in en begäran om omprövning (en så kallad bekräftande ansökan).

5. Kommissionen förlängde tidsfristen för att besvara begäran om översyn vid två tillfällen, den 13 juli och den 6 augusti 2018. Klaganden skickade sedan ett e-postmeddelande till kommissionen där det angavs att kommissionens underlåtenhet att besvara begäran om översyn skulle betraktas som ett avslag om inte kommissionen svarade senast den 24 augusti 2018.

6. Kommissionen svarade inte på begäran om översyn, så PETA vände sig till ombudsmannen den 5 oktober 2018.

Utredningen

7. Ombudsmannen inledde en undersökning av Europeiska kommissionens vägran att ge allmänheten tillgång till handlingar som innehåller de beräkningar som gjorts för att uppskatta djuranvändningen för utkastet till konsekvensbedömning, "Revidering av Reach-bilagorna för ämnen med nanoformer – element enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, övervägande".

Parternas argument

Kommissionens argument

8. Kommissionen hävdade att de begärda handlingarna ingick i de interna överläggningarna och samråden inom kommissionen och att utlämnandet av dem allvarligt skulle undergräva kommissionens beslutsprocess. På grundval av detta och efter att ha kommit fram till att klaganden inte styrkte att det förelåg ett övervägande allmänintresse nekade kommissionen tillgång till de begärda handlingarna med hänvisning till artikel 4.3 första stycket i förordning 1049/2001.



9. Den informerade emellertid klaganden om att den slutliga konsekvensbedömningen kommer att offentliggöras när kommissionens förordning om ändring av förordning 1907/2006 har antagits.

Klagandens argument

10. Klaganden hävdade att Reach-förordningen rör frågor av stort allmänintresse. Enligt klaganden uppskattas antalet djur som skulle användas i olika regelscenarier i djurberäkningarna. Den angav att kommissionen i konsekvensbedömningen inte lämnade tillräcklig information om de uppskattade siffror och antal djur som skulle användas. Kommissionens synpunkter på vad dessa siffror och siffror innebär kan därför inte kontrolleras.

11. Dessutom noterade klaganden att den diskuterade utkastet till förordning med flera företrädare för medlemsstaterna och drog slutsatsen att de har olika tolkningar av utkastet till förordnings inverkan på användningen av djur. Klaganden bifogade sin korrespondens via e-post med Förenade kungariket och Tyskland som ett exempel på skillnader i förståelse. Det konstaterades således att användningen av djur för Reach-förordningen inte kan förstås fullt ut förrän beräkningarna har gjorts tillgängliga för allmänheten och därmed verifierats och granskats innan förordningen antogs. Med tanke på den korta tidsramen innan förslaget till förordning antas ansåg klaganden att de begärda handlingarna bör offentliggöras så snart som möjligt.

12. Klaganden förespråkade därför en förstärkning av demokratin genom öppenhet, ansvarsskyldighet och medborgarnas rätt att granska all information som ligger till grund för rättsakterna. Den ansåg att kommissionen inte genomförde ett öppet samråd med berörda parter.

13. Klaganden hävdade att ” *de handlingar som den [kommissionen] utarbetar och utvecklar inom ramen för lagstiftningsprocessen utgör just grunden för de lagstiftningsåtgärder som medborgarna har rätt att bekanta sig med*” och att ”*ingen allmän presumtion för sekretess gäller för sådana konsekvensbedömningar och tillhörande handlingar*”. I sitt resonemang hänvisade klaganden till domarna i målen *ClientEarth mot kommissionen* [2] och *Turco* [3] samt till generaladvokaten Bots uttalande [4]. Klaganden ansåg att enligt skäl 6 i förordning 1049/2001 ” *ska sådana handlingar göras direkt tillgängliga i största möjliga utsträckning*”. I detta avseende hävdade klaganden att utlämnandet av handlingarna i fråga endast kan vägras om utlämnandet av dem skulle ha en ” *betydande inverkan på beslutsprocessen*” och angav att risken för att undergräva det skyddade intresset rimligen måste kunna förutses och inte vara rent hypotetisk, vilket kommissionen enligt klaganden inte har styrkt.

Ombudsmannens bedömning

14. Ombudsmannen betonade att det aktuella ärendet är brådskande. Klaganden önskade få tillgång till de begärda handlingarna så att den fullt ut kunde delta i den demokratiska debatten



om innehållet i den föreslagna lagstiftningen. Mot bakgrund av kommissionens underlåtenhet att utfärda ett bekräftande beslut i god tid ansåg ombudsmannen att det var lämpligt att omedelbart lägga fram ett förslag till lösning.

15. Ombudsmannen noterade att kommissionens ursprungliga beslut verkade tyda på att kommissionen ansåg att det finns en allmän presumtion om att tillgång till de begärda handlingarna kan nekas (eftersom ett utlämnande allvarligt kan undergräva institutionens beslutsprocess).

16. Ombudsmannen noterade dock att EU-domstolens senaste rättspraxis (från och med september 2018) nu har fastställt att handlingar som rör konsekvensbedömningar av den föreslagna lagstiftningen inte omfattas av en allmän presumtion om sekretess [5]. Varje vägran att ge tillgång till en handling, eller delar av en handling, måste stödjas av ett resonemang som visar att beviljandet av tillgång specifikt skulle undergräva ett intresse som skyddas i artikel 4 i förordning 1049/2001.

17. Unionsdomstolarna har fastställt att utlämnandet av dessa handlingar sannolikt kommer att öka insynen och öppenheten i lagstiftningsprocessen som helhet och därmed stärka unionens demokratiska karaktär genom att göra det möjligt för dess medborgare att granska denna information och försöka påverka denna process [6].

18. Ombudsmannen föreslog därför att Europeiska kommissionen skulle fatta sitt beslut om begäran om omprövning senast den 5 november 2018, och i samband med detta ta vederbörlig hänsyn till domstolens nyligen avkunnade dom om tillgång till handlingar som rör lagstiftningsinitiativ [7] och klagandens argument av allmänt intresse.

Ombudsmannens bedömning efter förslaget till lösning

19. Europeiska kommissionen har informerat ombudsmannen om att den lämnade ut handlingarna till klaganden under ombudsmannens undersökning, i själva verket dagen innan den mottog ombudsmannens lösningsförslag.

20. Dessutom har klaganden informerat ombudsmannen om att den, efter att ha mottagit de handlingar som den kontaktade kommissionen för att begära ytterligare klargöranden. Kommissionen lämnade omgående alla relevanta upplysningar till den klagande. Klaganden bekräftade därefter att den ansåg att dess klagomål om allmänhetens tillgång var löst.

21. Ombudsmannen noterar att kommissionens beslut i detta ärende stärker lagstiftningsprocessens legitimitet och ökar öppenheten och demokratin i Europeiska unionen. Ombudsmannen välkomnar kommissionens konstruktiva strategi för att lösa frågan och svara positivt och snabbt på klagandens begäran om förtydligande av innehållet i handlingarna, när de väl hade lämnats ut.

Slutsats

På grundval av undersökningen avslutar ombudsmannen ärendet med följande slutsats :



Ombudsmannen avslutar ärendet i enlighet med Europeiska kommissionens beslut.

Den klagande och Europeiska kommissionen kommer att informeras om detta beslut.

Emily O'Reilly

Europeiska ombudsmannen

Strasbourg den 28 november 2018

[1] Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar, finns på <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&rid=1>.

[2] Domstolens dom av den 4 september 2018, *ClientEarth/kommissionen*, C-57/16 P, ECLI:EU:C:2018:660.

[3] Domstolens dom av den 1 juli 2008, *Sverige och Turco*, förenade målen C-39/05 P och C-52/05 P, ECLI:EU:C:2008:374.

[4] Generaladvokaten Bot, mål C-57/16 P, *ClientEarth mot kommissionen*.

[5] Domen i det ovannämnda målet *ClientEarth mot kommissionen*, punkt 109.

[6] Domen i det ovannämnda målet *ClientEarth mot kommissionen*, punkt 94.

[7] Domstolens dom av den 4 september 2018, *ClientEarth/kommissionen*, C-57/16 P, ECLI:EU:C:2018:660.