

*Prevod te strani je bil narejen s strojnim prevajanjem [Povezava]. Strojni prevodi lahko vsebujejo napake, ki bi lahko zmanjšale jasnost in natančnost, zato varuhinja človekovih pravic ne prevzema odgovornosti za kakršna koli odstopanja. Za najzanesljivejše informacije in pravno varnost glejte zgornjo povezavo z izvorno različico v jeziku angleščina. Za več informacij si oglejte našo jezikovno in prevajalsko politiko [Povezava].*

## **Odločba v strateški poizvedbi OI/6/2014/NF o sestavi in preglednosti strokovnih skupin Evropske komisije**

Odločba

**Primer OI/6/2014/NF - Preiskava uvedena dne 12/05/2014 - Priporočilo o 16/11/2017 - Odločba z dne 14/11/2017 - Zadevna institucija ali organ** Evropska komisija ( Priporočilo, s katerim soglašata institucija ) |

Evropska unija je odgovorna za predlaganje politik in zakonodaje, ki vplivajo na več kot 500 milijonov Evropejcev, hkrati pa se mora s temi politikami in zakonodajo strinjati. Priprava politike, vključno s tisto, iz katere izhajajo predlogi za novo zakonodajo EU, je zato ena od njenih glavnih nalog. Komisija se pri tem močno opira na svoje notranje tovrstno strokovno znanje in izkušnje, odvisna pa je tudi od zelo raznovrstnih zunanjih virov, kot so specializirane evropske agencije, študije, ki jih zanjo izvedejo strokovnjaki in akademiki, povratne informacije o njenih zelenih knjigah, javna posvetovanja in obravnave ter več kot 800 strokovnih skupin.

Ta strateška poizvedba se je nanašala na pomemben vidik opiranja Evropske komisije na zunanje vire strokovnega znanja, tj. na njen sistem strokovnih skupin. Komisija vzpostavlja strokovne skupine in tako pri pripravi zakonodajnih predlogov, pobud politik in osnutkov delegiranih aktov ter pri izvajanju veljavne zakonodaje, programov in politik za zunanji nasvet in strokovno znanje zaprosi posameznike, organizacije in/ali države članice in druge javne organe. Nato po svoji presoji odloči, kako bo pri opravljanju svojih nalog v splošnem interesu Evropske unije upoštevala strokovno znanje in nasvete svojih strokovnih skupin.

Na podlagi preteklih dosežkov Komisije za izboljšanje njenega upravljanja teh skupin je cilj poizvedbe evropskega varuhinje človekovih pravic pomoč Komisiji pri ugotavljanju, katere so glavne systemske pomanjkljivosti v njenih splošnih pravilih, ki veljajo za delovanje strokovnih skupin, in pri odpravljanju teh pomanjkljivosti. Po izvedenem javnem posvetovanju je evropska varuhinja človekovih pravic pripravila raznovrstne predloge za Komisijo o tem, kako izboljšati pravila na naslednjih področjih: doseganje uravnotežene sestave strokovnih skupin, pozivi k oddaji prijav za članstvo v strokovni skupini, medsebojno sodelovanje z registrom za preglednost, politiko o navzkrižju interesov posameznih strokovnjakov, ki so imenovani za



delovanje v svojem imenu, in izboljšanje razpoložljivosti podatkov v registru strokovnih skupin.

Z vidika preglednosti dela strokovnih skupin, je bilo ugotovljeno, da je mogoče izboljšati številne zadeve. Evropska varuhinja človekovih pravic je zato za Komisijo pripravila dve posebni priporočili, na podlagi katerih bi lahko javnost sledila podrobnostim razprav strokovnih skupin in navsezadnje izvedela, čigava stališča so vplivala na odločitve Komisije.

Leta 2016 je Komisija v okviru te poizvedbe varuhinje človekovih pravic in na podlagi pozivov Evropskega parlamenta in civilne družbe reformirala svoj sistem strokovnih skupin. Izdala je sklep Komisije s popravljenimi in dopolnjenimi pravili, ki urejajo delovanje in delo njenih strokovnih skupin. S svojo reformo je močno preoblikovala pravila o delovanju svojih strokovnih skupin ter vzpostavila trdnejši in preglednejši sistem. Nova pravila so večinoma skladna s predlogi evropske varuhinje človekovih pravic. Njen izbirni postopek za člane strokovnih skupin je namreč postal preglednejši, uvedena je bila nova politika obvladovanja navzkrižja interesov posameznih strokovnjakov, ki so imenovani za delovanje v lastnem imenu, od organizacij in samozaposlenih oseb, ki želijo biti imenovani v strokovne skupine, pa se po novem zahteva, da se registrirajo v registru za preglednost.

Komisija je dosegla velik napredek tudi pri omogočanju boljšega javnega pregleda nad delom strokovnih skupin. Zapisniki sestankov morajo biti po novem „smiselni in popolni“, člani lahko svoja odklonilna mnenja objavijo in strokovne skupine se lahko odločijo za javno razpravljanje. V primeru javne razprave se lahko javnost povabi, da se udeleži sestanka, ali se sestanek neposredno prenaša po spletu.

Evropska varuhinja človekovih pravic je po izvedeni reformi sistema strokovnih skupin to poizvedbo končala. Tudi v prihodnje pa bo spremljala, kako Komisija izvaja svoje reforme sistema strokovnih skupin.

#### **Rezultat strateške poizvedbe – kratek pregled ključnih izboljšav:**

- pravno zavezujoča pravila za strokovne skupine in njihova večja politična odgovornost,
- javni pozivi k oddaji prijav kot standardno sredstvo za izbiro članov,
- obvezna registracija v register za preglednost,
- povezave med vpisi v registru strokovnih skupin in registru preglednosti,
- dosledna kategorizacija organizacij,
- nova politika obvladovanja navzkrižja interesov posameznih strokovnjakov, ki so imenovani za delovanje v svojem imenu,
- opis pooblastil in potrebnih nasvetov za vsako novo skupino,



- tehtni in popolni zapisniki sestankov,
- objava odklonilnih mnenj,
- dogovori za javne razprave.

## Abstraktni

*EU ima odgovornost in izziv, da predlaga in sprejme politiko in zakonodajo, ki zadeva več kot 500 milijonov Evropejcev. Razvoj politike, vključno s politiko, ki daje predloge za novo zakonodajo EU, je ena od glavnih nalog Evropske komisije. Čeprav se Komisija pri tem delu močno opira na svoje notranje strokovno znanje in izkušnje, se opira tudi na najrazličnejše zunanje vire, kot so specializirane evropske agencije, študije, ki so jih zanjo izvedli strokovnjaki in akademiki, povratne informacije o svojih „zelenih knjigah“, javna posvetovanja in predstavitve ter več kot 800 strokovnih skupin.*

*Ta strateška preiskava se je nanašala na pomemben vidik zanašanja Evropske komisije na zunanje vire strokovnega znanja, in sicer na njen sistem strokovnih skupin. Komisija ustanovi strokovne skupine, ki pri pripravi zakonodajnih predlogov in političnih pobud, osnutkov delegiranih aktov ter izvajanja obstoječe zakonodaje, programov in politik iščejo zunanje nasvete in strokovno znanje posameznikov, organizacij in/ali držav članic ter drugih javnih organov. Komisija se mora odločiti, kako bo pri opravljanju svojih nalog v splošnem interesu Evropske unije upoštevala strokovno znanje in nasvete, ki jih zagotavljajo njene strokovne skupine.*

*Preiskava varuha človekovih pravic je bila na podlagi dosedanjih dosežkov Komisije pri izboljšanju upravljanja teh skupin namenjena pomoči Komisiji pri ugotavljanju in odpravljanju glavnih sistemskih pomanjkljivosti v splošnih pravilih, ki urejajo skupine strokovnjakov. Po izvedbi javnega posvetovanja je varuh človekovih pravic Komisiji podal vrsto predlogov o tem, kako izboljšati pravila na naslednjih področjih: doseči uravnoteženo sestavo strokovnih skupin, razpise za članstvo v strokovni skupini, sinergije z registrom za preglednost, politiko navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v osebni imenu, in izboljšanje razpoložljivosti podatkov v registru strokovnih skupin.*

*V zvezi s preglednostjo dela strokovnih skupin je bilo mogoče veliko izboljšati. Varuh človekovih pravic je tako Komisiji dal dve posebni priporočili, da bi javnost lahko upoštevala podrobnosti posvetovanj strokovnih skupin in nazadnje vedela, katerih stališča so vplivala na Komisijo.*

*Komisija je leta 2016 med to preiskavo varuhinje človekovih pravic ter po pozivih Evropskega parlamenta in civilne družbe reformirala svoj sistem strokovnih skupin. Izdal je sklep Komisije z revidiranimi pravili, ki urejajo delovanje in delo njenih strokovnih skupin. Komisija je s svojo reformo znatno prenovila pravila svoje strokovne skupine ter vzpostavila trdnejši in preglednejši sistem. Nova pravila so večinoma v skladu s predlogi varuha človekovih pravic. Komisija je zlasti*



*povečala preglednost izbirnega postopka za člane strokovnih skupin, uvedla novo politiko navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane kot posamezniki, in zdaj zahteva, da se organizacije in samozaposlene osebe registrirajo v registru za preglednost, da se lahko imenujejo v strokovne skupine.*

*Komisija je dosegla tudi dober napredek pri omogočanju boljšega javnega nadzora nad delom strokovnih skupin. Zapisniki se morajo biti „pomembni in popolni“, člani lahko objavijo odklonilna mnenja, strokovne skupine pa se lahko odločijo za javno razpravo. V primeru javnih razprav je lahko javnost povabljena na sejo ali pa se seja lahko prenaša po spletu.*

*Varuhinja človekovih pravic to preiskavo zaključi, zdaj ko je bila izvedena reforma sistema strokovnih skupin. Še naprej bo spremljala, kako Komisija izvaja reforme sistema strokovnih skupin.*

*Izid strateške preiskave – pregled ključnih izboljšav:*

- *Pravno zavezujoča pravila in večja politična odgovornost strokovnih skupin*
- *Javni razpisi kot standardni način izbire članov*
- *Obvezna registracija v registru za preglednost*
- *Povezave med vpisi v register strokovnih skupin in register za preglednost*
- *Dosledna kategorizacija organizacij*
- *Nova politika navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v svojem imenu*
- *Opis nalog in nasvetov, potrebnih za vsako novo skupino*
- *Smiselni in popolni zapisniki sestankov*
- *Objava odklonilnih mnenj*
- *Ureditev za javna posvetovanja*

## **Ozadje strateške preiskave**

[1]

1. Razvoj politike EU, vključno s politiko, ki daje predloge za novo zakonodajo EU, ki na koncu zadeva več kot 500 milijonov evropskih državljanov, je ena od glavnih nalog Evropske komisije. Čeprav se Komisija močno opira na svoje notranje strokovno znanje in izkušnje pri razvoju politike, si prizadeva tudi za prispevke iz najrazličnejših zunanjih virov, med njimi več kot 800 strokovnih skupin. Strokovne skupine so posvetovalni organi, ki jih Komisija ustanovi za svetovanje in strokovno znanje v zvezi s (i) pripravo zakonodajnih predlogov in političnih pobud v okviru pravice Komisije do pobude; (II) pripravo delegiranih aktov; (III) izvajanje obstoječe zakonodaje, programov in politik Unije ter usklajevanje in sodelovanje z državami članicami in zainteresiranimi stranmi v zvezi s tem; ter (iv) zgodnjo pripravo izvedbenih aktov. Strokovne skupine imajo zato ključno in privilegirano vlogo pri razvoju politike EU.

2. Pri legitimnosti razvoja politike EU je treba seveda upoštevati, ali se je Komisija posvetovala z ustreznimi različnimi zunanjimi viri. Pomembno je tudi, da so prispevki strokovnih skupin sami po sebi dobro uravnoteženi in da veljajo za legitime. Za pridobitev te legitimnosti mora Komisija



zagotoviti, da javnost ve, kdo so strokovnjaki, kako so bili izbrani in kakšno delo opravljajo za Komisijo.

3. Varuhinja človekovih pravic je začela to strateško preiskavo [2], da bi ukrepala na podlagi svoje zaveze, da bo spremljala napredek Komisije v smislu preglednosti in sestave strokovnih skupin [3]. Na podlagi dosedanjih dosežkov Komisije pri izboljšanju upravljanja teh skupin je bila preiskava namenjena pomoči Komisiji pri ugotavljanju in odpravljanju glavnih sistemskih pomanjkljivosti v splošnih pravilih, ki urejajo skupine strokovnjakov [4]. Te slabosti so lahko ovirale nadaljnji napredek v zvezi z uravnoteženo sestavo strokovnih skupin Komisije in preglednostjo njihovega dela [5].

4. Takratna nova Komisija je pravkar sprejela številne pomembne pobude za povečanje preglednosti svojega dela [6]. Preglednost in odgovornost je na splošno razglasila za prednostni temi v svojih prizadevanjih za oblikovanje modela uprave EU. Varuhinja človekovih pravic je zato menila, da je primeren trenutek, da se Komisiji predloži vrsta ambicioznih predlogov o tem, kako izboljšati pravila, ki urejajo strokovne skupine Komisije. Varuh človekovih pravic se je pri tem opiral na zahteve, ki so jih različne zainteresirane strani, vključno z Evropskim parlamentom, že naslovile na Komisijo [7].

5. Varuhinja človekovih pravic je med preiskavo Komisiji predložila dve vrsti predlogov o tem, kako izboljšati sistem svojih strokovnih skupin: „predlogi za izboljšanje“ in „priporočila“. Čeprav je cilj obeh vrst predlogov odpraviti ugotovljene pomanjkljivosti v sistemu, „priporočila“ temeljijo na ugotovitvi obstoječih nepravilnosti.

## Preiskava

6. Namen strateške preiskave varuha človekovih pravic je bil doseči znaten učinek skozi čas. Da bi lahko opredelili in izmerili rezultate, je zajemal obdobje od začetka mandata nove Komisije leta 2014 do konca faze izvajanja reformiranih pravil strokovne skupine Komisije leta 2017.

7. Kot prvi korak je varuhinja človekovih pravic izvedla javno posvetovanje, da bi zainteresiranim stranem omogočila, da podajo informacije o svoji preiskavi [8]. Številne zainteresirane strani, ki so predložile prispevke, so bile zaskrbljene, da so v sistemu še vedno prisotne večje pomanjkljivosti, zlasti v zvezi z nedosledno kategorizacijo članov strokovnih skupin; nesorazmerno zastopanost interesov podjetij v strokovnih skupinah; pomanjkanje podatkov o registru strokovnih skupin; in odsotnost učinkovite politike navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v svojem imenu. Varuh človekovih pravic je upošteval povratne informacije, prejete med javnim posvetovanjem, in skrbno preučil informacije, ki so na voljo v registru strokovnih skupin [9].

8. Varuhinja človekovih pravic je po analizi sistema strokovnih skupin Komisije Komisijo pozvala, naj odgovori na sklop podrobnih predlogov za izboljšanje [10]. Varuhinja človekovih pravic je predlagala, naj Komisija v pravno zavezujočem sklepu Komisije določi svoja splošna pravila, ki urejajo strokovne skupine, in uvede pomembne spremembe sistema na spodaj



navedenih področjih:

A. Razpisi za prijavo:

- Javni razpis za zbiranje prijav za vsako strokovno skupino
- Portal za razpise za zbiranje prijav za strokovne skupine
- Standardni minimalni rok za vse razpise za prijavo

B. Sinergije z registrom za preglednost:

- Obvezna registracija v register za preglednost za imenovanje v strokovne skupine
- Dosledna kategorizacija članov v strokovnih skupinah Komisije
- Sistemska preverjanja profila člana v registru za preglednost in povezava do njega

C. Nova politika navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v svojem imenu

D. Narava horizontalnih pravil in doseganje uravnotežene sestave:

- Koncept ravnotežja
- Zahteva po ravnovesju
- Individualni opis stanja po skupinah

E. Preglednost, vključno z izboljšanjem razpoložljivosti podatkov v registru:

- Preglednost razprav in zapisnikov sej
- Objava dokumentov
- Objava informacij o skupnem interesu zainteresiranih strani, ki jih zastopa posamezni strokovnjak

**9. Komisija se je v svojem prvem odgovoru [11] strinjala, da bo v celoti ali delno izvedla več predlogov varuha človekovih pravic za izboljšanje. Kar je najpomembneje, Komisija je sporočila, da je pripravljena v bližnji prihodnosti reformirati svoja pravila, ki urejajo skupine strokovnjakov. Komisija se je prav tako strinjala, da bo povezala register strokovnih skupin in register za preglednost [12] ter okrepila vlogo razpisov za zbiranje prijav pri izbiri članov strokovne skupine. Napovedala je tudi, da bo vzpostavila prenovljeno različico registra strokovnih skupin.** Varuhinja človekovih pravic je pozdravila zaveze Komisije in podala nadaljnje predloge [13] v zvezi s tistimi zadevami, pri katerih je kljub pripravljenosti Komisije, da ponovno preuči svoja pravila, videla nadaljnje izboljšave.

**10.** Vendar glede na to, da ureditve Komisije glede preglednosti v zvezi z rezultati strokovnih skupin niso dovoljevale javnosti, da bi podrobno spremljala posvetovanja strokovnih skupin in na koncu vedela, katerih stališča so vplivala na Komisijo, je varuh človekovih pravic podal tudi dve posebni priporočili [14]. **Priporočila je, da (i) Komisija zahteva, da morajo biti zapisniki sestankov strokovnih skupin smiselni in podrobni ter (ii) da razprave skupin privzeto niso zaupne.**

**11. Komisija je 30. maja 2016 napovedala reforme sistema strokovnih skupin. Izdal je sklep Komisije [15] z revidiranimi pravili, ki urejajo delovanje in delo njenih strokovnih skupin.** Naslednji dan je poslala odgovor [16] na nadaljnje predloge in priporočila varuha



človekovih pravic, v katerem je predstavila nova pravila in pojasnila, kako so se odzvala na njegove predloge in priporočila. Čeprav so nova pravila večinoma v skladu z različnimi predlogi varuhinje človekovih pravic o tem, kako izboljšati sistem, ni bilo jasno, v kolikšni meri so določbe o zapisnikih sestankov strokovnih skupin in posvetovanjih udeležile priporočila varuha človekovih pravic na teh področjih.

**12.** Varuhinja človekovih pravic je zato menila, da je treba dodatno oceniti, v kolikšni meri je Komisija sprejela in v praksi uveljavila njena specifična priporočila. Potem ko se je prehodna faza Komisije za izvajanje novih pravil strokovne skupine končala, je varuh človekovih pravic zahteval [17] dokumente in informacije, da se ugotovi, kako podrobno Komisija zdaj zahteva, da so zapisniki sestankov strokovne skupine, in kako pogosto so skupine, če sploh, izkoristile možnost javnega posvetovanja. Varuh človekovih pravic in uslužbenci Komisije so se nato sestali [18], da bi razpravljali o ukrepih, ki jih je sprejela Komisija, da bi uresničila priporočila varuha človekovih pravic.

**13.** Varuh človekovih pravic lahko zdaj zavzame končno stališče o prednostih novih pravil Komisije, ki urejajo njene strokovne skupine. Po njenem mnenju je pomembna naslednja globalna ocena učinka, ki ga je imela njena preiskava, skupaj s prizadevanji Evropskega parlamenta in organizacij civilne družbe, na sistem strokovnih skupin Komisije. Podrobna analiza, kako so bili njeni posamezni predlogi obravnavani v novih pravilih Komisije, je navedena v Prilogi.

## **Predlogi varuha človekovih pravic in nova pravila Komisije, ki urejajo strokovne skupine**

### **Ocena varuha človekovih pravic**

**14. Reforma splošnih pravil** Komisije, ki urejajo ustanovitev in delovanje njenih strokovnih skupin, je sestavljena iz sklopa treh dokumentov: **odločbo Komisije [19]**, ki vsebuje revidirana splošna pravila; dokument s **prilogami [20]** k Sklepu, vključno s standardiziranimi obrazci v zvezi z izbiro članov strokovnih skupin in postopkovnimi pravili skupin; in **sporočilo Komisije [21]**, ki pojasnjuje glavne značilnosti reforme. Nova splošna pravila so nadomestila in razveljavila stara pravila. Uporabljajo se za vse obstoječe in prihodnje strokovne skupine, izvajati pa jih je bilo treba do konca leta 2016.

**15.** Varuhinja človekovih pravic priznava velika prizadevanja Komisije, da bi v razmeroma kratkem času več kot 800 skupin izpolnilo nova pravila. Komisija je morala hkrati vzpostaviti prenovljeni register strokovnih skupin. Komisija je s svojo reformo znatno prenovila pravila svoje strokovne skupine in vzpostavila **trdnejši, bolj vključujoč in pregleden sistem**. Nova pravila so jasen odgovor različnim zainteresiranim stranem, ki so izrazile svoje pomisleke. [22] Medtem ko reforma tega obsega in obsega zahteva odločitve, pri katerih obstaja tveganje, da ne bodo zadostile vsaki zahtevi, je rezultat na splošno izpolnil pričakovanja varuha človekovih pravic glede tega, kaj bi bilo mogoče realno doseči v triletnem obdobju. Rezultat je hvalevreden.



## Politični nadzor in odgovornost

16. Kot je zahteval varuh človekovih pravic, je Komisija prvič sprejela splošna pravila, ki urejajo strokovne skupine v obliki **sklepa Komisije**, ki jim daje pravno pooblastilo in veljavo. Prav tako je utrdila svoj sistem tako, da je v svoje področje uporabe vključila posvetovalne organe, ki prej niso bili obravnavani kot strokovne skupine, zgolj zaradi majhnega števila članov. [23] Pomembno je, da je Komisija pokazala svojo odločenost, da prevzame politični nadzor in odgovornost nad svojimi strokovnimi skupinami, tako da je ustanovitev katere koli strokovne skupine predložila v odobritev na ravni komisarja. Zdaj je tudi uradno zadolžila svoj generalni sekretariat za nadzor nad izvajanjem novih pravil, ki urejajo strokovne skupine [24].

## Krepitev vloge registra za preglednost

17. Komisija je v celoti upoštevala predlog varuha človekovih pravic za povečanje preglednosti z ustvarjanjem sinergij med registrom strokovnih skupin in registrom za preglednost. Komisija je med seboj povezala vnose organizacij in samozaposlenih oseb v register strokovnih skupin z njihovim profilom v registru za preglednost. Komisija je kategorizacijo organizacij, ki so člani strokovnih skupin, uskladila tudi s kategorizacijo registra za preglednost. Pomembno je, da povezava med obema registroma ni le tehnična, ampak pomeni tudi, da se morajo člani strokovne skupine zdaj praviloma [25] registrirati v registru za preglednost. Drugače povedano, subjekti, ki niso registrirani v registru za preglednost, niso več upravičeni do članstva v strokovnih skupinah. Zaradi novih povezav med tema dvema registroma ima javnost zdaj prvič zanesljive informacije o tem, kdo sedi v strokovnih skupinah. Poleg tega Komisija zdaj navaja tudi, katere interese zastopajo organizacije in posamezni strokovnjaki, imenovani za zastopanje skupnega interesa zainteresiranih strani.

18. Varuhinja človekovih pravic prav tako z zadovoljstvom ugotavlja, da se je po mnenju Komisije [26] v devetih mesecih po sprejetju novih splošnih pravil, ki urejajo strokovne skupine, število registracij v registru za preglednost opazno povečalo.

## Politika navzkrižij interesov za neodvisne strokovnjake

19. Komisija je vzpostavila novo politiko navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v svojem imenu, da bi zagotovila, da bodo ti strokovnjaki delovali neodvisno in v javnem interesu. Nova politika vključuje opredelitev navzkrižja interesov, pravila za obdelavo izjav o interesih in pravila o upravljanju nasprotij interesov. Izjave o interesih posameznikov, ki so osebno imenovani za strokovnjake, se objavijo v registru strokovnih skupin. Ustrezno izpolnjen obrazec izjave o interesih vsebuje informativno poročilo o nedavnih dejavnostih in interesih strokovnjaka. [27] Posamezni strokovnjaki, imenovani v svojem imenu, so zdaj vsako leto opozorjeni tudi na njihovo obveznost, da obvestijo Komisijo o vseh spremembah v svojih prijavljenih interesih.



## Izbor na podlagi javnih razpisov za zbiranje prijav

**20.** Komisija je objavila javne razpise kot standardna sredstva za izbiro članov strokovne skupine (pridržala si je pravico do odstopanja od standardnega pravila v izjemnih okoliščinah). Komisija je tako v izbirni postopek vključila večjo preglednost. Varuhinja človekovih pravic meni, da bo zaradi večje preglednosti izbirnega postopka za članstvo v strokovnih skupinah postopek postal bolj vključujoč in da bo zagotovljena bolj uravnotežena sestava skupin. Za večjo prepoznavnost razpisov za zbiranje prijav je Komisija vzpostavila poseben oddelek o registru strokovnih skupin, ki vključuje možnost iskanja in naročanja razpisov za zbiranje prijav na določenih področjih politike. Na splošno se lahko zainteresirane strani zdaj naročijo tudi na novice določene strokovne skupine, ki jih je treba obvestiti o spremembah v registru.

## Uravnotežena sestava

**21.** Varuh človekovih pravic meni, da je sestava določene strokovne skupine uravnotežena, če natančno odraža različne vrste strokovnega znanja, ki jih želi Komisija in ki skupini skupaj omogočajo, da v celoti izvede mandat, ki ji je bil podeljen. [28] „Balance“ se torej ne nanaša na položaj aritmetičnega ravnovesja ali paritete različnih interesov, zastopanih v strokovni skupini, niti ne zahteva takega položaja. Ob upoštevanju dejstva, da se Evropski parlament glede te točke strinja z varuhinjo človekovih pravic [29], obžaluje, da Komisija ni izkoristila priložnosti, da bi v svojih novih pravilih, ki urejajo strokovne skupine, izrecno pojasnila, kaj natančno razume z „uravnoteženostjo“. Varuh človekovih pravic še vedno meni, da bi bilo koristno, če bi Komisija zavzela jasno stališče o tej zadevi, da bi se izognili nesporazumom med zainteresiranimi stranmi in javnostjo.

**22.** Varuhinja človekovih pravic pozdravlja dejstvo, da je Komisija za vse namene sprejela njen predlog, da se za vsako skupino strokovnjakov določi „individualna opredelitev ravnotežja“, tj. pojasnilo, kakšna sestava se zahteva za določeno skupino. V skladu z novimi pravili bo Komisija pri ustanovitvi strokovne skupine „jasno opredelila svoj mandat“ in naloge skupine ter navedla področje dejavnosti in vrsto potrebnega svetovanja. Komisija je v svojih novih pravilih pojasnila, da lahko organe držav članic in druge javne subjekte, ki so člani strokovnih skupin, na sestankih zastopajo samo javni uslužbenci ali drugi javni uslužbenci. Komisija je s tem obravnavala zaskrbljenost, ki so jo izrazile organizacije civilne družbe, tj. zastopstvo interesov podjetij pod krinko javnih organov.

**23.** Varuhinja človekovih pravic je prepričana, da bodo vse te izboljšave skupaj pozitivno vplivale na uravnoteženo sestavo skupin. Prav tako razume in pričakuje, da bo Komisija še naprej zavezana odpravljanju vseh dejanskih ali zaznanih neravnotežij za vsak primer posebej. Po njenem mnenju so vsi nadaljnji ukrepi, ki bi jih bilo mogoče preučiti, na primer zagotovitev sredstev za podporo zmogljivosti skupin, ki nimajo dovolj sredstev za sodelovanje, v določeni meri politične narave in se na tej ravni izvajajo ustrezneje, tudi prek Evropskega parlamenta.



## Priporočila varuha človekovih pravic o zapisnikih sej in posvetovanjih

### Ocena varuha človekovih pravic

24. Varuhinja človekovih pravic je Komisiji dala naslednji dve priporočili, da bi povečala preglednost dela svojih strokovnih skupin:

**Komisija bi morala revidirati svoj standardni poslovnik glede:**

- vsebina objavljenega zapisnika in zagotovitev, da bo v običajnem poteku objavljeni zapisnik čim bolj smiseln, zlasti pa bodo navedena stališča članov;
- zaupnost posvetovanj strokovnih skupin in zagotovitev, da morajo biti te razprave na splošno pregledne in da bi bile le v izjemnih primerih, po glasovanju z večino v skupini in s soglasjem Komisije, razprave strokovne skupine zaupne. Preglednost v zvezi s tem zahteva vsaj predhodno objavo dnevnega reda in referenčnih dokumentov, ki jim sledi pravočasna objava ustreznih zapisnikov sestanka posamezne strokovne skupine.

25. Pravila, ki so veljala na začetku te preiskave, so bila preprosto standardna postopkovna pravila za strokovne skupine. Niso bile zavezujoče za Komisijo in so bile vsebinsko šibke. Predvideli so samo povzetek zapisnika, kar pomeni, da niso bila razkrita posamezna stališča, ki so jih člani strokovne skupine izrazili med posvetovanji. Določali so tudi, da so posvetovanja zaupna. Varuhinja človekovih pravic je menila, da ta ureditev ne omogoča ustreznega javnega nadzora nad nasveti in strokovnim znanjem, ki jih Komisiji zagotavljajo njene strokovne skupine.

26. Kot prvo spremembo je Komisija ustrezne določbe o zapisnikih sestankov in posvetovanjih vključila v nova, pravno zavezujoča splošna pravila, ki urejajo strokovne skupine. Torej niso več zgolj postopkovna pravila, ampak sestavni del sistema strokovnih skupin Komisije. Komisija je s tem poslala močan signal, da resno jemlje poudarek, ki ga varuh človekovih pravic namenja kakovosti zapisnikov in preglednosti razprav. Čeprav Komisija ni ponovila besedila priporočil varuha človekovih pravic, nova splošna pravila, ki urejajo strokovne skupine, skupaj z izvedbenimi ukrepi [30], ki jih je sprejela Komisija, predvidevajo naslednje izboljšave.

### Zapisnik seje

27. Komisija je v svojih novih pravilih, ki urejajo strokovne skupine, uvedla **nov standard kakovosti** za zapisnike sestankov strokovnih skupin, pri čemer je zahtevala, da morajo biti zapisniki „pomembni in popolni“. Varuhinja človekovih pravic pozdravlja dejstvo, da je Komisija uporabila izraz „pomemben“, ki je vzet iz njenega priporočila. Čeprav Komisija v svojih novih splošnih pravilih ni izrecno določila stališč, ki jih izrazijo člani, varuhinja človekovih pravic razume in pričakuje, da je namen zahteve po „popolnem“ zapisniku upoštevati ta vidik njenega priporočila. V primerjavi s prej veljavnim standardom „povzetkov zapisnikov“ nova določba sama po sebi pomeni resničen napredek pri omogočanju javnosti, da učinkovito razume postopek, v



okviru katerega je bilo oblikovano mnenje strokovne skupine.

**28. Pomembno je, da je Komisija sprejela nadaljnje ukrepe za zagotovitev, da se bo njen novi standard kakovosti za vsebino zapisnikov sej v fazi izvajanja ustrezno upošteval .** Generalni sekretariat Komisije je pripravil **predlogo za zapisnike** sestankov strokovnih skupin, ki jih morajo uporabljati različni generalni direktorati Komisije. Predloga vključuje posebne smernice o tem, kako pripraviti zapisnik. Zlasti poziva generalne direktorate, naj navedejo vse točke, o katerih je razpravljala strokovna skupina, in pripravijo osnutek zapisnika na način, ki omogoča temeljito razumevanje tem na dnevnem redu in vseh drugih tem, o katerih se je razpravljalo na seji. **Predloga zahteva tudi, da se zabeležijo stališča, ki so jih udeleženci izrazili v zvezi z vsako od obravnavanih tem ,** ter morebitni zaključki ali glasovanje o vsaki obravnavani temi.

**29.** Varuhinja človekovih pravic pozdravlja dejstvo, da bo Komisija še naprej spremljala, kako generalni direktorati uporabljajo to predlogo in kako upoštevajo smernice za pripravo zapisnikov. Generalni sekretariat Komisije se je zavezal, da bo generalnim direktoratom posredoval primere najboljše prakse zapisnikov sestankov in jih pozval, naj na podlagi teh primerov nadalje izboljšajo pomen zapisnikov sestankov svojih strokovnih skupin. Prav tako bo še naprej zagotavljala smernice generalnim direktoratom o posebnih vprašanjih in ponujala redne tečaje usposabljanja za osebje. Varuhinja človekovih pravic je zadovoljna, da so bili primeri dobre prakse iz zapisnikov strokovnih skupin, ki jih je Komisija poslala varuhu v okviru priprav na sestanek junija 2017, dejansko smiselni in izčrpni. Komisijo spodbuja, naj okrepi svoja prizadevanja za zagotovitev, da bodo njene sedanje najboljše prakse pri pripravi zapisnikov sestankov strokovnih skupin v bližnji prihodnosti postale standardna praksa.

**30. Nova pravila Komisije, ki urejajo strokovne skupine, kot novo značilnost preglednosti zdaj omogočajo objavo odklonilnih mnenj** v prilogi k mnenju, priporočilu ali poročilu, sprejetem z glasovanjem. Medtem ko strokovne skupine na splošno sprejemajo svoja stališča s soglasjem in zanašanje na glasovanje ostaja izjema, je nova določba dobrodošel korak k nadaljnjemu povečanju preglednosti rezultatov strokovnih skupin. Varuhinja človekovih pravic je prepričana, da so člani nekaterih strokovnih skupin, čeprav majhno število, že izkoristili novo možnost za evidentiranje in objavo svojih odklonilnih mnenj.

## Posvetovanja

**31.** V zvezi z **razpravami** strokovnih skupin nova pravila Komisije v celoti izvajajo to, kar je varuh človekovih pravic opredelil kot „ **najmanjše zahteve glede preglednosti** “. **Nova pravila določajo predhodno objavo dnevnega reda in referenčnih dokumentov, čemur sledi pravočasna objava zapisnikov sestanka določene strokovne skupine .** Javnost bo tako obveščena o vsebini vseh posvetovanj strokovnih skupin in o tem, kako razprave napredujejo. **Varuh človekovih pravic tako razume, da je Komisija v skladu s temi minimalnimi zahtevami glede preglednosti odpravila posvetovanja zaupnih strokovnih skupin .**

**32.** To razumevanje potrjuje dejstvo, da je Komisija iz svojih pravil, ki urejajo strokovne skupine,



črtala izrecno izjavo, da so razprave zaupne. Namesto tega nova pravila določajo, da se lahko strokovne skupine odločijo za *javno razpravo*. Čeprav se ta sprememba besedila morda zdi formalistična, varuh človekovih pravic meni, da je korak naprej. Nova pravila o standardu kakovosti za sejo zapisnikov in minimalne zahteve glede preglednosti pri posvetovanjih skupaj pomenijo, da ni več **vprišanje, ali se bo javnosti uspelo seznaniti z vsebino posvetovanj strokovnih skupin**. Za vsako sejo so potrebni zapisniki, vključno z razpravami. **Vprašanje je, kako hitro in do katere stopnje podrobnosti bo javnost lahko sledila razpravam. Odgovor je očiten, če se strokovna skupina odloči, da se bo sestala javno (glej točko 33 spodaj). Če se ne odloči, bo ključno vprašanje, kako pravočasna je objava dokumentov in v kolikšni meri bo zapisnik povezal stališča, izražena s posameznimi člani.**

**33. Nova predloga** Komisije za zapisnike sestankov vključuje poseben razdelek „*Narava seje*“, kjer je treba navesti, ali je bil sestanek posamezne strokovne skupine javno organiziran ali ne. **Če se skupina odloči, da se bo sestala javno, mora generalni direktorat navesti, katere ureditve so bile izbrane.** [31] **Z navedbo možnosti, da se lahko javnost osebno udeleži seje ali da se seja prenaša po spletu, predloga potrjuje razumevanje varuha človekovih pravic, da novi pojem „javne razprave“ presega nezaupnost. Komisija je dejansko uresničila predlog varuha človekovih pravic, da preuči, ali so nekatere razprave strokovnih skupin lahko v celoti odprte za javnost, na primer s spletnim prenosom** [32]. Komisija je varuhu človekovih pravic potrdila, da je njen cilj na tem področju spodbujati večjo odprtost in med generalnimi direktorati nadalje obveščati o organiziranju srečanj javnih strokovnih skupin, kadar koli je to primerno. Varuhinja človekovih pravic je zadovoljna, da so nekatere, čeprav majhno število strokovnih skupin, že izkoristile možnost spletnega prenosa svojih sestankov [33]. Na podlagi tega varuhinja človekovih pravic razume, da je Komisija prešla s koncepta zaupnih razprav na razlikovanje med javnimi in nejavnimi razpravami. V prejšnjem primeru so člani javnosti povabljeni, da se osebno udeležijo seje ali pa se seja prenaša po spletu.

**34.** Nazadnje je Komisija napovedala, da bo do konca leta 2017 vzpostavila nov oddelek v registru strokovnih skupin, ki bo posebej namenjen dokumentom o delu strokovnih skupin. Komisija pričakuje, da bo ta novi oddelek, ki bo dokumente razvrstil po vrstah, povečal prepoznavnost dokumentov in spodbudil generalne direktorate k pravočasni objavi dokumentov.

## **Sklepna ugotovitev o priporočilih varuha človekovih pravic**

**35.** Ne glede na to, da je možen in potreben nadaljnji napredek v zvezi s preglednostjo dela strokovnih skupin, varuhinja človekovih pravic meni, da so nova pravila Komisije o zapisnikih sestankov strokovnih skupin in posvetovanjih v skladu z duhom njenih priporočil. Pod pogojem, da Komisija sledi spremembam, ki jih je zdaj uvedla, varuh človekovih pravic upa, da bodo doseženi oprijemljivi rezultati in da bo odprtost postala privzeto načelo delovanja strokovnih skupin.

## **Zaključek**



Varuh človekovih pravic ob upoštevanju novih splošnih pravil Komisije, ki urejajo strokovne skupine, zdaj zaključil preiskavo z naslednjim sklepom:

**Namen te preiskave je bil v veliki meri dosežen, tj. izvedba reforme sistema strokovnih skupin Komisije. Varuhinja človekovih pravic bo v prihodnje še naprej spremljala, kako Komisija izvaja njena specifična priporočila o preglednosti dela svojih strokovnih skupin.**

Komisija bo o tej odločitvi obveščena.

Emily O'Reilly

Evropski varuh človekovih pravic

Strasbourg, 14. 11. 2017

## **Priloga:**

**Ocena varuhinje človekovih pravic o reformi splošnih pravil, ki urejajo strokovne skupine, ki jo je izvedla Komisija**

**Pregledna preglednica posameznih priporočil, predlogov in zavez za izboljšave**

Priporočilo varuha človekovih pravic

**Izvajanje Komisije**

(Sklep strokovnih skupin Komisije in odgovor na priporočilo varuha človekovih pravic)

**Ocena varuha človekovih pravic**

**Komisija bi morala revidirati svoj standardni poslovnik glede:**

• vsebina objavljenih zapisnikov in zagotovitev, da bodo objavljeni zapisniki ob običajnem poteku čim bolj smiselni, zlasti pa bodo navedena stališča članov;

Člen 13(7) in (8)



„ **Zapisnik** o razpravi o vsaki točki dnevnega reda in mnenjih skupine je **smiseln in popoln** .“

„Strokovne skupine načeloma sprejmejo svoja mnenja, priporočila ali poročila s soglasjem. V primeru glasovanja se o izidu glasovanja odloča z navadno večino članov. **Člani, ki so glasovali proti ali so se vzdržali, imajo pravico, da k mnenjem, priporočilom ali poročilom priložijo dokument, v katerem so povzeti razlogi za svoje stališče** .“

Odgovori

„ *Revidirana horizontalna pravila v skladu z zahtevo varuha človekovih pravic dodatno povečujejo preglednost. **Kot je zahteval varuh človekovih pravic, revidirana horizontalna pravila predvidevajo, da morajo biti zapisniki smiselni in popolni** .*

*Kot je predlagala varuhinja človekovih pravic, revidirana horizontalna pravila službam Komisije nalagajo, naj zagotovijo predhodno objavo dnevnega reda in referenčnih dokumentov pravočasno pred sejo, čemur sledi pravočasna objava ustreznih zapisnikov sestanka posamezne strokovne skupine. [...]*

*Kadar strokovne skupine podajo mnenja, priporočila ali poročila, imajo člani, ki so glasovali proti njim ali so se vzdržali, pravico, da k mnenjem, priporočilom ali poročilom priložijo dokument, v katerem so povzeti razlogi za svoje stališče. “*

*Besedilo varuha človekovih pravic ni bilo ponovljeno; vendar so nova pravila skupaj z izvedbenimi ukrepi Komisije v skladu z duhom priporočila varuha človekovih pravic.*

*Pravila zdaj določajo **nov standard kakovosti** , tj. da morajo biti zapisniki „ **pomembni in popolni** “.*

*Nova **predloga Komisije za zapisnik** določa določitev **stališč, ki jih izrazijo udeleženci** .*

*Nova pravila Komisije kot nov element preglednosti zdaj omogočajo, da se nasprotna mnenja objavijo v prilogi k mnenju, priporočilu ali poročilu, sprejetem z glasovanjem.*

*Celovita ocena varuhinje človekovih pravic je navedena v sklepu o zaključku njene strateške preiskave.*

• **zaupnost posvetovanj strokovnih skupin in zagotovitev, da morajo biti te razprave na splošno pregledne in da so posvetovanja strokovne skupine le v izjemnih primerih, po glasovanju z večino v skupini in s soglasjem Komisije, zaupna. Preglednost v zvezi s tem zahteva vsaj predhodno objavo dnevnega reda in referenčnih dokumentov, ki jim sledi pravočasna objava ustreznih zapisnikov sestanka posamezne strokovne skupine.**

Člen 13(6) in člen 26(1)

„V dogovoru s pristojnimi službami Komisije lahko skupina s preprosto večino svojih članov



odloči, da so razprave javne.“

„Pristojna služba Komisije da na voljo vse ustrezne dokumente strokovnih skupin in podskupin, vključno z dnevnimi redi, zapisniki in prispevki udeležencev [...]. [...] **Službe zlasti zagotovijo, da se dnevni red in drugi ustrezni referenčni dokumenti objavijo pravočasno pred sejo, čemur sledi pravočasna objava zapisnikov** .“;

Odgovori

*„V zvezi z zaupnostjo razprav strokovnih skupin je delo, ki ga izvajajo strokovne skupine, skupinsko, kar zelo pogosto vodi do konsenznih zaključkov v duhu medsebojnega zaupanja. Strokovnjaki bi morali imeti možnost, da prosto prispevajo k delu strokovnih skupin v zaprtih razpravah. Vendar lahko strokovna skupina, kot je bilo v preteklosti, z navadno večino svojih članov v dogovoru z ustrežno službo Komisije odloči, da so razprave javne. Revidirana horizontalna pravila tako skupinam zagotavljajo dovolj prostora, da se glede na posebne okoliščine odločijo, kako želijo delovati na prožen način. Menimo, da je s tem sklopom določb doseženo razumno ravnovesje med preglednostjo in zaupnostjo .*

*Besedilo varuha človekovih pravic ni bilo ponovljeno; vendar so nova pravila skupaj z izvedbenimi ukrepi Komisije v skladu z duhom priporočila varuha .*

*Nova pravila Komisije izvajajo to, kar je varuh človekovih pravic opredelil kot „minimalne zahteve glede preglednosti“ : pravila zdaj določajo predhodno objavo dnevnega reda in drugih referenčnih dokumentov ter pravočasno objavo zapisnikov.*

*V skladu z novimi pravili je Komisija odpravila pojem zaupnih posvetovanj; zapisniki bodo vedno objavljeni. **Če se strokovna skupina odloči za javno razpravo, se lahko seja prenaša po spletu ali pa se lahko k udeležbi osebno povabi javnost .***

*Celovita ocena varuhinje človekovih pravic je navedena v sklepu o zaključku njene strateške preiskave .*

### **Splošna ocena izvajanja predlogov varuha človekovih pravic s strani Komisije:**

Komisija je zadovoljivo izvedla veliko večino predlogov varuha človekovih pravic.

Naslednjih pet predlogov ni bilo (v celoti) izvedenih:

- Koncept ravnotežja, ki ga je pripravila Komisija, ni samostojnega pojasnila.
- Ni zahteve po absolutnem ravnovesju. V pravilu je še vedno navedeno, da si mora Komisija prizadevati za zagotovitev ravnovesja „v največji možni meri“ (člen 10(5)).
- Komisija ni opredelila splošnih meril za kategorizacijo gospodarskih in negospodarskih interesov v strokovnih skupinah.
- Posameznim strokovnjakom, imenovanim v svojem imenu, ni treba vsako leto posodabljati svoje izjave o interesih (člen 11(5)).
- Dokumenti o delu strokovnih skupin se lahko objavijo v registru ali na posebni spletni strani



(člen 26(1)). Komisija se zato ni strinjala z objavo v registru (da bi bilo mogoče iskati dokumente).

Predlog varuha človekovih pravic

### **Izvajanje Komisije**

(Sklep strokovnih skupin Komisije in odgovor na priporočilo varuha človekovih pravic)

### **Ocena varuha človekovih pravic**

V zvezi z zadevami, pri katerih so **bile možne izboljšave**, je varuhinja človekovih pravic predlagala, naj Komisija:

(a) Se zavezujejo, da bodo vedno uporabljali javne razpise za zbiranje prijav za izbor članov strokovnih skupin, ki niso javni organi;

Člen 10(1)–(4)

„**Izbira članov strokovne skupine se izvede z javnimi razpisi za zbiranje prijav**, razen članov vrste D in E ter predstavniških organov, ustanovljenih z zakonodajo Unije za svetovanje na posebnih področjih [...]“

[...]

„**Komisija lahko odstopa od določb iz odstavkov 1 do 3, če se to šteje za upravičeno zaradi prednostnih nalog ali nujnih primerov.** Če Komisija odloči, da javni razpis ni primeren instrument za izbiro članov posebne strokovne skupine, se strokovnjaki izberejo na podlagi objektivnih preverljivih meril, ki so objavljena v registru strokovnih skupin.“

### **Izvedeno, vendar določba o izjemi.**

*Na splošno zadovoljivo izvajanje*

(b) Se obvežejo, da bodo kategorizacijo registra za preglednost uporabili za razvrščanje organizacij članov strokovnih skupin, ki spadajo v področje uporabe registra za preglednost, v registru strokovnih skupin;

Člena 7(2) in 25 + Priloga „Obrazec za razvrščanje“

„Skupine strokovnjakov so lahko sestavljene iz naslednjih vrst članov:

(a) posamezniki, imenovani v svojem imenu, ki naj delujejo neodvisno in v javnem interesu (v nadaljnjem besedilu: **člani tipa A**);



(b) posamezniki, imenovani za zastopanje skupnega interesa zainteresiranih strani na določenem področju politike, ki ne predstavljajo posamezne zainteresirane strani, temveč usmeritev politike, ki je skupna različnim organizacijam zainteresiranih strani (v nadaljnjem **besedilu: člani tipa B**) . [...]

C) organizacije v širšem pomenu besede, vključno s podjetji, združenji, nevladnimi organizacijami, sindikati, univerzami, raziskovalnimi inštituti, odvetniškimi pisarnami in svetovalnimi službami (v nadaljnjem **besedilu: člani tipa C**) ;

(d) Organi držav članic na nacionalni, regionalni ali lokalni ravni ( „**člani tipa D**“ )

(e) drugi javni subjekti, kot so organi tretjih držav, vključno z organi držav kandidatk, organi, uradi ali agencijami Unije in mednarodnimi organizacijami ( „**člani tipa E**“ ).“

„Službe Komisije **razvrstijo člane** [...] strokovnih skupin in podskupin [...] v **register strokovnih skupin v skladu z določbami iz tega sklepa in njegovih prilog, in sicer** na podlagi informacij, ki jih predložijo vloge, ki se odzovejo na javni razpis.“

Priloga Obrazec za razvrstitev:

„Ta vloga je vložena kot naslednja vrsta organizacije: ( *izberite samo eno možnost ob upoštevanju spodaj navedenih opredelitev* ).

a) Akademija, raziskovalni inštituti in možganski trusti

b) Banke/finančne institucije

C) Podjetja/skupine

d) Odvetniške družbe

e) NVO

F) Strokovna združenja

g) Strokovne svetovalne službe

h) Trgovinska in poslovna združenja

I) sindikati

J) Drugo (navedite)“

Odgovori



„ [...] Komisija meni, da ni primerno v celoti ponoviti kategorizacije registra za preglednost, da bi kategorizirali člane strokovnih skupin. Vendar se bodo številne kategorije, ki se trenutno uporabljajo v registru za preglednost, uporabljale tudi v novem registru strokovnih skupin, s čimer se bo zagotovila visoka stopnja usklajenosti .

*V celoti izvedeno*

*Kategorije organizacij jasno temeljijo na kategorizaciji registra za preglednost (1 dodatna kategorija za register strokovnih skupin: „ Banke/finančne institucije“)*

(C) Poskrbi, da bo skupni sekretariat registra za preglednost dodatno izboljšal in okreplil sistematično preverjanje prejetih novih registracij v zvezi s pravilnim delom registracije;

*Zunaj področja uporabe sklepa Komisije*

Odgovori

„ Sedanji medinstitucionalni sporazum ne predvideva uradnega predhodnega preverjanja novih registracijskih zavezancev. Vse organizacije v registru za preglednost pa zavezuje kodeks ravnanja registra za preglednost [...]. [...] Za vse nove prispele registracije se opravi preverjanje upravičenosti, s katerim se med drugim oceni ustreznost oddelka, ki ga izbere registracijski zavezanec na podlagi svojega profila in dejavnosti. Prizadevanja za izboljšanje kakovosti podatkov se bodo še naprej krepila. Tekoče javno posvetovanje o obveznem registru za preglednost bo deležnikom omogočilo tudi, da izrazijo svoje mnenje o tem, kako izboljšati prijaznost do uporabnika in splošno kakovost podatkov, vključenih v register .

*Zadovoljiv odgovor*

(d) Zahtevajo, da posamezni strokovnjaki, imenovani v svojem imenu, vsako leto posodobijo svoje izjave o interesih;

Člen 11(5)

„ **Člani vrste A morajo nemudoma obvestiti pristojno službo Komisije o vseh pomembnih spremembah predhodno predloženih informacij, tudi v zvezi s prihodnjimi dejavnostmi;** v tem primeru morajo takoj predložiti na novo izpolnjen obrazec DOI, ki opisuje spremembo, da bi službe Komisije lahko pravočasno ocenile spremembo. **Predsednik vsake strokovne skupine** ali podskupine **na prvi seji** vsakega koledarskega leta **opozori vse člane vrste A na to obveznost** . “

Odgovori

„ [...] Komisija meni, da je nesorazmerno, da generalni direktorati obravnavajo letne posodobitve izjav o interesih, kadar se položaj strokovnjaka ni spremenil.



[Na podlagi razlage „nadomestnih ukrepov“.]

*Se ne izvaja v skladu z zahtevami (brez samodejnega letnega posodabljanja DOI).*

*Vendar pa morajo posamezni strokovnjaki nemudoma obvestiti Komisijo o vseh pomembnih spremembah.*

*+ obveznost predsednika skupine, da člane vsako leto opozori na njihovo obveznost.*

*Na splošno zadovoljivo.*

(e) V horizontalnih pravilih, ki urejajo strokovne skupine, pojasni, kaj Komisija pomeni „uravnoteženost“;

Brez ustrezne določbe

Odgovori

*„Revidirana horizontalna pravila ponovno potrjujejo trdno zavezanost Komisije prizadevanjem za uravnoteženo sestavo strokovnih skupin. Službe Komisije si morajo pri izbiri članov strokovnih skupin prizadevati ne le za visoko raven strokovnega znanja, temveč tudi za geografsko uravnoteženost, uravnoteženo zastopanost ustreznega znanja in interesov ter uravnoteženo zastopanost spolov. Revidirana horizontalna pravila jasno določajo, da je treba tako uravnoteženo sestavo zagotoviti ob upoštevanju posebnih nalog strokovnih skupin in vrste strokovnega znanja, ki se zahteva glede na mandat skupine. [...]“*

*Se ne izvaja v celoti (brez samostojne določbe o tem, kaj pomeni „uravnoteženost“).*

*Nekatere elemente tega, kaj „uravnoteženost“ pomeni za Komisijo, je mogoče – tako kot v skladu s starimi pravili – izpeljati iz člena 10(5) o uravnoteženi sestavi. Glej spodaj.*

(F) Zahteva, da imajo strokovne skupine uravnoteženo sestavo. Komisija lahko v ustrezno utemeljenih primerih dovoli izjemo od zahteve po ravnovesju;

Člen 10(5) in (6)

*„Pri izbiri članov skupin si službe Komisije prizadevajo zagotoviti, kolikor je to mogoče, visoko raven strokovnega znanja, geografsko uravnoteženost ter uravnoteženo zastopanost ustreznega znanja in področij interesa, pri čemer upoštevajo posebne naloge strokovne skupine, vrsto potrebnega strokovnega znanja in odzive na razpise za zbiranje prijav.“*

*„Pri imenovanju posameznih strokovnjakov, bodisi v svojem imenu bodisi zaradi zastopanja skupnega interesa, si službe Komisije prizadevajo za uravnoteženo zastopanost spolov v sestavi strokovne skupine. Srednjeročni cilj je vsaj 40 % predstavnikov vsakega spola v vsaki strokovni skupini.“*



## Odgovori

*„ Ker javni pozivi vsem zadevnim stranem zagotavljajo enake možnosti, se Komisija ne more strinjati s stališčem varuha človekovih pravic, da bi morala Komisija, če se sooča s težavami pri doseganju popolnoma uravnotežene sestave, razmisliti o spremembi mandata skupine, zmanjšanju njenega obsega ali celo odločitvi, da ga sploh ne bo ustanovila. To bi dejansko znatno zmanjšalo zmožnost Komisije za dostop do strokovnega znanja in mnenja, da resnično potrebuje, kar je v nasprotju s samim namenom ustanovitve strokovnih skupin.*

*Se ne izvaja.*

*Varuhinja človekovih pravic je Komisijo pozvala, naj zagotovi zahtevo po absolutnem ravnovesju, skupaj z možnostjo izjeme v ustrezno utemeljenih primerih (kot se je Komisija strinjala z razpisi za zbiranje prijav – glej predlog (a) zgoraj).*

*Komisija je ohranila popolnoma enako besedilo, kot je bilo uporabljeno v starih pravilih: ravnotežje je potrebno le „kolikor je mogoče“.*

(g) Ob upoštevanju naslednjih meril določi in pojasni predvsem mandat skupine, ki jo je treba ustanoviti, katero sestavo želi in zakaj: cilj/naloge skupine in zahtevano strokovno znanje, na katere zainteresirane strani bi najverjetneje vplivala zadeva, kako so te skupine deležnikov organizirane in po možnosti kakšno bi moralo biti razmerje med zastopanimi gospodarskimi in negospodarskimi interesi;

## Člena 5(1) in 10(2)

**„Komisija ali njene službe pri ustanovitvi strokovne skupine jasno opredelijo svoj mandat v skladu z vlogo strokovnih skupin iz člena 3 ter naloge strokovne skupine, pri čemer navedejo tudi njeno področje delovanja in vrsto potrebnega svetovanja .“**

**„[...] Razpisi jasno določajo merila za izbor, vključno z zahtevanim strokovnim znanjem in, če obstajajo, interesi, ki jih je treba zastopati v zvezi z delom, ki ga je treba opraviti . [...]“**

## Odgovori

*„[...] razpisi za prijavo bi morali jasno opisati merila za izbor, vključno z zahtevanim strokovnim znanjem in, če obstajajo, interesi, ki jih je treba zastopati v zvezi z delom, ki ga je treba opraviti. Te zahteve zagotavljajo ustrezne smernice službam Komisije pri zagotavljanju uravnotežene sestave njihovih strokovnih skupin, ne da bi bilo treba določiti bolj specifične predhodne zahteve za posamezne skupine. [...] Nazadnje želi Komisija poudariti, da je končno ravnovesje, doseženo v strokovnih skupinah, odvisno tudi od števila in kakovosti odgovorov, ki jih prejme na razpise za zbiranje prijav. Nasprotno pa sestava strokovnih skupin ne bi smela biti oblikovana z uvedbo zgornje meje ali kvote za vsako interesno kategorijo, ne glede na konkretne okoliščine, v katerih te skupine delujejo, in interes, ki so ga zainteresirane strani pokazale med izbirnim postopkom,*



*saj bi to pogosto povzročilo umetno sestavo skupin, ki Komisiji ne bi bilo mogoče zagotoviti dodane vrednosti, ki jo potrebuje, in zakaj je skupina ustanovljena. Glede na to Komisija trdi tudi, da ni niti primerno niti koristno pripraviti teoretične opredelitve ravnotežja ali opredelitve ravnotežja za vsako skupino [...].*

*V celoti izvedeno*

*Čeprav določba kot taka ni nova, je veliko bolj podrobna kot prej in prvič uporablja izraz „pooblastilo“ skupine.*

*Komisija se je zavezala, da bo opredelila mandat skupine v zvezi z nalogami, ki jih je treba opraviti, področjem dejavnosti skupine in vrsto potrebnega svetovanja. Poleg tega bodo v razpisih za prijavo navedeni tudi interesi, ki jih je treba zastopati v zvezi z delom, ki ga je treba opraviti.*

**Novo besedilo je dovolj blizu zamisli varuha človekovih pravic o „posamezni opredelitvi ravnotežja“ .**

(h) Opredelitev splošnih meril za kategorizacijo gospodarskih in negospodarskih interesov v strokovnih skupinah;

Brez ustrezne določbe

Odgovori

*„ Glede na pridobljene izkušnje Komisija meni, da ni primerno opredeliti splošnih meril za kategorizacijo gospodarskih in negospodarskih interesov v strokovnih skupinah. Kot je navedeno v odgovoru Komisije varuhinji človekovih pravic v zvezi z njeno preiskavo na lastno pobudo OI/7/2014/NF v zvezi s sestavo skupin za civilni dialog, se je izkazalo, da ni mogoče vzpostaviti zanesljive metode razvrščanja. Ponovno je treba naravo zastopanih interesov oceniti za vsak primer posebej v okviru razpisov za zbiranje prijav .*

*Ni bila izvedena, vendar je bila podana koristna razlaga.*

(l) Zagotoviti sistematično in pravočasno objavo vseh dokumentov o delu strokovnih skupin in njihovih podskupin v registru strokovnih skupin (vključno z zapisniki sestankov), razen tistih dokumentov ali delov dokumentov, za katere velja ena od izjem iz Uredbe 1049/2001, če se uporablja ustrezna izjema.

Člen 26

**„ Pristojni oddelki Komisije dajo na voljo vse ustrezne dokumente**  strokovnih skupin in podskupin, vključno z dnevnimi redi, zapisniki in prispevki udeležencev, **bodisi v registru strokovnih skupin bodisi prek povezave iz registra do namenskega spletnega mesta, na katerem so te informacije na voljo . [...]** Službe zlasti zagotovijo, da se dnevni red in drugi



ustrezni referenčni dokumenti objavijo **pravočasno pred sejo**, čemur sledi **pravočasna** objava zapisnikov.“

„ **Izjeme od objave se predvidijo le, če** se šteje, da bi razkritje dokumenta oslabilo varstvo javnega ali zasebnega interesa, **kot je opredeljeno v členu 4 Uredbe (ES) št. 1049/2001** .“

Odgovori

„ *Komisija se ne more strinjati s stališčem varuha človekovih pravic, da je preglednost zagotovljena le, če se vsi dokumenti naložijo v register strokovnih skupin, tako da so dostopni na enem mestu. Zaradi sorazmernosti in da bi se izognili nepotrebni upravni obremenitvi, Komisija trdi, da zgoraj navedena prožna ureditev, ki se trenutno uporablja v zvezi z objavo, omogoča, da je širša javnost ustrezno obveščena in je zato upravičena.* “

*Se v celoti izvaja v zvezi z vsebino : sistematično in pravočasno objavo dokumentov, razen tistih dokumentov ali delov dokumentov, za katere velja ena od izjem iz Uredbe 1049/2001.*

*Se ne izvaja v zvezi s tem, kje bodo dokumenti objavljeni . Varuhinja človekovih pravic je Komisijo pozvala, naj dokumente objavi neposredno v registru, saj se lahko nato poiščejo dokumenti. Komisija ohranja trenutno stanje, ko se lahko dokumenti objavijo v registru ali na posebni spletni strani.*

*Na splošno se lahko izvajanje šteje za zadovoljivo .*

#### **Splošna ocena izvajanja že sprejetih zavez s strani Komisije:**

Komisija je zaveze iz svojega mnenja varuhinji človekovih pravic (z dne maja 2015) prenesla v določbe novega sklepa strokovnih skupin.

Splošna pripomba Komisije v odgovoru na priporočilo varuha človekovih pravic glede zavez, ki jih je dala v svojem mnenju:

„ [...] revidirana horizontalna pravila v celoti izpolnjujejo zaveze, ki jih je Komisija sprejela v odgovoru varuhinji človekovih pravic z dne 29. maja 2015, in sicer tako, da:

— da morajo službe Komisije pod določenimi pogoji obvezno izbrati člane strokovnih skupin na podlagi javnih razpisov;

— znatno izboljšanje upravljanja navzkrižij interesov v zvezi s posamezniki, imenovanimi kot posamezniki;

— predvideva, da bi bilo treba vzpostaviti novo različico registra strokovnih skupin Komisije in drugih podobnih subjektov (v nadaljnjem besedilu: register strokovnih skupin), ki bo odražala revidirana horizontalna pravila, in prvič zagotovila sinergije med registrom strokovnih skupin in registrom za preglednost, ter



— racionalizacija klasifikacije članov skupin, da se zagotovi večja jasnost in preglednost v zvezi s sestavo strokovnih skupin.

Zaveza Komisije

### Izvajanje Komisije

(Sklep strokovnih skupin Komisije in odgovor na priporočilo varuha človekovih pravic)

### Ocena varuha človekovih pravic

Varuhinja človekovih pravic se je pred sprejetjem njenega priporočila seznanila z zavezo Komisije, da :

I. izboljšanje prepoznavnosti razpisov za zbiranje prijav, tako da se v registru strokovnih skupin oblikuje oddelek, ki je izključno namenjen njim;

Uvodna izjava 5 in člen 27

„Preglednost bi bilo treba okrepiti z **objavo nove različice registra strokovnih skupin Komisije** in drugih podobnih subjektov (v nadaljnjem besedilu: register strokovnih skupin), ki bo odražala revidirana horizontalna pravila. [...]“

„ **Prehod na novo različico registra strokovnih skupin** :

Vzpostavijo se orodja za migracije, ki zagotavljajo samodejni prenos obstoječih podatkov, kadar je to tehnično izvedljivo. Službe Komisije do **konca leta 2016 ročno kodirajo podatke, ki jih ni mogoče samodejno prenesti, in dodatne podatke, potrebne zaradi teh horizontalnih pravil.**“;

*V celoti izvedeno*

II. Uporaba standardnega najkrajšega roka štirih tednov za vse razpise za zbiranje prijav z možnostjo odstopanja od tega obdobja v ustrezno utemeljenih primerih ali uporabe stalno odprtih razpisov za zbiranje prijav;

Člen 10(2) in (3)

„[...] **Najkrajši rok za oddajo vlog je štiri tedne** .“

„Službe Komisije **lahko izberejo člane strokovnih skupin na podlagi stalnega odprtega razpisa** , ki se objavi v registru strokovnih skupin; v tem primeru posebni razpis ne bi bil potreben.“



*V celoti izvedeno*

III. Zahtevati registracijo v registru za preglednost za imenovanje v strokovne skupine organizacij, ki spadajo v področje uporabe registra za preglednost, in samozaposlenih oseb, ki predstavljajo skupni interes deležnikov;

Člen 8

**„ Člani tipa B in tipa C so imenovani le, če so registrirani v registru za preglednost.“**

*V celoti izvedeno*

IV. Povezati organizacije, ki spadajo v področje uporabe registra za preglednost, in samozaposlene osebe, imenovane za predstavnike skupnega interesa deležnikov, ki so člani strokovnih skupin, z njihovim profilom v registru za preglednost;

Člen 24

### **Sinergije med registrom strokovnih skupin in registrom za preglednost**

**Služba Komisije zagotovi povezavo med člani vrst B in C ter nadomestnimi člani strokovnih skupin in podskupin, registriranih v registru strokovnih skupin, s profilom teh članov v registru za preglednost .“**

Odgovori

*„ Z novo različico registra strokovnih skupin se prvič zagotovijo sinergije med tem registrom in registrom za preglednost, zlasti s povezovanjem organizacij in posameznikov, ki zastopajo skupni interes, objavljen v registru strokovnih skupin, s profilom teh članov v registru za preglednost.“*

*V celoti izvedeno*

v. sprejmejo novo politiko navzkrižij interesov za posamezne strokovnjake, imenovane v svojem imenu;

Členi 2(4) in 11 ter priloge 4, 5, 6 in 7

„Navzkrižje interesov‘ pomeni vsako situacijo, v kateri ima posameznik interes, ki bi lahko ogrozil zmožnost posameznika, da deluje neodvisno in v javnem interesu, ali za katerega se razumno domneva, da ga ogroža pri svetovanju Komisiji v zvezi s predmetom dela, ki ga opravlja zadevna strokovna skupina ali podskupina.“

Glej člen 11 za podrobna pravila o obdelavi projektov DOI in obvladovanju nasprotij interesov.



**Priloge :**

- Standardna izjava o interesih
- Navodila za izpolnitev izjave o interesih

*V celoti izvedeno*

vi. Pregleda klasifikacijo članov strokovne skupine v registru, da se prepreči nedosledna obravnava organizacij;

Člen 25(2) + Priloga 8

„Službe Komisije **razvrstijo člane [...], imenovane pred sprejetjem tega sklepa, v skladu z določbami iz tega sklepa in njegovih prilog do konca leta 2016** . V primeru dvoma o ustreznih razvrstitvi članov tipa B in C lahko službe od teh članov zahtevajo, da izpolnijo obrazec za klasifikacijo, kot je določeno v Prilogi 8.

*V celoti izvedeno*

VII. V registru strokovnih skupin zagotoviti več informacij o interesih, ki jih zastopajo posamezni strokovnjaki, imenovani za zastopanje skupnega interesa zainteresiranih strani.

Člen 23(1)(e) in člen 24(3) + Priloga „Obrazec za razvrščanje“

„Objava podatkov v zvezi s sestavo strokovnih skupin v registru strokovnih skupin s strani služb Komisije je predmet naslednjih določb:

**(e) identificirajo se deleži, ki jih zastopajo člani vrste B in C.**

„[...] Službe zahtevajo tudi, da člani vrste B in nadomestni člani v registru za preglednost navedejo skupni interes, ki ga zastopajo.“

Priloga Obrazec za razvrstitev:

„Vložnik zastopa naslednje interese: ( *izberite eno ali več možnosti ob upoštevanju spodaj navedenih opredelitev* ):

a) Academia/Raziskave

b) Civilna družba

C) Zaposleni/delavci

d) Financiranje



e) Industrija

F) Strokovnjaki

g) MSP

h) Drugo (navedite)“

*Izvedeno*

VIII. Preučiti tehnične prilagoditve registra strokovnih skupin, zlasti s ponovno opredelitvijo zavihka „statistika“, da se prikažejo dodatne informacije in zagotovi boljši pregled nad sestavo strokovnih skupin.

Odgovori

*„ Glede na znatna sredstva, potrebna za objavo nove različice registra strokovnih skupin, na tej stopnji ni bilo mogoče vključiti nekaterih novih funkcij, vključno s preoblikovanjem zavihka za statistiko. Komisija bo to vprašanje ponovno preučila v prihodnosti. “*

*V pričakovanju, bo odvisno od prihodnjih sprememb nove različice registra strokovnih skupin.*

[1] Strateške preiskave se izvajajo na lastno pobudo varuha človekovih pravic in obravnavajo vprašanja velikega javnega interesa. Varuhu človekovih pravic omogočajo, da razišče sistemske težave v institucijah EU in spodbuja pozitiven razvoj na ključnih področjih delovanja.

[2] Vsa korespondenca v tej strateški preiskavi je na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/case.faces/en/43789/html.bookmark> [Povezava]

[3] Varuhinja človekovih pravic je konec leta 2013 zaključila preiskavo pritožbe 1682/2010/BEH v zvezi s preglednostjo in uravnoteženo sestavo strokovnih skupin Komisije. Odločitev varuha človekovih pravic je na voljo tukaj:

<http://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/52942/html.bookmark> [Povezava]

[4] Glej takrat veljavna splošna pravila, ki urejajo strokovne skupine: Sporočilo Komisiji, Okvir za strokovne skupine Komisije: Horizontalna pravila in javni register, 10. november 2010,



(C(2010) 7649 konč., SEC(2010) 1360), priloga.

[5] Preiskava je zajela strokovne skupine Komisije, ki so imele med svojimi člani zastopnike interesov (organizacije ali posamezni strokovnjaki, ki zastopajo interes) in/ali neodvisne strokovnjake, imenovane v svojem imenu. V preiskavi niso bile preučene strokovne skupine Komisije, ki jih sestavljajo samo organi držav članic.

[6] Te pobude so vključevale zahtevo, da se člani Komisije ne smejo srečati z organizacijami ali samozaposlenimi osebami, ki niso vpisane v register za preglednost; objavo dnevnih redov sej komisarjev, njihovih članov kabineta in generalnih direktorjev; ter zavezo Komisije, da pripravi predlog o obveznem registru za preglednost.

[7] Različne organizacije civilne družbe in Evropski parlament že več let izražajo pomisleke glede sestave in delovanja strokovnih skupin Komisije. Evropski parlament je leta 2014 predlagal zamrznitev proračuna Komisije za strokovne skupine zaradi zaznane stalne kršitve standardov v zvezi z uravnoteženo sestavo in preglednostjo strokovnih skupin.

[8] Informacije o javnem posvetovanju so na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/54300/html.bookmark>  
[Povezava]

[9] Register strokovnih skupin Komisije in drugih podobnih subjektov je na voljo tukaj:

<http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/> [Povezava]

[10] Glej dopis Evropski komisiji z zahtevo za odgovor:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/58861/html.bookmark>  
[Povezava]

[11] Odgovor Komisije je na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/60019/html.bookmark>  
[Povezava]

[12] Register EU za preglednost je javni register, ki ga skupaj vodita Komisija in Evropski parlament ter katerega namen je zagotoviti informacije o organizacijah in zastopnikih interesov, ki sodelujejo z institucijami. Čeprav registracija trenutno ni obvezna, se pričakuje, da se bodo vse organizacije in samozaposlene osebe, ki opravljajo dejavnosti, katerih cilj je neposredno ali posredno vplivati na oblikovanje ali izvajanje politike in postopke odločanja v institucijah EU, z nekaterimi izjemami registrirale v registru za preglednost. Glej Medinstitucionalni sporazum med Evropskim parlamentom in Evropsko komisijo o registru za preglednost, UL 2014, L 277, str. 11.

[13] Glej priporočilo varuha človekovih pravic:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/recommendation.faces/en/63441/html.bookmark>  
[Povezava]

[14] Glej priporočilo varuha človekovih pravic, zlasti točke od 52 do 62.



[15] Sklep Komisije o določitvi horizontalnih pravil za ustanovitev in delovanje strokovnih skupin Komisije, 30. maj 2016, C(2016) 3301 final.

[16] Odgovor Komisije na priporočilo je na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/68227/html.bookmark>  
[Povezava]

[17] Zahteva za dokumente in informacije ter za sestanek je na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/78385/html.bookmark>  
[Povezava]

[18] Poročilo o srečanju je na voljo tukaj:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/81083/html.bookmark>  
[Povezava]

[19] Sklep Komisije o določitvi horizontalnih pravil za ustanovitev in delovanje strokovnih skupin Komisije, 30. maj 2016, C(2016) 3301 final:

[http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C\\_2016\\_3301\\_F1\\_COMMISSION\\_DECISION\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C_2016_3301_F1_COMMISSION_DECISION_EN.pdf)  
[Povezava]

[20] [http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C\\_2016\\_3301\\_F1\\_ANNEX\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C_2016_3301_F1_ANNEX_EN.pdf)  
[Povezava]

[21] Sporočilo Komisiji, Okvir za strokovne skupine Komisije: horizontalna pravila in javni register, 30. maj 2016, C(2016) 3300 final:

[http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C\\_2016\\_3300\\_F1\\_COMMUNICATION\\_TO\\_COMMISSION\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/PDF/C_2016_3300_F1_COMMUNICATION_TO_COMMISSION_EN.pdf)  
[Povezava]

[22] Komisija izrecno priznava prispevke Evropskega parlamenta, organizacij civilne družbe in varuha človekovih pravic v uvodni izjavi 2 sklepa o svojih strokovnih skupinah.

[23] Po mnenju varuha človekovih pravic je očitno bolje, da ima Komisija vzpostavljen razmeroma formaliziran sistem strokovnih skupin, namesto da bi dopuščala širjenje ad hoc delovnih skupin in delovnih skupin, ki se izogibajo pravilom strokovnih skupin.

[24] Glej sporočilo Komisije, str. 3.

[25] Zahteva po vpisu v register za preglednost, da je upravičena do članstva v strokovni skupini, velja za tiste vrste članov, ki spadajo na področje uporabe registra za preglednost, in sicer za organizacije in samozaposlene osebe, imenovane za zastopanje interesov



zainteresiranih strani. Če posamezni strokovnjak, imenovan za zastopanje interesa zainteresiranih strani, ni samozaposlen, mora biti njegova organizacija delodajalcev vpisana v register za preglednost.

[26] Glej poročilo o srečanju varuha človekovih pravic in Komisije.

[27] V okviru svoje prijave morajo posamezniki, ki se prijavljajo za strokovnjake v svojem imenu, predložiti tudi posodobljen življenjepis.

[28] Glej točko 34 priporočila varuha človekovih pravic.

[29] Glej resolucijo Evropskega parlamenta z dne 14. februarja 2017 o nadzoru registra in sestavi strokovnih skupin Komisije (2015/2319(INI), P8\_TA(2017)0021, točka 10: „V zvezi s tem in v zvezi z odstavki 34–45 omenjenega mnenja varuha človekovih pravic *poudarja, da čeprav Komisija še ni formalno opredelila svojega pojma „uravnoteženost“, se slednjega ne sme razumeti kot rezultat aritmetičnega postopka, temveč kot rezultat prizadevanj za zagotovitev, da člani skupine skupaj razpolagajo s potrebnim tehničnim strokovnim znanjem in širino perspektiv za uresničevanje mandata zadevne strokovne skupine; zato meni, da bi bilo treba pojem ravnotežja razumeti kot povezan s posebnim mandatom vsake posamezne strokovne skupine; meni, da bi morala merila za oceno, ali je strokovna skupina uravnotežena, vključevati naloge skupine, potrebno tehnično strokovno znanje, zainteresirane strani, ki bi jih zadeva najverjetneje prizadela, organizacijo skupin zainteresiranih strani ter ustrezno razmerje med gospodarskimi in negospodarskimi interesi ;*

[30] Glej poročilo o srečanju varuha človekovih pravic in Komisije:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/81083/html.bookmark>  
[Povezava]

[31] Komisija je varuha človekovih pravic obvestila, da je namen tega razdelka, da generalni direktorati in strokovne skupine sami razmislijo o tem, ali bi lahko določen sestanek odprli javnosti, odvisno od vsebine. Odločitev o objavi določene seje je treba nujno sprejeti pred sejo, da se omogoči ustrezna praktična ureditev, kot je rezervacija ustrezne sejne sobe ali vzpostavitev spletnega prenosa.

[32] Glej priporočilo varuha človekovih pravic, točka 57.

[33] Glej na primer:

<https://webcast.ec.europa.eu/6th-meeting-of-the-structured-dialogue-with-european-structural-and-investment-funds>  
[Povezava]; <https://webcast.ec.europa.eu/inaugural-meeting-of-the-platform-on-animal-welfare>  
[Povezava]