



Evropski varuh
človekovih pravic

Prevod te strani je bil narejen s strojnim prevajanjem [Povezava]. Strojni prevodi lahko vsebujejo napake, ki bi lahko zmanjšale jasnost in natančnost, zato varuhinja človekovih pravic ne prevzema odgovornosti za kakršna koli odstopanja. Za najzanesljivejše informacije in pravno varnost glejte zgornjo povezavo z izvirno različico v jeziku angleščina. Za več informacij si oglejte našo [jezikovno in prevajalsko politiko \[Povezava\]](#).

Odločba v zadevi 1767/2017/KM o obravnavi zahteve za dostop do dokumentov agencije Frontex v zvezi s skupno operacijo Triton o nadzoru meje

Odločba

Primer 1767/2017/KM - Preiskava uvedena dne 31/10/2017 - Odločba z dne 31/10/2017 - Zadevna institucija ali organ Evropska agencija za mejno in obalno stražo (Nepravilnosti niso bile odkrite) |

Pritožba se je nanašala na odločitev Evropske agencije za mejno in obalno stražo (Frontex), da zavrne polni dostop javnosti do dokumenta v zvezi s skupno operacijo Triton o varovanju in nadzoru meja.

Zahtevani dokument je vseboval informacije o krajih, kjer so čolni, ki so sodelovali v operaciji Triton, prestregli čolne, na katerih so bili migranti. Agencija Frontex ni želela razkriti nekaterih podatkov iz dokumenta z utemeljitvijo, da bi s tem ogrozila samo operacijo. Pritožnik je ugovarjal odločitvi agencije Frontex in njeni utemeljitvi za sprejetje tovrstne odločitve.

Varuhinja človekovih pravic je proučila zadevo in ugotovila, da agencija Frontex ni storila nobene nepravilnosti.

Ozadje pritožbe

1. Zadeva se nanaša na to, da je Evropska agencija za mejno in obalno stražo (Frontex) zavrnila dostop do dokumenta v zvezi s skupno operacijo Triton. Triton, ki se je začel izvajati novembra 2014, je osredotočen na nadzor in varovanje teritorialnih voda Italije in delov „območij za iskanje in reševanje“ Italije in Malte ter iskanje in reševanje na teh območjih. [1]

2. Pritožnik je 3. septembra 2017 agencijo Frontex zaprosil, naj mu omogoči dostop javnosti do dokumentov, ki vsebujejo podatke o tem, kje in kako so bila plovila tihotapcev migrantov



prestrezana ob libijski obali v okviru operacije Triton med letoma 2014 in 2017.

3. Agencija Frontex je 14. septembra 2017 razkrila eno veliko datoteko excel z informacijami, ki jih je pritožnik zahteval. Vendar pa je redigiral **natančne koordinate zemljepisne dolžine in zemljepisne širine** incidentov. Svojo odločitev je utemeljil s sklicevanjem na določbo uredbe EU o dostopu do dokumentov, v skladu s katero se lahko dostop zavrne, če je zavrnitev potrebna za zaščito javne varnosti [2]. Po navedbah agencije Frontex bi razkritje prikritih informacij oviralo tekoče operacije Tritona, saj bi jim odvzelo vse elemente presenečenja med varovanjem meje. Agencija Frontex je trdila, da obstaja resnično tveganje, da bi te informacije koristile tihotapskim mrežam, ki bi lahko spremenile svoje poti z uporabo takih podrobnih informacij.

4. Pritožnik je agencijo Frontex pozval, naj ponovno preuči svojo odločitev (s postopkom „potrditvene prošnje“). Trdil je, da so podatki o prestrezanju čolnov najverjetneje že znani tihotapskim mrežam. Ugotovil je, da je agencija Frontex te informacije že razkrila na zemljevidu v četrtletnem poročilu mreže agencije Frontex za analizo tveganja ali v prvem četrtletju leta 2017 (glej Prilogo 1).

5. Agencija Frontex je odgovorila 23. septembra. Ponovila je obrazložitev prvotne odločbe in trdila, da je bila njena prvotna odločba veljavna.

6. Pritožnik je odgovoril, da Frontex ni odgovoril na velik del svoje potrdilne prošnje, ponovil zahtevo za koordinate prestrežanja čolna in vložil drugo potrdilno prošnjo. Agencija Frontex je trdila, da je v prvotnem sklepu in odgovoru ustrezno obravnavala pomisleke pritožnika. Pritožnik se je nezadovoljen z odgovorom agencije Frontex obrnil na varuhinjo človekovih pravic.

Preiskava

7. Varuhinja človekovih pravic je začela preiskavo pritožnikovega pomisleka, da Frontex napačno ni odobril dostopa do podatkov o lokaciji prestrežanj plovil, ki delujejo pod Tritonom.

8. Med preiskavo je varuh človekovih pravic pregledal pritožbo, prvotno odločbo, potrdilno prošnjo, odgovor na potrdilno prošnjo ter naknadno korespondenco med pritožnikom in agencijo Frontex.

Argumenti agencije Frontex in pritožnika

9. Pritožnik trdi, da je agencija Frontex na zgoraj navedenem zemljevidu že objavila informacije o tem, kje je prišlo do prestrežanja, zato je spodkopala svojo trditev, da podatkov o lokaciji ni mogoče objaviti iz razlogov javne varnosti.

10. Frontex trdi, da bi razkritje teh podatkov ogrozilo učinkovitost podjetja Triton. Trdila je, da tekoče in prihodnje operacije v okviru Tritona običajno zajemajo podobna operativna območja



kot v prejšnjih letih. S posredovanjem zahtevanih podatkov bi se tihotapci tako zavedali verjetne lokacije plovil Triton. Navedla je tudi, da zemljevid, na katerega se je skliceval pritožnik, ne prikazuje koordinat.

Ocena varuha človekovih pravic

11. Varuhinja človekovih pravic ugotavlja, da je agencija Frontex opravila individualno oceno zahtevanega dokumenta. Pritožniku je nato zagotovila obsežen delni dostop do zahtevanega dokumenta. Kar zadeva redigiranje, ki ga je opravila agencija Frontex, in sicer natančne koordinate lokacij, kjer je agencija Frontex prestregla plovila, ki prevažajo migrante, na operativnem območju, varuhinja človekovih pravic ugotavlja, da argumenti agencije Frontex upravičujejo zavrnitev dostopa javnosti.

12. Namen skupne operacije Triton je dvojen. Po eni strani agencija Frontex na svoji spletni strani navaja, da „iskanje in reševanje ostaja prednostna naloga agencije“. Po drugi strani pa je glavni poudarek na „mejni kontroli in nadzoru“, pri čemer je eden od vidikov zbiranje obveščevalnih podatkov o mrežah za tihotapljenje ljudi. Ob upoštevanju tega dvojnega cilja je varuhinja človekovih pravic ocenila razlogovanje agencije Frontex.

13. Agencija Frontex je trdila, da njene sedanje operacije potekajo po podobnih poteh kot v preteklosti in bodo verjetno še naprej. Varuhinja človekovih pravic sprejema ta argument. To potrjuje tudi zemljevid, na katerega se je skliceval pritožnik in ki kaže, da čeprav se je prestrezanje očitno premaknilo proti libijski obali, je območje, na katerem so se zgodile, z leti ostalo dokaj konstantno. V zvezi s tem je pomembna trditev agencije Frontex, da bi zagotovitev natančnih lokacij preteklih prestrežanj „odvzemala [operacijo] vsakega elementa presenečenja“. Ta „element presenečenja“ je nedvomno pomemben za operacijo, ki naj bi migrante rešila pred utopitvijo, ne da bi spodbujala kriminalne tihotapske mreže, in s tem želi ohraniti odvračilni učinek. To bi bilo očitno ogroženo, če bi tihotapci vedeli **natančno** lokacijo plovil Triton, kar bi jim lahko bilo zelo koristno. Dejansko se zdi verjetno, kot se boji Frontexa, da bodo spremenile svoje poti, da bi zagotovile učinkovitost svojih goljufivih operacij, tako da bodo migrante, ki so jih plačali, našli s plovilom Triton, ne da bi bili sami tihotapci ujeti.

14. Pritožnik je trdil, da zemljevid v vsakem primeru prikazuje te lokacije. Vendar pa obstaja jasna razlika med okvirnimi točkami na zemljevidu v poročilu agencije Frontex, na katere se sklicuje pritožnik, ki so majhne in nenatančne, ter natančnimi podatki o lokaciji iz dokumenta, do katerega je pritožnik zahteval dostop. Takšni natančni podatki o lokaciji so veliko bolj uporabni za navigacijske namene. Zato objava zemljevida v poročilu nikakor ne ogroža argumentov agencije Frontex.

15. Varuhinja človekovih pravic nazadnje ugotavlja, da je izjema glede javne varnosti, na katero se je oprla agencija Frontex, absolutna. To pomeni, da agenciji Frontex ni bilo treba oceniti, ali obstaja prevladujoč javni interes za popolno razkritje dokumenta.



Zaključek

Varuhinja človekovih pravic na podlagi svoje ocene zaključi ta primer z naslednjo ugotovitvijo:

Agencija Frontex ni imela nepravilnosti.

Pritožnik in agencija Frontex bosta obveščena o tej odločitvi .

Emily O'Reilly

Evropski varuh človekovih pravic

Strasbourg, 31. oktober 2017

[1] Več informacij o skupni operaciji Triton

<http://frontex.europa.eu/pressroom/hot-topics/joint-operation-triton-italy--ekKaes> [Povezava]

[2] Člen 4(1)(a) Uredbe 1049/2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije