



Evropski varuh
človekovih pravic

Prevod te strani je bil narejen s strojnim prevajanjem [Povezava]. Strojni prevodi lahko vsebujejo napake, ki bi lahko zmanjšale jasnost in natančnost, zato varuhinja človekovih pravic ne prevzema odgovornosti za kakršna koli odstopanja. Za najzanesljivejše informacije in pravno varnost glejte zgornjo povezavo z izvirno različico v jeziku angleščina. Za več informacij si oglejte našo [jezikovno in prevajalsko politiko](#) [Povezava].

Sklep o tem, kako je Evropska komisija ocenila vpliv na človekove pravice, preden je afriškim državam zagotovila podporo pri razvoju nadzornih zmogljivosti (zadeva 1904/2021/MHZ)

Odločba

Primer 1904/2021/MHZ - Preiskava uvedena dne 30/11/2021 - Odločba z dne 28/11/2022 - Zadevna institucija ali organ Evropska komisija (Nadaljna preiskava ni utemeljena) |

Pritožniki, skupina organizacij civilne družbe, so bili zaskrbljeni, da Evropska komisija ni ocenila tveganj za človekove pravice, preden je afriškim državam zagotovila podporo pri razvoju nadzornih zmogljivosti, zlasti v okviru nujnega skrbniškega sklada EU za Afriko (EUTFA). Pritožniki so trdili, da bi morala Komisija, preden se je strinjala s podporo projektom, ki bi lahko vplivali na nadzor, kot so biometrične podatkovne zbirke ali tehnologije za spremljanje mobilnih telefonov, izvesti predhodne ocene tveganja in učinka, da bi zagotovila, da projekti ne bodo povzročili kršitev človekovih pravic (kot je pravica do zasebnosti).

Varuhinja človekovih pravic je na podlagi preiskave ugotovila, da veljavni ukrepi ne zadostujejo za zagotovitev ustrezne ocene učinka projektov sporazuma EU o prosti trgovini na človekove pravice. Za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je ugotovila, je varuhinja človekovih pravic predlagala izboljšave, da se zagotovi predhodna ocena učinka na človekove pravice za prihodnje projekte skrbniškega sklada EU.

Ozadje pritožbe

1. Nujni skrbniški sklad EU za stabilnost in odpravljanje temeljnih vzrokov za nedovoljene migracije in razseljene osebe v Afriki (EUTFA) [1] je bil ustanovljen leta 2015. Programi v okviru EUTFA se izvajajo v 26 partnerskih državah v treh afriških regijah: Sahel in Čadsko jezero, Afriški rog in Severna Afrika.



2. Evropska komisija deluje kot predstavnica EU in sodeluje pri vsakodnevnem upravljanju EUTFA prek člana osebja Komisije (v nadaljnjem besedilu: upravljavec sporazuma EUFTA). Pobude, financirane v okviru EUTFA, izvaja Komisija z neposrednim upravljanjem ali s posrednim upravljanjem s partnerji, kot so Mednarodna organizacija za migracije, visoki komisar ZN za človekove pravice in Mednarodna organizacija dela.
3. Pritožniki so organizacije civilne družbe [2], ki so izrazile pomisleke glede projektov EUTFA, ki vključujejo prenos nadzornih zmogljivosti (tehnologije, krepitev zmogljivosti, usposabljanje o tehnikah nadzora) v partnerske države.
4. Med septembrom 2019 in junijem 2020 so si Komisija in eden od pritožnikov izmenjali mnenja o teh pomislekih. Pritožnika so zanimali zlasti projekti za razvoj varnih sistemov matičnih registrov in biometričnih podatkovnih zbirk za osebne in potne listine.
5. Pritožnik je menil, da bi morala Komisija, preden se je odločila za financiranje takšnih pobud, izvesti predhodne ocene tveganja in učinka, da bi zagotovila, da prenos tehnologije z morebitno zmogljivostjo nadzora ne bo povzročil kršitev človekovih pravic (kot je pravica do zasebnosti).
6. Komisija je v svojih odgovorih pojasnila, da EUTFA nima lastnega pravnega okvira, zato zanj veljajo enaka splošna pravila in sistemi nadaljnjega ukrepanja, ki se uporabljajo za druge programe v državah v razvoju, ki jih financira EU. Programi matičnega registra EUTFA predvidevajo pregled zakonodajnega okvira za varstvo podatkov, čeprav EU ne more od partnerskih držav zahtevati, da kot pogoj za zagotavljanje elementov, predvidenih v programu, kot na primer programske opreme za podatkovne zbirke, na katere se sklicuje pritožnik, v skladu z drugimi programi v državah v razvoju, ki jih financira EU, v celoti sprejmejo zakonodajo, ki ustreza standardu EU. Komisija je tudi dejala, da EUTFA po zaključku projektov nima pooblastil za spremljanje, kako partnerska država uporablja orodja, ki so bila morda na voljo v okviru projekta.
7. Pritožniki so se 19. oktobra 2021 obrnili na varuhinjo človekovih pravic.

Preiskava

8. Varuhinja človekovih pravic je začela preiskavo in Komisijo vprašala: (a) ali pred odobritvijo pobud v okviru EUTFA izvaja kakršne koli ocene tveganja ali učinka na področju človekovih pravic, ki podpirajo partnerske države pri razvoju nadzornih zmogljivosti; in (b) pojasniti, katere druge ukrepe uvaja za varstvo človekovih pravic v okviru projektov, ki se izvajajo v okviru EUTFA.
9. Med preiskavo je varuh človekovih pravic prejel odgovor Komisije in nato pripombe pritožnikov v odgovor na odgovor Komisije. Pritožniki so v odgovoru varuhu človekovih pravic predložili dodatne dokumente, ki jim jih je Komisija razkrila. Preiskovalna skupina varuha človekovih pravic je pregledala tudi [3] dodatne dokumente, ki jih je imela Komisija v zvezi z zadevo.



Predhodne ocene tveganja/učinka na področju človekovih pravic in drugi ukrepi

Argumenti, predstavljeni varuhu človekovih pravic

10. Pritožniki so se sklicevali na dve vrsti projektov, ki jih zajema EUTFA: (a) projekte za vzpostavitev biometričnih podatkovnih zbirk s strani uprav partnerskih držav, vključno z zagotavljanjem tehnične opreme za informacije in analizo podatkov; ter (b) projekte, s katerimi se partnerskim državam zagotovi oprema za nadzor [4], skupaj z znanjem o tehnikah nadzorovanja in drugi opremi, da se okrepi njihovo upravljanje meja.

11. Pritožniki so trdili, da pred izvajanjem teh projektov ni bila opravljena ocena morebitnega vpliva na človekove pravice. Trdili so, da bi morala Komisija v skladu s Pogodbama EU pred odobritvijo projektov izvesti ocene učinka na človekove pravice [5].

12. Trdili so, da obstaja razumno tveganje, da lahko organi v državah, v katerih zakonodaja o nadzoru nima bistvenih zaščitnih ukrepov, ki jih zahteva mednarodno pravo, ter z nedavno zgodovino korupcije in kršitev človekovih pravic zlorabijo biometrične podatke in/ali uporabijo preneseno znanje in opremo za druge namene, kot so cilji projekta. Na primer, biometrični podatki bi lahko uporabili za nezakonito sledenje in spremljanje posameznikov. Poleg tega je tehnologija, ki se uporablja v identifikacijskih sistemih, pogosto neuspešna in netočna, kar vodi do napak pri identifikaciji, kar ima lahko resne negativne posledice za posameznike. Uporaba vsesplošne opreme za nadzor, tehnik za spremljanje mobilnih naprav in metod za preiskovanje dobrodelnih organizacij resno ogroža pravice in delo aktivistov, novinarjev in drugih.

13. Pritožniki so navedli primer projekta v okviru sporazuma EU o prosti trgovini, v okviru katerega so bili organom v Nigeru zagotovljeni brezpilotni zrakoplovi, nadzorne kamere, nadzorna programska oprema, prisluškovalni center in mednarodni mobilni merilnik identitete naročnikov. Do prenosa te opreme je prišlo v okviru zatiranja aktivistov v Nigeru. Pritožniki so trdili, da Niger nima bistvenih zaščitnih ukrepov, ki jih zahteva mednarodno pravo za ublažitev učinkov nadzora na človekove pravice. Pritožniki so navedli tudi primer drugega projekta, v okviru katerega so bili libijskim organom zagotovljeni patroljni čolni, radiosatelitske komunikacijske naprave in druga oprema. To je sprožilo pomisleke glede človekovih pravic po obtožbah o tem, kako je libijska obalna straža ravnala z migranti.

14. Komisija **je v** odgovoru varuhinji človekovih pravic navedla, da se finančna uredba EU in smernice skrbniških skladov EU uporabljajo za projekte EUTFA. Prav tako ne določa pravne obveznosti, da se pred izvedbo dejavnosti izvede ocena učinka na človekove pravice. Kljub temu se človekove pravice upoštevajo od začetka ukrepov do njihovega izvajanja. Komisija je priznala, da Pogodba o Evropski uniji (PEU) opredeljuje splošne določbe o zunanjem delovanju Unije, katere del so zadevne politike razvoja in sodelovanja; te politike pa vodijo načela, ki navdihujejo EU: demokracija, pravna država, univerzalnost in nedeljivost človekovih pravic in



temeljnih svoboščin, spoštovanje človekovega dostojanstva.

15. Projekti, ki jih zajema EUTFA, vključujejo predhodno analizo nacionalnega pravnega okvira ter krepitev zmogljivosti za vladno osebje, ki se ukvarja z registracijo prebivalstva, vključno z uporabo računalnikov in podatkovnih zbirk za registracijo prebivalstva. Vsa priporočila EU za pravne okvire v partnerskih državah temeljijo na standardih EU.

16. Podrobnosti o vsakem projektu, predlaganem za financiranje v okviru sporazuma EU o prosti trgovini, so navedene v *dokumentu o ukrepih [6]*. Predloga dokumenta o ukrepanju opredeljuje človekove pravice kot *medsektorsko vprašanje*, akcijski dokumenti pa *lahko vključujejo* oceno učinka na človekove pravice. Ocena tveganja je običajno omejena na tveganja, povezana z izvajanjem dejavnosti. Poleg tega je za ukrepe, ki se izvajajo na območjih, ki so jih prizadeli konflikti, potrebna predhodna analiza občutljivosti na konflikte.

17. Za odobritev projektov obstaja postopek na več ravneh. Vodja agencije EUTFA predloži akcijski dokument v zvezi z vsakim predlaganim projektom skupini za oceno kakovosti/mehanizmu (QRM) [7], ki opravi „predhodno oceno kakovosti“. Strokovnjaki za mehanizem za hiter odziv ocenjujejo, ali *akcijski dokument* dokazuje, da bo projekt zagotovil spoštovanje vrednot EU (vključno s človekovimi in drugimi pravicami, enakostjo spolov in načelom neškodovanja) ter ali je skladen s pravnim okvirom EU. Ta ocena temelji na smernicah Komisije o pristopu, ki temelji na pravicah, k razvojnemu sodelovanju [8], standardih EU o varstvu podatkov in zasebnosti ter mednarodnih dobrih praksah na področju človekovih pravic in digitalizacije. Ko mehanizem za hiter odziv potrdi, se dokumenti o ukrepanju predložijo operativnemu odboru, pristojnemu za zadevno regijo, ki ga sestavljajo vsi donatorji kot članice z glasovalno pravico (države članice EU, Združeno kraljestvo, Norveška in Švica), pri čemer so opazovalci predstavniki partnerskih držav in regionalnih organizacij. Operativnim odborom predseduje Komisija.

18. Za zagotavljanje spoštovanja človekovih pravic so odgovorne predvsem nacionalne vlade v partnerskih državah. Če pri izvajanju projektov, ki jih zajema EUTFA, ne spoštujejo človekovih pravic, lahko Komisija začasno ustavi financiranje.

19. Pritožniki **se v svojih** pripombah na odgovor Komisije niso strinjali s stališčem Komisije, da so za zagotavljanje spoštovanja človekovih pravic odgovorne predvsem nacionalne vlade. Z zagotavljanjem nadzornih zmogljivosti tem vladam, ki bi lahko povzročile kršitve človekovih pravic, je Komisija odgovorna za zagotavljanje spoštovanja človekovih pravic.

Ocena varuha človekovih pravic

20. Iz odgovora Komisije je razvidno, da se strinja, da Pogodba o Evropski uniji (PEU) opredeljuje splošne določbe o zunanjem delovanju Unije, ki jih vodijo načela, ki spodbujajo EU: demokracija, pravna država, univerzalnost in nedeljivost človekovih pravic in temeljnih svoboščin, spoštovanje človekovega dostojanstva. Komisija prav tako priznava, da je treba človekove pravice upoštevati od začetka zadevnih ukrepov do njihovega izvajanja. Jasno je



tudi, da so ocene učinka na človekove pravice pomembno orodje za zagotavljanje/dokaz, da so bili upoštevani vsi pomembni dejavniki in okoliščine.

21. Zato vprašanje, ki ga obravnava varuh človekovih pravic, *ni* vprašanje, ali bi bilo treba zmogljivosti nadzora prenesti ali ne. Vprašanje je, ali se Komisija v zvezi s tem v celoti in ustrezno obvešča o tveganjih za človekove pravice ter jih oceni. Načela dobrega upravljanja zahtevajo, da Komisija svoje naloge opravlja s potrebno skrbnostjo. [9]

22. Varuhinja človekovih pravic je v svojih preiskavah v zvezi s prostotrgovinskimi sporazumi navedla, da lahko ocene učinka na človekove pravice opredelijo vire tveganj v vsaki fazi. Take ocene so lahko preventivne, saj je treba, če se ugotovijo negativni učinki, spremeniti dogovorjene določbe ali pa se je treba odločiti o blažilnih ukrepih pred sklenitvijo sporazuma.

23. Podobne ugotovitve veljajo tudi v tem primeru. V preiskavi je bila ugotovljena vrsta pomanjkljivosti (podrobnih spodaj) v zvezi s tem, kako je Komisija ocenila vpliv projektov, ki jih zajema EUTFA, na človekove pravice in kako skrbna je bila pri obravnavi zadeve.

24. Predhodne ocene učinka na človekove pravice lahko Komisiji pomagajo tudi pri preglednem in boljšem odzivu na pomisleke javnosti, na primer v zvezi z vključenostjo EU v EUTFA in njenimi odnosi s partnerskimi državami v okviru projektov EUTFA. Podrobnosti o večini projektov, ki jih zajema EUTFA, so dostopne na spletu, vendar podrobnosti o postopku njihovega sprejetja in izvajanja niso objavljene. Komisija na svoji spletni strani objavlja register tveganj EUTFA [10] Na žalost register ne vključuje tveganj za človekove pravice.

25. Projekti EUTFA, zajeti v preiskavi, se izvajajo v državah z velikimi vprašanji upravljanja in v številnih primerih s slabim stanjem na področju človekovih pravic. To povečuje tveganje kršitev človekovih pravic v okviru projektov EUTFA. Če partnerske države tehnologije nadzora in prenesene zmogljivosti uporabljajo za namene, ki niso predvideni v okviru projekta, obstaja tveganje za človekove pravice posameznikov v teh državah ter za zmožnost EU, da izpolni ali izpolni svoje obveznosti na področju človekovih pravic. Dejansko Komisija v odgovoru varuhu človekovih pravic take možnosti ne izključuje. Vendar meni, da so vzpostavljeni ukrepi (večplastni postopek odobritve projektov; uporaba posebne dokumentacije projektov – akcijski dokumenti; morebitna začasna ustavitve sredstev) zadostuje za zmanjšanje tveganj za človekove pravice. Varuh človekovih pravic se ne strinja.

26. Čeprav bi se Komisija lahko odločila za začasno ustavitve financiranja, če bi ugotovila kršitve človekovih pravic pri izvajanju projektov EUTFA, je to odzivni ukrep in zdi se, da bi bilo to mogoče le pri nekaterih projektih, ne pa pri projektih, povezanih s prenosom tehnologije ali zmogljivosti. Namesto tega bi moral biti cilj preprečiti take kršitve, predhodne ocene učinka na človekove pravice pa imajo lahko pri tem pomembno vlogo.

27. Varuhinja človekovih pravic po preučitvi dokumentov o ukrepih za več projektov EUTFA [11] meni, da iz njih ni razvidno, da so bile izvedene ustrezne ocene učinka na človekove pravice. Prvič, zaradi načina, na katerega so sestavljeni; drugič, zaradi uporabljene metodologije; in tretjič, ker so bili analitični elementi v zvezi z vplivi na človekove pravice, ki so



bili v dokumentih o ukrepanju, občasni in nestrukturirani.

28. Dokumenti o ukrepih vključujejo oddelek „*Tveganja in predpostavke*“. Vendar se je analiza v vseh preučenih dokumentih osredotočila na logistična tveganja v zvezi z izvajanjem projekta in njegove predvidene uspehe, ne pa na tveganja za človekove pravice. V nekaterih dokumentih o ukrepih so bila v tem oddelku navedena tveganja za človekove pravice in ustrezni blažilni ukrepi, vendar niso bila opredeljena konkretna tveganja za človekove pravice ali pa ukrepi za ublažitev niso bili dokončni. [12] Le v treh dokumentih o ukrepanju, ki jih je preučila preiskovalna skupina varuha človekovih pravic, je bilo zaradi uporabljenе metodologije konkretno tveganje za človekove pravice jasno opredeljeno in so bili predlagani ustrezni blažilni ukrepi [13].

29. Akcijski dokumenti vključujejo tudi oddelek „*Vključevanje/medsektorska vprašanja*“, ki bi moral dokumentirati posledice za človekove pravice, skupaj z drugimi vprašanji. V navodilih Komisije o oblikovanju ukrepov [15] ni izrecno navedeno, da je treba upoštevati možne vplive projektov na človekove pravice. Kljub temu pomanjkanju izrecnih navodil je bila potreba po izvedbi ocene učinka na človekove pravice kot taka jasno opredeljena v enem od akcijskih dokumentov (čeprav pred izvedbo projekta in ne pred njegovo odobritvijo). [16] V drugem akcijskem dokumentu je oddelek „medsektorska vprašanja“ vključeval podrobno analizo učinkov na človekove pravice pri izvajanju projekta ter potrebo po postopkovnih jamstvih in privilegiranem obravnavanju ranljivih skupin. [17] V vseh drugih dokumentih o ukrepih so bila vprašanja človekovih pravic zelo omejena, ne da bi bil pojasnjen vpliv projekta na te pravice.

30. Varuhinja človekovih pravic obžaluje, da zadevni projekti EUTFA niso bili predmet jasne ocene učinka na človekove pravice, ki bi bila predstavljena bodisi kot ločen dokument bodisi kot ločen oddelek v akcijskih dokumentih. Čeprav so nekateri dokumenti o ukrepanju vsebovali elemente, ki bi lahko bili pomembni za analizo možnega vpliva na človekove pravice, so bili ti elementi občasno in nestrukturirani, kar pomeni, da ni bilo mogoče ustrezno oceniti učinka projektov na človekove pravice.

31. Kar zadeva večplastno odobritev, varuhinja človekovih pravic priznava, da bi morale sodelovanje Komisije v operativnem odboru zagotoviti, da se o vprašanjih človekovih pravic razpravlja vsaj pred odobritvijo projektov, saj mora Komisija dati svojo privolitev pred sprejetjem odločitev o uporabi sredstev EUTFA. [18] To pa ne zagotavlja, da so bila morebitna tveganja za človekove pravice vedno skrbno preučena in upoštevana.

32. Operativni odbor bi moral projekte odobriti na podlagi dokumenta o ukrepanju, ki je „*kratek*“ [19] in „*čim bolj jedrnat*“ [20], pri čemer uporabi „*zmanjšano različico*“ predloge dokumenta o ukrepu. Poleg tega, tudi če je treba *dokument o ukrepanju* najprej predložiti skupini za oceno kakovosti/mehanizmu (QRM) v oceno, preden se predloži operativnemu odboru, je v notranjih smernicah Komisije navedeno, da „*bi morale zadostovati ena seja [mehanizma za hiter odziv], odgovori na vprašanja v uporabljenih dokumentih pa bi morali biti čim bolj jedrnat*.“ [21] Treba je vprašati, ali eno „*usklajevanje*“ zadostuje, da tematski strokovnjaki, ki sodelujejo v mehanizmu za hiter odziv, ustrezno pregledajo vsa morebitna tveganja za človekove pravice. [22] Poleg tega ima lahko operativni odbor na voljo le pet delovnih dni za analizo dokumenta o



ukrepanju pred sestankom. [23]

33. Varuhinja človekovih pravic je zaskrbljena, da se lahko ta hitri in poenostavljeni postopek odobritve uporablja tudi za projekte, ki po svoji naravi zahtevajo bolj poglobljen nadzor in bi lahko celo zahtevali širše posvetovanje o vplivu na človekove pravice. Iz dokumentov, ki jih je preučila preiskovalna skupina varuha človekovih pravic, ni dokazov o kakršnem koli posvetovanju s civilno družbo ali deležniki v partnerskih državah v zvezi z zadevnimi projekti. [24] Poleg tega se zdi, da v okviru tega poenostavljenega postopka ne bi bilo mogoče ustrezno oceniti nacionalnega pravnega okvira partnerskih držav v zvezi s projekti (na primer zakonodajo o varstvu podatkov). Prav tako ni jasno, ali se lahko projekti še vedno odobrijo, tudi če priporočila za spremembe nacionalne zakonodaje še niso bila izvedena.

34. Če povzamemo, Komisija ni mogla dokazati, da vzpostavljeni ukrepi zagotavljajo skladen pristop k ocenjevanju morebitnih vplivov projektov EUTFA na človekove pravice. Ker je Komisija odgovorna za upravljanje EUTFA, je to resna pomanjkljivost.

35. EUTFA predstavlja nov mehanizem pomoči in lahko predstavlja precedens za prihodnje financiranje razvoja EU. [25] V ta namen bo varuhinja človekovih pravic predlagala, naj Komisija za prihodnje projekte skrbniških skladov EU zagotovi smiselno predhodno oceno učinka na človekove pravice, vključno z opredelitvijo ukrepov za izboljšanje pozitivnih učinkov projekta na človekove pravice ali za ublažitev morebitnih negativnih učinkov.

Zaključek

Varuh človekovih pravic na podlagi preiskave zaključi ta primer z naslednjo ugotovitvijo:

Varuhinja človekovih pravic je ugotovila pomanjkljivosti, saj Komisija ni mogla dokazati, da so vzpostavljeni ukrepi zagotavljali skladen in strukturiran pristop k ocenjevanju učinkov projektov EUTFA na človekove pravice.

Da bi se izognili podobnim vprašanjem pri prihodnjih projektih skrbniškega sklada EU, varuhinja človekovih pravic podaja spodnji predlog.

Pritožnik in Evropska komisija bosta obveščeni o tej odločitvi .

Predlog za izboljšanje

Smernice Komisije v zvezi z ocenjevanjem projektov skrbniškega sklada EU v Afriki in drugod bi morale zahtevati, da se ocena morebitnega vpliva projektov na človekove pravice skupaj z ustreznimi blažilnimi ukrepi predstavi v samostojnem dokumentu ali v ločenem, ločenem oddelku vsakega dokumenta ukrepov. Predloga „dokumenta o ukrepanju“ bi se lahko spremenila, da bi se to odražalo.



Emily O'Reilly evropska varuhinja človekovih pravic

Strasbourg, 28. novembra 2022

[1] Evropska komisija, 25 držav članic EU, Norveška in Švica so 12. novembra 2015 podpisale ustanovni sporazum EUTFA. EUTFA prejema 73 % svojih sredstev iz Evropskega razvojnega sklada (ERS), 20 % iz različnih programov v okviru splošnega proračuna EU in 7 % iz prispevkov držav članic in drugih donatorjev:

https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/index_en#:~:text=Our%20mission,contribute%20to%20better%20migration%20
[Povezava]

[2] Pritožbo pri varuhu človekovih pravic so skupaj vložile naslednje organizacije civilne družbe: Privacy International, Access Now, Border Violence Monitoring Network, Homo Digitalis, International Federation for Human Rights and Sea-Watch.

[3] Poročilo o inšpekcijskem pregledu je na voljo na:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/162252>

[4] Na primer sistemi za prestrezanje telefona.

[5] Pritožniki so se sklicevali na: Člen 2 Pogodbe o Evropski uniji (PEU); Člen 3 PEU („EU v svojih odnosih s širšim svetom“ mora prispevati k „varovanju človekovih pravic“); Člen 21.1 PEU (med načeli, ki spodbujajo zunanje delovanje EU, sta univerzalnost in nedeljivost človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter spoštovanje človekovega dostojanstva); Člen 21.3 PEU (EU je dolžna spoštovati to načelo pri razvoju in izvajanju zunanjih vidikov svojih politik, razen zunanjega delovanja); in člen 205 Pogodbe o delovanju EU.

[6] Predloga za ta dokument, imenovana „Povzetek ukrepa“, je vključena kot priloga k ustanovnemu sporazumu EUTFA.

[7] Skupino za pregled kakovosti/mehanizem sestavljajo uslužbenci Komisije, ki zastopajo tematske in geografske enote. Člani mehanizma za hiter odziv so enaki kot pri drugih ukrepih, ki se neposredno financirajo iz Evropskega razvojnega sklada. („Smernice EU o skrbniških skladih EU“ – Komisija je smernice priložila svojemu odgovoru varuhu človekovih pravic).

[8] „Orodje: Pristop, ki temelji na pravicah in vključuje vse človekove pravice za razvojno sodelovanje EU“:

<https://europa.eu/capacity4dev/t-and-m-series/documents/rights-based-approach-encompassing-all-human-rights-e>
[Povezava]

[9] Zadeva T-59/05, Evropaiki Dynamiki proti Komisiji, točka 150



<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=67851&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=>
[Povezava]

[10] https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/sites/default/files/risk_register_eutf_0.pdf [Povezava]

[11] Med preiskavo je preiskovalna skupina varuha človekovih pravic pregledala 20 ukrepov iz projektov v vseh treh regijah. To je vključevalo ukrepe, ki so bili pregledani med inšpekcijskim pregledom (glej seznam teh projektov v poročilu o inšpekcijskem pregledu <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/162252>). Vključeval je tudi dokumente, ki so jih predložili pritožniki (projekt T05-EUTF-NE-05 v Nigeru; Projekt T05-EUTF-NOA-REG-05 v Alžiriji, Egiptu, Libiji in Tuniziji; Projekt T05-EUTF-HoA-REG-09 v Džibutiju, Somaliji in Sudanu; Projekt T05-EUTF-NOA-REG-07 v Maroku in Tuniziji; Projekt T05-EUTF-SAH-C1-01 v Slonokoščeni obali; Projekt T05-EUTF-SAH-SN-07 v Senegal; Projekt T05-EUTF-NOA-LY-04 v Libiji).

[12] Na primer v dokumentu o ukrepih T05-EUTF-HOA-REG-78 je bil ukrep za ublažitev preprosto „*ocenjevanje tveganj za človekove pravice*“.

[13] V akcijskem dokumentu T05-EUTF-HOA-REG-27 je bilo ugotovljeno tveganje, da bi se zbrani podatki lahko zlorabili, in predlagali konkretne ustrezne ukrepe za zmanjšanje tveganja.

[14] Ukrepni *dokument T05 -EUTF-SAH-GN-05* je razlikoval med različnimi kategorijami tveganj, kar je pripomoglo k opredelitvi konkretnega tveganja za človekove pravice in ustreznega blažilnega ukrepa. V *dokumentu o ukrepanju T05 -EUTF-HOA-SD-43* je bil pristop na področju človekovih pravic bolj prepoznaven, ker je bil oddelek *o tveganjih in predpostavkah* razdeljen na dva dela, pri čemer so bila v delu opisana tveganja za človekove pravice in ustrezni konkretni blažilni ukrepi.

[15] *Spremljanje finančnih in pogodbenih postopkov, ki se uporabljajo za izvrševanje splošnega proračuna EU in Evropskega razvojnega sklada* (6. 2 Identifikacijska faza in 6.3 faza oblikovanja)

[16] Akcijski dokument T0–5-EUTF-HoA-SO-03

[17] Akcijski dokument T05-EUTF-HOA-ET-52

[18] Smernice o skrbniškem skladu EU, str. 10.

[19] Člen 6.6.4 Sporazuma o ustanovitvi nujnega skrbniškega sklada Evropske unije za stabilnost in obravnavanje temeljnih vzrokov za nezakonite migracije in razseljene osebe v Afriki ter njegova notranja pravila: „*Vsak predlagani ukrep se opiše v kratkem dokumentu (dokument o ukrepih), ki vsebuje ključne informacije, kot so načini izvajanja, časovni razpored, predvideni proračun itd.*“

[20] Spremljanje finančnih in pogodbenih postopkov, ki se uporabljajo za izvrševanje splošnega



proračuna EU in Evropskega razvojnega sklada (del 10.4.1 Opredelitev in oblikovanje; priprava sklepov operativnega odbora o financiranju).

[21] Idem

[22] Komisija je v odgovoru navedla, da njeni tematski strokovnjaki pregledujejo akcijske dokumente, ki sledijo „*Orodju: Pristop, ki temelji na pravicah in vključuje vse človekove pravice za razvojno sodelovanje EU*“ :

<https://europa.eu/capacity4dev/t-and-m-series/documents/rights-based-approach-encompassing-all-human-rights-e>
[Povezava].

[23] Idem: „*vodja skrbniškega sklada EU pripravi akcijski dokument za vsak predlog projekta, ki se predloži operativnemu odboru vsaj en teden (pet delovnih dni) vnaprej.*“

[24] V točki 6.1 „Pristop do finančnih in pogodbenih postopkov, ki se uporabljajo za izvrševanje splošnega proračuna EU in Evropskega razvojnega sklada“ je navedeno, da bi morala biti „*zasnova ukrepov EU usklajena s prednostnimi nalogami politike EU in zagotoviti, da partnerji prevzamejo odgovornost za podporo EU. V ta namen se v fazi zasnove zagotovi in dokumentira tesno posvetovanje z organi partnerske države in ključnimi deležniki*“. V dokumentu o ukrepanju T05-EUTF-HOA-REG-78 oddelek „Posebni cilji“ vsebuje izjavo, da imajo nacionalne institucije za človekove pravice ključno vlogo pri spremljanju in obravnavanju prijavljenih in odkritih kršitev človekovih pravic ali drugih vrst zlorab.

[25] Spremljanje finančnih in pogodbenih postopkov, ki se uporabljajo za izvrševanje splošnega proračuna EU in Evropskega razvojnega sklada (del 10 „Smernice o skrbniških skladih EU“).