



Evropski varuh
človekovih pravic

Prevod te strani je bil narejen s strojnimi prevajanjem [Povezava]. Strojni prevodi lahko vsebujejo napake, ki bi lahko zmanjšale jasnost in natančnost, zato varuhinja človekovih pravic ne prevzema odgovornosti za kakršna koli odstopanja. Za najzanesljivejše informacije in pravno varnost glejte zgornjo povezavo z izvirno različico v jeziku angleščina. Za več informacij si oglejte našo [jezikovno in prevajalsko politiko](#) [Povezava].

Sklep v zadevah 320/2021/DDJ in 599/2021/DDJ o odločitvi Agencije EU za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol), da zavrne dostop javnosti do dokumentov, povezanih z njenim sodelovanjem z družbama, ki zagotavljata platformo za analizo podatkov

Odločba

Primer 320/2021/DDJ - Preiskava uvedena dne 22/02/2021 - Odločba z dne 14/06/2021 - Zadevna institucija ali organ Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Nepravilnosti niso bile odkrite) |

Primer 599/2021/DDJ - Preiskava uvedena dne 31/03/2021 - Odločba z dne 14/06/2021 - Zadevna institucija ali organ Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Nepravilnosti niso bile odkrite) |

Zadevi sta se nanašali na dva zahtevka za dostop javnosti do dokumentov, v katerih so podrobno opisani pogodbeni odnosi in komunikacija Europolja z družbama, ki agenciji zagotavljata platformo za podatkovno analitiko. Europol je delno ali v celoti zavrnil dostop javnosti do večine dokumentov, navedenih v prvem zahtevku, pri čemer je zlasti trdil, da bi razkritje oslabilo varstvo javnega interesa, kar zadeva javno varnost. Europol je zavrnil dostop javnosti do vseh dokumentov, navedenih v drugem zahtevku, da bi zaščitil javno varnost in svoj notranji postopek odločanja.

Varuhinja je na podlagi pregleda zahtevanih dokumentov menila, da bi se z razkritjem večine informacij, ki jih vsebujejo, verjetno ogrozilo varstvo javnega interesa, kar zadeva javno varnost. Po mnenju varuhinje ni razlogov za nadaljevanje preiskave v zvezi z zelo omejenimi informacijami, za katere ta izjema ne velja.

Varuhinja je sicer ugotovila več pomanjkljivosti pri tem, kako je Europol obravnaval zadevo, vendar je na splošno sklenila, da pri Europolovi zavrnitvi dostopa javnosti do zadevnih



dokumentov ni bilo nepravilnosti.

Ozadje pritožbe

1. Europol je leta 2012 sklenil pogodbo z zasebnim svetovalcem v zvezi z razvojem platforme za analizo podatkov. V zadnjih letih so bili izraženi pomisleki glede te platforme, tudi glede obdelave osebnih podatkov [1] .

2. Pritožnik, raziskovalec, je oktobra in decembra 2020 Europolu predložil dve prošnji [2] za dostop javnosti do dokumentov v zvezi s pogodbenimi razmerji Europola in komunikacijo z dvema svetovalnima družbama, vključenima v razvoj platforme za analizo podatkov [3] Pritožnik je v drugi zahtevi zahteval tudi dostop do dokumentov v zvezi s komunikacijo z upravnim odborom Europola o tej temi in več operativnih načrtov.

3. V zvezi s prvo zahtevo je Europol ugotovil, da 63 dokumentov [4] spada na področje uporabe pritožnikove zahteve. Javnosti je omogočila dostop do delov enajstih dokumentov in do dveh dokumentov v celoti. Europol je zavrnil dostop do drugih dokumentov. Kar zadeva drugo prošnjo, je Europol identificiral sedem dokumentov [5] , do katerih je zavrnil dostop.

4. Pritožnik je pozval Europol, naj pregleda te odločitve (z vložitvijo „potrditvenih prošenj“) decembra 2020 in februarja 2021, pri čemer je izpostavil več vprašanj o nesoglasju s prvotnimi odločitvami Europola.

5. Januarja in marca 2021 je Europol potrdil svoje prvotne odločitve v zvezi z obema zahtevkoma.

6. Ker se ni strinjal z odločitvami Europola, se je pritožnik obrnil na varuha človekovih pravic.

Preiskava

7. Varuhinja človekovih pravic je začela preiskavo o tem, da je Europol zavrnil dostop javnosti do dokumentov, navedenih v pritožnikovih prošnjah.

8. Med preiskavo je preiskovalna skupina varuha človekovih pravic preučila zahtevane dokumente glede na razloge, ki jih je navedel Europol, ker jih ni razkril.

Argumenti, predstavljeni varuhu človekovih pravic

Argumenti Europola



Zadeva 320/2021/DDJ

9. V zvezi s prvim zahtevkom za dostop do dokumentov [6] , ki ga je vložil pritožnik, se je Europol skliceval na izjeme za zaščito javnega interesa v zvezi z javno varnostjo ter zaščito zasebnosti in integritete posameznika [7] .

10. V zvezi z dokumenti, do katerih je bil odobren le delni dostop javnosti, je Europol pojasnil, da je prikril osebne podatke ter informacije o tehničnih podrobnostih Europolovega sistema in operativnih postopkov. Objava takšnih občutljivih informacij v slednji kategoriji bi negativno vplivala na notranje delovne procese Europol, kibernetško odpornost Europol in s tem povezane odzive. Prav tako bi negativno vplivala na zaupanje in sodelovanje med Europolom in njegovimi partnerji, kar je bistveno za dejavnosti Europol, kar bi Europolu preprečilo izpolnjevanje njegovih nalog.

11. Europol je v zvezi z dokumenti, do katerih je v celoti zavrnil dostop javnosti, pojasnil, da gre za pogodbene dokumente ter korespondenco, zapisnike sestankov in poročila. Europol meni, da oba sklopa dokumentov vsebujeta informacije o tehničnih podrobnostih Europolovega(-ih) sistema(-ov) in njegovih funkcij. Opredeljeni pogodbeni dokumenti vsebujejo tudi informacije o specifikacijah in zahtevah sistema Europol ter Europolovih okoljih, operativnih postopkih, poslovnih procesih in delovnih postopkih. Razkritje tako občutljivih informacij javnosti bi oslabilo zaupanje med Europolom in njegovimi partnerji, ki je bistveno za dejavnosti Europol in bi zato Europolu preprečilo izpolnjevanje njegovih nalog.

Zadeva 599/2021/DDJ

12. V zvezi z drugo zahtevo [8] se je Europol skliceval na izjeme za zaščito javnega interesa v zvezi z javno varnostjo, varstvom zasebnosti in integritete posameznika ter varstvom postopka odločanja [9] .

13. Europol je zavrnil dostop do treh dokumentov, ki se nanašajo na zapisnike sej upravnega odbora in korespondenco med direktoratom Europol in upravnim odborom, saj se nanašajo na občutljive zadeve v zvezi z Europolovimi sistemi, katerih objava bi lahko ovirala Europolovo zmožnost učinkovitega opravljanja njegovih nalog.

14. V primeru enega dokumenta, ki se nanaša na korespondenco med direktoratom Europol in upravnim odborom, je Europol javnosti zavrnil dostop, ker bi njegovo razkritje razkrilo mnenja za notranjo uporabo v okviru razprav in predhodnih posvetovanj v okviru Europol, kar bi ogrozilo postopek odločanja Europol.

15. V zvezi z zadnjimi tremi opredeljenimi dokumenti je Europol navedel, da vsebujejo operativne informacije, katerih objava bi lahko vplivala na učinkovitost sedanjih in prihodnjih operativnih dejavnosti držav članic EU v boju proti hudim kaznivim dejanjem. Poleg tega bi njihovo razkritje ogrozilo zaupanje in sodelovanje med Europolom in njegovimi partnerji, ki sta bistvena za dejavnosti Europol, kar bi lahko oviralo zmožnost Europol za učinkovito izvajanje



njegovih nalog.

Argumenti pritožnika

16. Pritožnik je trdil, da je Europol preveč restriktivno uporabil izjeme od pravice dostopa javnosti do dokumentov, kolikor temeljijo na členih 4(1) in 4(3) veljavnih pravil, s čimer je ravnal v nasprotju s standardi preglednosti EU in sodno prakso sodišč EU.

17. Zaradi širokega načina, na katerega se zdi, da je Europol uporabil utemeljitve za nerazkritje, je pritožnik dejal, da Europol svoje zavrnitve ni utemeljil z 1) *predvidljivo in bolj kot zgolj hipotetično škodo, povzročeno enemu od zaščitenih interesov*, in 2) *analizo morebitne škode zaradi razkritja za vsak primer posebej*. Pritožnik je nadalje trdil, da Europol ni dokazal, kako bi razkritje opredeljenih dokumentov *dejansko* ogrozilo pravilno izpolnjevanje njegovih nalog.

18. Pritožnik je trdil, da Europol ni preučil, ali bi se lahko odobril delni dostop. [10] Europol nadalje ni upošteval, da se izjeme od pravice do dostopa javnosti lahko uporabljajo le v obdobju, ko je zaščita upravičena na podlagi vsebine dokumenta [11].

19. V zvezi z drugo zahtevo je pritožnik trdil, da bi moral Europol oceniti, ali obstaja prevladujoč javni interes za razkritje dokumenta, ki je bil zavrnjen zaradi zaščite postopka odločanja Eurola. [12] Pritožnik je navedel, da je sodelovanje družbe pri Europolovem delu posebnega javnega interesa, zlasti glede na to, da je bil predmet medijskih člankov in preiskav Evropskega nadzornika za varstvo podatkov (ENVP). Pritožnik je trdil, da odločitev Eurola ne dokazuje, da je to upošteval.

20. Nazadnje, pritožnik je menil, da Europol s tem, da je le potrdil svojo prvotno odločitev v enem stavku, ni izpolnil svoje obveznosti, da ponovno preuči vsako trditev, ki jo je tožeča stranka navedla v potrdilnem sklepu.

Ocena varuha človekovih pravic

21. Varuhinja človekovih pravic priznava pomen javnega nadzora v zvezi z obdelavo podatkov s strani organov kazenskega pregona. Vendar je treba poudariti, da se dokumenti, do katerih se v obravnavanem primeru zahteva dostop javnosti, nanašajo na nakup in uporabo informacijske platforme za izboljšanje javne varnosti. Opozoriti je treba tudi, da je specializirani organ EU, ki nadzoruje skladnost institucij s pravili o varstvu podatkov, pred kratkim preučil, kako Europol obdeluje osebne podatke posameznikov, in Europolu dal več priporočil. [13]

22. Institucije Unije imajo pri uporabi izjem iz člena 4(1)(a) Uredbe št. 1049/2001 (in s tem po analogiji ustrezne določbe pravil Eurola o dostopu javnosti), vključno z izjemo za varstvo javnega interesa v zvezi z javno varnostjo, široko diskrecijsko pravico.

23. Varuh človekovih pravic po pregledu zadevnih dokumentov meni, da je zavrnitev dostopa javnosti, ki temelji na izjemi varovanja javnega interesa v zvezi z javno varnostjo, razumna v zvezi s skoraj vsemi redigacijami. Dokumenti se dejansko nanašajo na tehnične podrobnosti Europolovega varnostnega sistema in/ali delovnih postopkov v Europolu, katerih razkritje bi



lahko ogrozilo javno varnost.

24. Poleg tega varuh človekovih pravic meni, da je bila zavrnitev dostopa javnosti do enega dokumenta, ki temelji na potrebi po zaščiti postopka odločanja Europol, glede na vsebino tega dokumenta utemeljena. Ni očitnega prevladujočega javnega interesa, ki bi upravičil razkritje tega dokumenta.

25. Varuhinja človekovih pravic ugotavlja, da bi lahko za nekatere zelo omejene dele dokumentov bolje veljala izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov fizične ali pravne osebe, na primer informacije v zvezi z določanjem cen. [15] Ni očitnega prevladujočega javnega interesa, ki bi upravičeval razkritje teh informacij. Čeprav je bil s formalnega pravnega vidika nadzor Europol, da se ne bi skliceval na to izjemo, varuhinja človekovih pravic meni, da ni upravičeno nadaljevati preiskave v zvezi s temi zelo omejenimi redigacijami, saj je malo verjetno, da bi omogočila širši dostop javnosti.

26. Na podlagi dokumentacije, ki jo je Europol predložil varuhu človekovih pravic in ki je vsebovala podroben opis Europol o tem, kako je obravnaval zahteve, je varuh človekovih pravic nadalje prepričan, da je Europol ustrezno ponovno ocenil svojo prvotno odločitev, ko je sprejel potrditvene odločitve. Varuh človekovih pravic tudi meni, da je Europol ustrezno ocenil vprašanje, ali je mogoče odobriti delni dostop do spornih dokumentov, kar dokazuje dejstvo, da je bila razkrita večina okvirne pogodbe med Europolom in svetovalnimi družbami.

27. Vendar varuhinja človekovih pravic meni, da bi lahko bila komunikacija Europol s pritožnikom boljša. Natančneje, Europol bi lahko bolje sodeloval s pritožnikom v zvezi z njegovimi argumenti, navedenimi v potrdilnih prošnjah. Čeprav varuhinja človekovih pravic razume, da Europol morda ni mogel razkriti več informacij o naravi zahtevanih dokumentov, bi lahko bolje pojasnil svoje stališče o nekaterih argumentih pritožnika, na primer da bi pritožniku zagotovil, da je po potrebi ocenil, ali obstaja prevladujoč javni interes za razkritje.

Zaključek

Varuh človekovih pravic na podlagi preiskave zaključi ta primer z naslednjo ugotovitvijo:

Čeprav je bilo več pomanjkljivosti pri tem, kako je Europol obravnaval pritožnikove zahteve, Europol na splošno ni imel nepravilnosti v zvezi z nerazkritjem zahtevanih dokumentov.

Pritožnik in Europol bosta obveščena o tej odločitvi .

Emily O'Reilly evropska varuhinja človekovih pravic

Strasbourg, 14. 2021



[1] Glej točko 21 spodaj.

[2] Uredba 1049/2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije določa: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Povezava].

[3] Europol je po standardnem postopku podpisal pogodbo s svetovalno družbo, vključno s podizvajalcem s sedežem v ZDA, katere namen je zagotoviti platformo za analitični sistem. Europol je začel uporabljati to programsko opremo od leta 2016.

[4] Europol je najprej pritožniku posredoval več 66 dokumentov, vendar je varuhu človekovih pravic med preiskavo pojasnil, da so bili nekateri dokumenti prešteti dvakrat.

[5] En dokument, naveden v prošnji, je bil že del pritožnikovega prvega zahtevka za dostop do dokumentov, naslovljenega na Europol.

[6] Pritožnik je zahteval: 1. „podrobnosti o vseh preteklih ali tekočih pogodbenih sporazumih in pogojih [med Europolom in svetovalnimi družbami]; 2. Okvirni sporazum o storitvah med Europolom [in svetovalnimi družbami]; 3. Kakršne koli izmenjave (npr. elektronska pošta, vključno s prilogami) in zapisniki sej (zapisniki, obvestila, dnevni redi), ki vključujejo uradnike Europola in predstavnike [posvetovalnih družb] med januarjem 2018 in oktobrom 2020.“

[7] V skladu s členom 4(1)(a) in členom 4(1)(b) pravil upravnega odbora o dostopu javnosti do dokumentov Europola; Izvedbeni sklep Europola iz Uredbe 1049/2001, katerega izjeme so v členu 4 večinoma enake Uredbi 1049/2001 (in ki je na voljo na naslednji povezavi: https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/documents/decision_of_the_mb_rules_applying_reg_1049_2001.p [Povezava]).

[8] Pritožnik je zahteval več posebnih dokumentov (vključno z datumi in številkami datotek) v zvezi z: 1. Zapisniki sej upravnega odbora Europola; 2. Korespondenco med direktoratom Europola in upravnim odborom; 3.) Operativni načrti za projektno skupino za bratske in „sekundarne varnostne preglede“ na zunanjih mejah EU.

[9] V skladu s členom 4(3) pravil upravnega odbora o dostopu javnosti do dokumentov Europola (glej opombo 7).

[10] V skladu s členom 4(5) pravil upravnega odbora o dostopu javnosti do dokumentov Europola (glej opombo 7).

[11] V skladu s členom 4(6).

[12] Glej člen 4(3).



[13] Prikrita različica sklepa ENVP je na voljo na:

<https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/investigations/edps-decision-own-initiative-inquiry-euro>
[Povezava].

[14] Glej sklep Evropskega varuha človekovih pravic v zadevi 1767/2018/MIG. Glej tudi: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018, *ClientEarth/Komisija*, T-644/16, točke 23–25 (

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mo%20de=Is>
[Povezava]).

[15] V skladu s členom 4(2) Pravilnika upravnega odbora o dostopu javnosti (glej opombo 7).