Evropski varuh človekovih pravic

Prevod te strani je bil narejen s strojnim prevajanjem [Povezava]. *Strojni prevodi lahko vsebujejo napake, ki bi lahko zmanjšale jasnost in natančnost, zato varuhinja človekovih pravic ne prevzema odgovornosti za kakršna koli odstopanja. Za najzanesljivejše informacije in pravno varnost glejte zgornjo povezavo z izvorno različico v jeziku angleščina. Za več informacij si oglejte našo* jezikovno in prevajalsko politiko [Povezava].

Sklep v zadevi 195/2017/JAP o zavrnitvi dostopa Evropske komisije do pravnih mnenj o predlogu uredbe o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva

Odločba
Primer 195/2017/JAP - **Preiskava uvedena dne** 03/03/2017 - **Priporočilo o** 13/02/2019 - **Odločba z dne** 04/09/2019 - **Zadevna institucija ali organ** Evropska komisija (Ugotovljene nepravilnosti) |

Zadeva se je nanašala na to, da je Evropska komisija zavrnila dostop javnosti do „pravnih mnenj“ o zakonodajnem predlogu uredbe o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva (EJT).

Varuhinja človekovih pravic je ugotovila, da bi morala Komisija omogočiti dostop javnosti do nekaterih delov dokumentov, ki jih je zadržala. Zato je priporočila posebna nadaljnja razkritja. Poleg tega je varuh človekovih pravic spodbudil Komisijo, naj glede na poznejši razvoj dogodkov ponovno preuči potrebo po nadaljnjem zavračanju dostopa javnosti do drugih delov dokumentov, ki jih še naprej zadržuje.

Komisija je zavrnila priporočilo varuha človekovih pravic in trdila, da je bila njena ocena, kot je navedena v potrdilnem sklepu, pravno in dejansko pravilna v trenutku, ko je bila sprejeta.

Glede na navedeno se je varuhinja človekovih pravic odločila zaključiti zadevo in potrdila svoje ugotovitve o nepravilnostih.

Ozadje pritožbe

1. Pritožnik, raziskovalec na finski univerzi, je Komisijo zaprosil, naj mu omogoči dostop javnosti do mnenj pravne službe Komisije o zakonodajnem dosjeju Komisije v zvezi z ustanovitvijo Evropskega javnega tožilstva (EJT). Komisija mu je sprva sporočila, da za njegovo zahtevo ni bilo pisnih dokumentov, pomembnih za njegovo zahtevo. Potem ko je bolje razumel pritožnikovo

zahtevo, je nato opredelil deset ustreznih dokumentov.

2. Komisija je odobrila popoln dostop do enega od dokumentov, zelo širok dostop do dveh nadaljnjih dokumentov in delni dostop do drugega dokumenta. Ob sklicevanju na veljavna pravila [1] je zadržala preostalih šest dokumentov, pri čemer je trdila, da bi njihovo razkritje (i) oslabilo varstvo pravnih nasvetov in (ii) resno ogrozilo postopek odločanja Komisije. Ugotovil je, da pogajanja o tej temi še potekajo.

3. Pritožnik je izpodbijal prvotno odločitev in zlasti trdil, da obstaja prevladujoč javni interes za razkritje, ker je zadeva EJT tako pomembna za javnost.

4. Komisija je kljub temu, da je odobrila nadaljnji delni dostop do štirih dokumentov in enega dodatnega dokumenta, ki je bil ustvarjen po prvotnem odgovoru, še naprej zavračala dostop do preostalih dokumentov. Nezadovoljen s to spremembo dogodkov se je pritožnik obrnil na evropskega varuha človekovih pravic. Izpodbijal je odločitev Komisije o zadržanju dokumentov in menil, da njen sistem upravljanja dokumentov ni primeren za obravnavanje prošenj za dostop do dokumentov.

5. Varuhinja človekovih pravic je začela preiskavo pritožbe in njena preiskovalna skupina je pregledala spis Komisije.

Vprašanje zavrnitve dostopa do dokumentov

Priporočilo varuha človekovih pravic

6. Varuh človekovih pravic je po oceni pregledanih dokumentov in razlogov Komisije za njihovo zadržanje opravil strog preizkus za razkritje zakonodajnih dokumentov, ki je temeljil na načelu, da bi moral biti zakonodajni postopek čim bližje državljanom, kar zahteva visoko stopnjo preglednosti.

7. Čeprav je varuhinja človekovih pravic menila, da je zavrnitev Komisije, da odobri nadaljnji delni dostop do nekaterih dokumentov, upravičena, in v času potrditvenega sklepa ni bilo prevladujočega javnega interesa, ki bi upravičeval njihovo razkritje, se ni strinjala z argumenti Komisije za zadržanje vseh ali delov petih dokumentov.

8. Zato je priporočila [2] , naj Komisija odobri nadaljnji delni dostop do treh dokumentov in popoln dostop do dveh drugih dokumentov. Komisijo je tudi pozvala, naj upošteva pomemben razvoj dogodkov [3] od njene potrditvene odločbe.

9. Komisija je zavrnila priporočilo varuha človekovih pravic in trdila, da je bila njena ocena, kot je navedena v potrdilnem sklepu, *„pravno in dejansko pravilna v trenutku, ko je bila sprejeta“.* Navedla je tudi, da je pritožnik odprt za vložitev nove prošnje za dostop do dokumentov.

10. Pritožnik je v pripombah varuhu človekovih pravic izrazil razočaranje nad odgovorom Komisije. Menil je, da *Komisija „nenehoma odločno nasprotuje pravilni uporabi zakonodaje in spodbujanju odprtosti v EU* “.

Ocena varuha človekovih pravic po priporočilu

11. Varuhinja človekovih pravic obžaluje, da Komisija ni upoštevala njenega priporočila za odobritev nadaljnjega dostopa javnosti do zadevnih dokumentov.

12. Varuhinja človekovih pravic vztraja pri svojem stališču, da bi morala Komisija odobriti dostop do dokumentov, kot je priporočila. Razočarana je nad poenostavljeno izjavo Komisije, da je bila njena potrditvena odločba v času, ko je bila sprejeta, vsebinsko in pravno pravilna. Tudi če bi bilo tako, bi Komisija še vedno lahko odobrila nadaljnji dostop, če bi to pozneje postalo primerno.

13. Varuhinja človekovih pravic z zaskrbljenostjo ugotavlja, da Komisija ni uporabila ustreznega višjega standarda preglednosti, potrebnega za zakonodajni dosje o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva. Razočarana je, da Komisija ni bila bolj pregledna in odprta, zlasti v primeru, kot je ta, ki se nanaša na nova in zapletena pravna vprašanja. Prav tako je razočarana, ker se Komisija v času odločitve, sprejete pred skoraj tremi leti, še naprej zanaša na pravno pravilnost, čeprav se je pogajalski proces, naveden v dokumentih, zaključil. Poleg tega je bilo Evropsko javno tožilstvo zdaj ustanovljeno z okrepljenim sodelovanjem [4] , čeprav še ne deluje v celoti.

14. Varuhinja človekovih pravic meni, da bi večja preglednost in nadaljnja razkritja, ki jih je priporočila, ustrezno služila javnemu interesu za ustanovitev Evropskega javnega tožilstva ob upoštevanju ustreznega pravnega in dejanskega razvoja. Žal Komisija še naprej zadržuje ustrezne dokumente. Zato varuhinja človekovih pravic potrjuje svojo ugotovitev nepravilnosti.

Vprašanje identifikacije ustreznih dokumentov

15. Varuhinja človekovih pravic je v svojem priporočilu ugotovila, da si je osebje Komisije hvalevredno prizadevalo, da bi pritožniku pomagalo opredeliti dokumente, do katerih je zaprosil za dostop javnosti. Po prvem odgovoru so mu predložili dodaten dokument, ki je ustrezal njegovim interesom ter interesom preglednosti in dobrega upravljanja na splošno. Varuh človekovih pravic je tudi sklenil, da je v tem primeru čas, potreben za dokončanje te naloge, v posebnih okoliščinah primera upravičen.

16. Pritožnik je izrazil razočaranje, da varuh človekovih pravic ni nadalje poizvedoval o sistemu Komisije za upravljanje dokumentov, ki je po njegovem mnenju neustrezen za hitro obravnavo prošenj za dostop javnosti. Zato je pozval varuhinjo človekovih pravic, naj na lastno pobudo začne preiskavo širšega vprašanja upravljanja dokumentov. Varuhinja človekovih pravic je seznanjena s pomisleki pritožnika in se lahko v prihodnosti vrne k temu vseobsegajočemu vprašanju.

Zaključek

Varuh človekovih pravic na podlagi preiskave zaključi ta primer z naslednjo ugotovitvijo:

Varuh človekovih pravic ni zadovoljen z odgovorom Komisije na njeno priporočilo. Glede na to, da je Komisija še naprej zavračala odobritev nadaljnjega dostopa do zahtevanih dokumentov, varuhinja človekovih pravic potrjuje svojo ugotovitev nepravilnosti.

Pritožnik in Evropska komisija bosta obveščeni o tej odločitvi **.**

Emily O'Reilly

Evropski varuh človekovih pravic

Strasbourg, 4. 9. 2019

[1] Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije, UL L 145, str. 43, na voljo tukaj: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049 [Povezava].

[2] Priporočilo Evropskega varuha človekovih pravic v zadevi 195/2017/JAP o zavrnitvi dostopa Evropske komisije do pravnih mnenj o predlogu uredbe o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva, ki je na voljo tukaj: https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/109961 [Povezava]

[3] Potek časa in zakonodajni razvoj v zvezi z novimi pravili EU o varstvu podatkov in izbiro okrepljenega sodelovanja za EJT.

[4] Uredba Sveta 2017/1939 z dne 12. oktobra 2017 o izvajanju okrepljenega sodelovanja v zvezi z ustanovitvijo Evropskega javnega tožilstva (*UL L 283* , 31.10.2017, str. 1), ki je na voljo tukaj: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj [Povezava]