

Preklad tejto stránky bol vytvorený strojovým prekladom [Prepojenie]. Strojové preklady môžu obsahovať chyby, ktoré môžu znížiť ich zrozumiteľnosť a presnosť. Ombudsman nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadné nezrovnalosti. Ak potrebujete najaktuálnejšie informácie a chcete mať právnu istotu, pozrite si zdrojovú verziu, ktorá sa nachádza na uvedenom odkaze angličtina. Ak potrebujete viac informácií, prečítajte si dokument o našej [jazykovej politike a politike prekladu](#) [Prepojenie].

Rozhodnutia vo veci OI/1/2012/MHZ - Postup úradu EPSO pri kontrole sprievodných dokladov uchádzačov

Rozhodnutie

Prípad OI/1/2012/MHZ - **Otvorené dňa** 19/01/2012 - **Rozhodnutie z dňa** 19/12/2012 -
Dotknutý orgán Európsky úrad pre výber pracovníkov (Nie je oprávnenie na ďalšie informácie) |

Úrad EPSO od roku 2010 zaviedol nový postup, v rámci ktorého výberové komisie kontrolujú sprievodné dokumenty len tých uchádzačov, ktorí sú úspešní v testoch vykonaných v hodnotiacom centre, t. j. na konci výberového konania. Ak výberové komisie neuznajú sprievodné dokumenty úspešných uchádzačov, títo uchádzači nie sú zaradení do rezervného zoznamu.

Ombudsman pravidelne dostáva sťažnosti od uchádzačov, na ktorých sa tento postup vzťahoval. Keďže úrad EPSO v žiadnom verejnom dokumente nevysvetlil dôvody tohto postupu, ombudsman začal vyšetrovanie z vlastného podnetu, aby objasnil túto záležitosť.

Požiadaval preto úrad EPSO, aby uviedol, či vo výberových konaniach, v rámci ktorých menej ako 100 uchádzačov splní podmienky na účasť na testoch v hodnotiacom centre, by výberové komisie mohli sprievodné dokumenty, najmä tie, ktoré sa týkajú vzdelania a odborných skúseností, posúdiť pred odoslaním pozvánky do hodnotiaceho centra. Požiadaval tiež úrad EPSO, aby vo svojej odpovedi zohľadnil i) prípadné úspory v rozpočte EÚ vyplývajúce z takéhoto prístupu, ii) záujem uchádzačov o informácie v prípade, že sa ich odborná prax nepovažuje za relevantnú pred investovaním času a úsilia do prípravy na testy hodnotiaceho centra a iii) skutočnosť, že vo výberových konaniach organizovaných pred rokom 2010 sa sprievodné dokumenty overovali pred odoslaním pozvánok na písomné/ústne testy.

Vo svojom stanovisku úrad EPSO v zásade zastával názor, že i) informácie o príslušnej odbornej praxi/diplomoch v online prihláške a ii) dostupnosť rovnakých údajov v sprievodných dokumentoch, ktoré vlastní jednotliví uchádzači predstavujú účinné záruky pre uchádzačov, že



výberová komisia posúdi tieto dokumenty ako dostatočné pri postupnej kontrole uchádzačov po absolvovaní hodnotiacich testov. Vysvetlil tiež, že v rámci nového postupu bolo potrebné skontrolovať menej dokladov zo strany výberových komisií a na základe toho dochádza k úsporám finančných prostriedkov aj času.

Tieto argumenty ombudsmana úplne nepresvedčili a naďalej sa domnieval, že vzhľadom rozsiahlu právomoc voľnej úvahy, ktorú majú výberové komisie, by tieto komisie mohli po posúdení sprievodných dokumentov zakaždým dospieť k záveru, že sú nedostatočné. Okrem toho upozornil aj na to, že súvisiace úspory času sú bezvýznamné vzhľadom na trvanie postupu v prípade celého výberového konania a v porovnaní s časom, ktorý bol potrebný na to, aby uchádzači, ktorým chýbali dostatočné sprievodné dokumenty, absolvovali dlhé a nákladné testy hodnotiaceho centra.

Napriek týmto úvahám ombudsman dospel k názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že sa tento postup vykonáva na základe výslovného želania inštitúcií, pre ktoré úrad EPSO organizuje výberové konania, nie sú ďalšie vyšetrovania v tejto záležitosti opodstatnené, a preto prípad uzavrel.

Kontext vyšetrovania z vlastného podnetu

1. V roku 2010 úrad EPSO zaviedol „*nový model*“ výberových konaní na výber stálych zamestnancov inštitúcií EÚ, ktorý pozostáva z prijímacích testov CBT a testov hodnotiaceho centra (záverečné testy). Tento nový model bol zavedený s cieľom urýchliť celé výberové konanie [1] .
2. V „*starých vzorových*“ výberových konaniach boli podkladové dokumenty uchádzačov overené pred vydaním pozvania na záverečnú skúšku (písomné/perorálne skúšky). To znamenalo, že všetci uchádzači, ktorí boli pozvaní na záverečnú skúšku, mohli byť zaradení do rezervného zoznamu, ak by uspeli v tejto skúške.
3. Vo výberových konaniach „*nového modelu*“ EPSO postupuje tak, že výberová komisia skontroluje doklady iba uchádzačov, ktorí uspeli v záverečných testoch výberového konania, t. j. v testoch vykonaných v hodnotiacom centre. Ak výberová komisia neprijme podporné dokumenty úspešných uchádzačov, títo uchádzači sa zamietnu a nezaradia sa do rezervného zoznamu.
4. Pre uchádzačov by bolo pravdepodobne lepšie, keby boli informovaní o rozhodnutí výberových komisií týkajúcich sa ich podporných dokumentov pred tým, ako sa zúčastnia na testoch hodnotiaceho centra, na ktoré zvyčajne pripravujú a investujú čas, úsilie a dokonca aj peniaze. Je to tak najmä preto, že relevantnosť odbornej praxe uchádzačov, **ktorá je uvedená v ich sprievodných dokumentoch**, vo vzťahu k pracovným povinnostiam, na ktoré sa uchádzajú (podmienka účasti vo výberových konaniach EPSO), nie je vždy objektívne zrejmá. Ak uchádzači nie sú oboznámení s významom odbornej praxe z hľadiska funkcie, v konečnom



dôsledku nebudú vo výberovom konaní neúspešní, aj keď budú úspešní v hodnotiacom centre.

5. Takisto sa zdá, že účasť uchádzačov, ktorí boli nakoniec odmietnutí z dôvodu chýbajúcich alebo nedostatočných podporných dokumentov, na testoch hodnotiaceho centra, nemusí byť z hospodárskeho hľadiska odôvodnená. Pozvánky do hodnotiaceho centra zahŕňajú náklady EÚ, ktorým by sa dalo predísť, ak by sa pred vydaním pozvania do hodnotiaceho centra overili podporné dokumenty uchádzačov.

6. Informácie, ktoré úrad EPSO poskytol na svojej webovej stránke [2] a v *Príručke k verejným výberovým konaniam* [3], neobjasňujú, prečo súčasný postup umožňuje kontrolu podporných dokumentov až na poslednú chvíľu, t. j. keď boli úspešní uchádzači identifikovaní už po testoch v hodnotiacom centre.

7. Ombudsmanka preto zastávala názor, že uvedené otázky musí úrad EPSO objasniť. Článok 228 ZFEÚ splnomocňuje európskeho ombudsmana, aby z vlastnej iniciatívy vyšetroval možné prípady nesprávneho úradného postupu inštitúcií a orgánov Spoločenstva. Ombudsmanka sa preto rozhodla začať toto vyšetrovanie z vlastného podnetu s cieľom poskytnúť úradu EPSO príležitosť vysvetliť časovanie výberových komisií na posúdenie kvalifikácie uchádzačov na základe sprievodných sprievodných dokumentov.

Predmet vyšetrovania z vlastného podnetu

8. Vo svojom liste, ktorým sa začalo toto vyšetrovanie z vlastného podnetu, ombudsman poukázal na sťažnosť proti úradu EPSO týkajúcu sa verejného výberového konania EPSO/AST/112/10 a uviedol, že skutočnosti tejto sťažnosti upriamili jeho pozornosť na otázky, ktoré sú predmetom tohto vyšetrovania z vlastného podnetu. Požiadal úrad EPSO, aby uviedol, či vo výberových konaniach, v ktorých najviac 100 uchádzačov spĺňa podmienky na testy v hodnotiacom centre, môže výberová komisia pred vydaním pozvania do hodnotiaceho centra overiť podporné dokumenty, najmä dokumenty týkajúce sa vzdelania a odbornej praxe.

9. Ombudsmanka požiadala úrad EPSO, aby vo svojej odpovedi zohľadnil i) možné úspory pre rozpočet EÚ z takéhoto prístupu; ii) záujem uchádzačov o informácie, ak sa ich odborná prax nepovažuje za relevantnú pred investovaním času a úsilia do testov v hodnotiacom centre; a iii) skutočnosť, že v „*starých vzorových*“ výberových konaniach boli pred vydaním pozvania na písomné/perorálne skúšky overené podporné dokumenty.

Vyšetrovanie

10. Ombudsman 19. januára 2012 požiadal úrad EPSO o stanovisko. Dňa 31. mája 2012 EPSO predložil svoju odpoveď.

Analýza a závery ombudsmana



A. Časovanie výberových komisií na posúdenie kvalifikácie uchádzačov na základe podporných dokumentov

Argumenty úradu EPSO

11. EPSO sa odvolal na verejné výberové konanie EPSO/AST/112/10 (ďalej len „výberové konanie“). Uviedla, že výberová komisia zostavila zoznam uchádzačov, ktorí v rámci vstupných testov dosiahli najvyšší celkový počet bodov a ktorí vzhľadom na informácie uvedené v ich online prihláške splnili všeobecné a osobitné podmienky uvedené v oznámení o výberovom konaní. Títo uchádzači boli následne pozvaní na testy v hodnotiacom centre. Podľa úradu EPSO „*to znamená, že všetci uchádzači pozvaní na testy v hodnotiacom centre splnili na základe informácií uvedených v ich online prihláške všeobecné a osobitné podmienky požadované v oznámení.*“

12. Po overení sprievodných dokumentov môže výberová komisia zastávať názor, že podporné dokumenty niektorých uchádzačov nepotvrdzujú alebo dostatočne nepotvrdzujú/potvrdzujú informácie uvedené v ich online prihláške. V súvislosti s uvedeným výberovým konaním úrad EPSO vysvetlil: *Toto nie je otázka, či... odborná prax [uchádzačov] bola relevantná pre úlohy opísané v oznámení, ale skôr otázka predloženia dôkazov o informáciách poskytnutých v online prihláške. Výberová komisia už na základe týchto informácií rozhodla, že ich odborná prax je relevantná na účely pripustenia uchádzačov, avšak pod podmienkou, že tieto informácie budú neskôr podložené potrebnými dokladmi.* Podľa úradu EPSO uchádzači vedeli, ako vypracovať informácie vo svojej online prihláške tak, aby presvedčili výberovú komisiu o tom, že sú spôsobilí byť zaradení do výberového konania, ale niektorí tieto informácie nepodporili požadovanou dokumentáciou.

13. Fáza overovania podporných dokumentov sa môže zmeniť z výberového konania na súťaž, ale len vo veľmi výnimočných prípadoch inštitúcia stále trvá na vypracovaní oznámenia takým spôsobom, aby sa dokumenty overili v skoršej fáze. Najmä v prípade výberových konaní s vysokým počtom uchádzačov je nákladovo efektívnejšie a časovo efektívnejšie vykonať úplné overenie „*až pred zaradením úspešných uchádzačov do rezervného zoznamu*“.

14. Úrad EPSO porovnal náklady vyplývajúce z týchto dvoch procesných prístupov: prvý prístup, pri ktorom boli podporné dokumenty overené pred záverečnými testami; a súčasný prístup, pri ktorom sú overené až po týchto testoch. Do výberového konania bolo pozvaných celkovo 499 uchádzačov, ktorí sa zúčastnili na testoch v hodnotiacom centre a len 193 bolo úspešných. V rámci súčasného systému, v ktorom sa kontrolujú podporné dokumenty iba uchádzačov úspešných v testoch v hodnotiacom centre, výberová komisia potrebovala overiť len 193 spisov namiesto 499 spisov, ktoré by musela skontrolovať v rámci predchádzajúceho prístupu. To viedlo k tomu, že na vykonanie overenia bola potrebná menej ako polovica osobohodín. Overovanie sprievodných dokladov je veľmi časovo náročné a „intenzívne na prácu“. Skúsenosti ukazujú, že len veľmi obmedzený počet uchádzačov nie je schopný



poskytnúť potrebný dôkaz o informáciách, ktoré poskytnú vo svojej online prihláške. Pokiaľ ide o výberové konanie, len 11 uchádzačov (zo 193) napokon nebolo schopných predložiť potrebné podporné dokumenty odôvodňujúce informácie uvedené v ich online prihláške. Úrad EPSO je presvedčený, že súčasná metóda prináša skutočné úspory rozpočtu EÚ v porovnaní s predchádzajúcim prístupom.

15. Okrem toho sa v oznámení o výberovom konaní stanovil počet uchádzačov, ktorí majú byť pozvaní na testy v hodnotiacom centre, ako viac (2,5-násobok) počtu uchádzačov, ktorí by mohli byť zaradení do rezervného zoznamu. Tento počet bol teda „*viac-menej fixný*“. Z tohto dôvodu by overenie podporných dokumentov pred zaslaním pozvania na testy v hodnotiacom centre neznížilo počet pozvaných uchádzačov, a preto by neviedlo k ďalším úsporám rozpočtu EÚ. V prípade predmetného výberového konania by to viedlo k situácii, keď by namiesto jedenástich uchádzačov, ktorí v konečnom dôsledku neboli schopní predložiť potrebné podporné dokumenty, bolo pozvaných ďalších 11 uchádzačov.

16. Úrad EPSO dospel k záveru, že pokiaľ ide o uchádzačov, ktorí boli pozvaní do hodnotiaceho centra, výberová komisia rozhodla o ich oprávnenosti a pripustila ich na testy v hodnotiacom centre na základe informácií, ktoré poskytli vo svojich online prihláškach. Obmedzenie kontroly kritérií oprávnenosti na dokumenty uchádzačov, ktorí môžu byť zaradení do rezervného zoznamu, predstavuje značný čas, a tým skracuje dĺžku prijímacej fázy.

17. Pred investovaním času a úsilia do testov v hodnotiacom centre majú uchádzači záujem na tom, aby boli informovaní o tom, či sa ich odborná prax považuje za relevantnú alebo nie. Úrad EPSO je presvedčený, že v súčasnom systéme je to tak. Ak uchádzači v súlade s čestným vyhlásením, ktoré podpisujú, predložia dokumenty, ktoré podporujú informácie poskytnuté online, overenie týchto dokumentov nezmení ich oprávnenosť.

Posúdenie ombudsmana

18. Ombudsman na úvod poukazuje na to, že podľa súčasných pravidiel o výberových konaniach sú podkladové dokumenty, ktoré výberová komisia po testoch hodnotiaceho centra skontroluje, vo všeobecnosti tie, ktoré potvrdzujú vyhlásenia uchádzačov uvedené v ich online prihláške týkajúce sa: i) občianstvo; ii) odborná prax; a iii) akademickej kvalifikácie [4] .

19. Ombudsmanovi už boli doručené sťažnosti, v ktorých sa uvádza, že aj keď uchádzač odkázal na podporné dokumenty, ktoré má k dispozícii, a tým zahrnul do online prihlášky informácie o svojich osobitných osvedčeniach [5] alebo o svojich osobitných pracovných zmluvách a/alebo faktúrach týkajúcich sa obdobia samostatnej zárobkovej činnosti [6] (na základe ktorých bol následne prijatý do CBT), výberová komisia pri overovaní podporných dokumentov v záverečnej fáze výberového konania tieto dokumenty nepovažovala za dostatočný dôkaz pre požadovanú kvalifikáciu.

20. Ombudsman preto v podstate nie je úplne presvedčený o tom, že i) uvedenie príslušnej odbornej praxe/diplomu v online prihláške a ii) dostupnosť rovnakých údajov v sprievodných



dokumentoch, ktoré majú uchádzači k dispozícii, predstavujú účinné záruky pre uchádzačov, že výberová komisia bude považovať tieto dokumenty za dostatočné pri ich kontrole po vykonaní hodnotiacich testov. V tejto súvislosti ombudsman v tejto súvislosti pripomína argument, ktorý EPSO uviedol v mnohých vyšetrovaniach ombudsmana (a ktorý nespochybňuje), konkrétne, že výberová komisia má širokú mieru voľnej úvahy, pokiaľ ide o relevantnosť podporných dokumentov, čo je priestor na voľnú úvahu, ktorý uznáva judikatúra súdov EÚ.

21. Z toho vyplýva, že uchádzači, ktorí sa rozhodnú zúčastniť sa na výberovom konaní a majú osobitné podklady, nemusia mať vždy istotu, pokiaľ ide o konečné posúdenie týchto dokumentov výberovou komisiou. V tejto súvislosti treba poznamenať, že uchádzači sa musia pripraviť na hodnotiace testy. V tomto prípade je potrebné investovať čas a často aj peniaze. Bolo by preto pre nich lepšie, keby pred uskutočnením takejto investície vedeli, aké je konečné rozhodnutie výberovej komisie o ich podporných dokumentoch.

22. Rovnakú situáciu možno vidieť aj z inej perspektívy. Ak uchádzač najprv vo svojej online prihláške poskytne informácie o svojej kvalifikácii, prijme CBT na základe týchto informácií, úspešne prejde CBT a hodnotiacim testovacím postupom a výberová komisia nakoniec rozhodne, že jeho podporné dokumenty nie sú dostatočné, tento uchádzač v skutočnosti zastupuje v hodnotiacom centre iného uchádzača, ktorého podporné dokumenty by mohli byť dostatočné, ale ktorý získal výsledky v testoch CBT, ktoré sú tesne pod stanovenou prahovou hodnotou pre stanovený počet uchádzačov, ktorí majú byť pozvaní do hodnotiaceho centra. V tejto súvislosti ombudsman berie na vedomie vyhlásenie úradu EPSO vo svojom stanovisku, že počet uchádzačov prijatých do hodnotiaceho centra je "*... viac-menej fixný. Z tohto dôvodu by overenie podporných dokumentov pred zaslaním pozvania na testy v hodnotiacom centre neznížilo počet pozvaných uchádzačov, a preto by nevedlo k ďalším úsporám pre rozpočet EÚ. V prípade predmetného výberového konania by to viedlo k situácii, keď by namiesto jedenástich uchádzačov, ktorí v konečnom dôsledku neboli schopní predložiť potrebné podporné dokumenty, bolo pozvaných ďalších 11 uchádzačov.*" Ombudsman sa domnieva, že takáto situácia, hoci hypotetická, môže vyvolať pochybnosti o tom, či výberové konanie skutočne poskytuje príležitosť pre najlepšie zaslúžených uchádzačov, aby boli zaradení do rezervného zoznamu.

23. Ombudsmanka je vďačná, že EPSO vo svojom stanovisku vyhovel jeho pôvodnému návrhu a poskytol argumenty na podporu svojho postupu týkajúce sa i) možných finančných výhod pre rozpočet EÚ a ii) možnej úspory času. Ombudsman však nie je úplne presvedčený ani o všetkých týchto argumentoch.

24. Argument EPSO (citovaný v bode 22 vyššie), podľa ktorého je počet uchádzačov, ktorí majú byť pozvaní na testy v hodnotiacom centre, viac-menej stanovený, má svoje zásluhy, pokiaľ ide o preukázanie toho, že čas kontroly podporných dokumentov nemá vplyv na náklady EÚ, ako sú náklady súvisiace s cestovnými nákladmi a diétami uchádzačov. Bez ohľadu na to, či sa podporné dokumenty kontrolujú pred testami v hodnotiacom centre alebo po nich, náklady na cestovné výdavky a diéty uchádzačov budú vždy rovnaké, pretože rovnaký stanovený počet uchádzačov bude pozvaný do hodnotiaceho centra.



25. Na druhej strane, aj keby prevádzkové náklady hodnotiaceho centra neboli ovplyvnené skutočnosťou, že podporné dokumenty sa kontrolujú pred pozvaním na testy v hodnotiacom centre alebo po ňom, pretože hodnotiace centrum je neustále funkčné v sídle úradu EPSO v Bruseli, dalo by sa skutočne tvrdiť, že v prípade, že členovia výberovej komisie vykonávajú hodnotiace testy uchádzačov, ktorí nemali byť prijatí, ak by ich podporné dokumenty boli predtým skontrolované a ktorí by v každom prípade nemohli byť zaradení do rezervných zoznamov, aj keď boli úspešní v týchto testoch, je možné tvrdiť, že existuje zlé využitie času a peňazí.

26. Okrem toho EPSO v podstate tvrdil, že výberové komisie potrebujú viac času na kontrolu spisov všetkých uchádzačov pozvaných na testy v hodnotiacom centre, než musia kontrolovať spisy iba tých, ktorí boli úspešní v týchto testoch.

Toto vyhlásenie úradu EPSO sa však musí analyzovať v kontexte dĺžky postupu pre celé výberové konanie, a to približne 6 – 8 mesiacov. V tejto súvislosti neexistuje významný časový rozdiel, ak výberová komisia skontroluje podporné dokumenty pred uskutočnením testov v hodnotiacom centre. Ombudsmanka sa domnieva, že je rozumné predpokladať, že jeden skúsený člen odbornej výberovej komisie by mal mať možnosť ľahko skontrolovať približne 100 spisov (podporné dokumenty) počas jedného pracovného dňa. Z toho vyplýva, že by existoval pomerne minimálny rozdiel medzi počtom dní potrebných na kontrolu 499 spisov (súbory všetkých uchádzačov pozvaných na testy v hodnotiacom centre výberového konania, na ktoré EPSO odkazuje v stanovisku), a nie len 193 spisov (súbory všetkých uchádzačov, ktorí boli úspešní v týchto testoch). Zdá sa preto, že čas ušetrený takýmto spôsobom konania je minimálny [7]. Je zrejmé, že ak by za tieto kontroly bol zodpovedný viac ako jeden člen výberovej komisie (čo by malo byť bežným prípadom), ušetrený čas by bol minimálny, najmä v porovnaní s časom potrebným na to, aby „*neprípustní uchádzači*“ absolvovali dlhé a nákladné testy hodnotiaceho centra.

27. Vzhľadom na uvedené zistenia sa ombudsman domnieva, že vysvetlenie úradu EPSO, pokiaľ ide o výhody postupu kontroly podporných dokumentov po vykonaní hodnotiacich testov, nie je úplne presvedčivé. Vzhľadom na to, že ako zdôraznil úrad EPSO, tento postup sa vykonáva na základe výslovného želania inštitúcií, pre ktoré EPSO organizuje výberové konania, ombudsman sa domnieva, že ďalšie vyšetrovania týkajúce sa úradu EPSO nie sú v tomto prípade opodstatnené.

B. Závery

Ombudsman preto uzatvára toto vyšetrovanie z vlastného podnetu s týmto záverom:

Žiadne ďalšie vyšetrovanie tejto záležitosti nie je opodstatnené.

Úrad EPSO bude informovaný o tomto rozhodnutí.



P. Nikiforos Diamandouros

V Štrasburgu 19. decembra 2012

[1] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[2] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[3] Ú. v. EÚ C 315 A, 2011, s. 1 – 14. Rovnaká situácia nastala, pokiaľ ide o najnovšiu verziu príručky (Ú. v. EÚ 201270A).

[4] *Príručka k verejným výberovým konaniam*, bod 6.1.4.

[5] Napríklad sťažnosť 962/2011/AN sa týka podporných dokumentov preukazujúcich akademickú alebo rovnocennú kvalifikáciu. Sťažovateľ sa zúčastnil výberového konania EPSO, ktoré vyžadovalo diplom potvrdzujúci ukončenie jedného roka odbornej prípravy v príslušnej oblasti. Sťažovateľ bol držiteľom odborného osvedčenia preukazujúceho trvanie odbornej prípravy v príslušnej oblasti, ktoré vydal *Institut du Monde Arabe*. Spomenula to vo svojej prihláške. Po absolvovaní testov v hodnotiacom centre s vynikajúcimi známками bola vylúčená z rezervného zoznamu, pretože jej osvedčenie o odbornej príprave údajne nebolo možné považovať za diplom vydaný školou. Ombudsmanka predložila priateľský návrh riešenia, ktorý bol zamietnutý. Prípado ešte nie je uzavretý.

[6] Sťažnosť 2518/2011/MHZ sa týka podporných dokladov preukazujúcich odbornú prax. Sťažovateľ bol úspešný v testoch hodnotiaceho centra. Výberová komisia však na základe predložených dokumentov rozhodla, že jej odborná prax nepostačuje na zaradenie do rezervného zoznamu. Po prijatí stanoviska úradu EPSO a pripomienok sťažovateľa sa ombudsman rozhodol viesť ďalšie vyšetrovania, ktoré prebiehajú.

[7] Určite nie viac ako dva alebo tri dni, ak by to robila len jedna osoba.