

Preklad tejto stránky bol vytvorený strojovým prekladom [Prepojenie]. Strojové preklady môžu obsahovať chyby, ktoré môžu znížovať ich zrozumiteľnosť a presnosť. Ombudsman nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadné nezrovnalosti. Ak potrebujete najaktuálnejšie informácie a chcete mať právnu istotu, pozrite si zdrojovú verziu, ktorá sa nachádza na uvedenom odkaze angličtina. Ak potrebujete viac informácií, prečítajte si dokument o našej [jazykovej politike a politike prekladu](#) [Prepojenie].

Rozhodnutie o tom, ako Európska komisia uskutočnila verejnú konzultáciu týkajúcu sa iniciatívy Udržateľné riadenie spoločností (vec 1956/2021/VB)

Rozhodnutie

Prípad 1956/2021/VB - **Otvorené dňa** 08/12/2021 - **Rozhodnutie z dňa** 12/12/2022 -

Dotknutý orgán Európska komisia (Nie je oprávnenie na ďalšie informácie) |

Sťažovatelia, skupina organizácií občianskej spoločnosti, boli znepokojení tým, ako Európska komisia uskutočnila verejnú konzultáciu o iniciatíve „Udržateľné riadenie spoločností“, ktorej cieľom je podnietiť spoločnosti, aby lepšie riadili otázky udržateľnosti vo svojich činnostiach. Sťažovatelia predovšetkým tvrdili, že v súhrnnej faktickej správe uverejnenej krátko po ukončení verejnej konzultácie Komisia riadne nepredložila názory občanov, ktorí predložili odpovede prostredníctvom online platforiem kampane.

Ombudsmanka považuje za poľutovaniahodné, že Komisia neprijala prístup, ktorý by bol ústretovejší voči občanom, pokiaľ ide o spôsob, akým v správe informovala o konzultácii, najmä tým, že poskytla viac informácií o odpovediach od tých, ktorí sa zúčastnili na kampaniach. Prístup Komisie vôbec neoznamovať obsah reakcií kampane v súhrnnej faktickej správe môže odradiť organizácie od začatia kampaní v budúcnosti. To by poškodilo schopnosť verejných konzultácií zhromažďovať názory verejnosti a zapojenie občanov do rozhodovacieho procesu.

Keďže Komisia odvtedy prijala výsledný návrh smernice o náležitej starostlivosti podnikov v oblasti udržateľnosti, žiadne ďalšie vyšetrovanie tejto otázky nie je odôvodnené. Ombudsman však predložil Komisii návrh na zlepšenie s cieľom zabezpečiť, aby vo svojich správach o výsledkoch verejných konzultácií v budúcnosti poskytovala lepšie informácie o odpovediach občanov prostredníctvom platforiem kampaní. Navrhla tiež, aby Komisia poskytla organizáciám jasné informácie o tom, ako možno v rámci konzultácií čo najlepšie zohľadniť ich reakcie prostredníctvom kampaní.



Okolnosti podania sťažnosti

1. Od októbra 2020 do februára 2021 Komisia zorganizovala verejnú konzultáciu s cieľom zhromaždiť názory zainteresovaných strán a občanov na iniciatívu „Udržateľné riadenie spoločností“ [1] .

2. Sťažovatelia, niekoľko organizácií [2] zastúpených skupinou Friends of the Earth Europe (FoEE), zorganizovali online nástroje, ktoré umožnili občanom zúčastniť sa na konzultácii predložením štandardizovanej odpovede, ako aj poskytnutím ich vlastných konkrétnych príspevkov. Príspevky boli vybrané dvoma samostatnými kampaňami. Odpovede zozbierané v rámci prvej kampane [3] boli predložené priamo prostredníctvom online portálu Komisie na konzultácie. Tie, ktoré boli zhromaždené v rámci druhej kampane [4] , boli čiastočne zaslané prostredníctvom online konzultačného portálu a čiastočne zhromaždené ako online petícia. Tieto dve kampane spoločne mobilizovali 595390 odpovedí.

3. Počas januára a februára 2021 mala skupina FoEE niekoľko výmen s Komisiou s cieľom dohodnúť sa na najlepšom spôsobe, ako poskytnúť Komisii podpisy na podporu odpovede druhej kampane, ktoré boli zhromaždené ako online petícia. FoEE a Komisia sa dohodli, že dokument vo formáte PDF obsahujúci mená všetkých osôb, ktoré petíciu podpísali (122785), by sa mohol poskytnúť e-mailom. Výbor FoEE požiadal Komisiu, *aby „informovala o celkovom počte odpovedí občanov a nepovažovala ich za jednu odpoveď na konzultáciu “* a aby ich uviedla v posúdení vplyvu. Komisia súhlasila s „*odkazom na odpoveď uvedením počtu respondentov, ktorých [...] zastupuje “* a dodala, že „*počet podpisov [bude] uvedený v posúdení vplyvu “*.

4. Vo februári 2021 FoEE zaslala Komisii dva dokumenty vo formáte PDF, ktoré obsahovali 122785 podpisov.

5. V máji 2021 sa skupina FoEE obrátila na Komisiu a vyjadrila obavy v súvislosti so skutočnosťou, že v súhrnnej faktickej správe [5] uverejnenej na konzultačnom webovom sídle [6] po ukončení konzultácie sa neuvádzalo 122785 podpisov. Tvrdila, že to nie je v súlade s tým, čo súhlasila s Komisiou, konkrétne s tým, že s podpismi sa bude zaobchádzať tak vážne ako s odpoveďami zaslanými prostredníctvom konzultačného nástroja.

6. V júli 2021 Komisia informovala skupinu FoEE, že aktualizovala faktickú súhrnnú správu tak, aby obsahovala odkaz na podpisy. Dodala, že odpovede predložené prostredníctvom kampaní sú oddelené a analyzované oddelene od odpovedí nekampane a že všetky príspevky zainteresovaných strán budú odkazované, analyzované a zahrnuté do súhrnnej správy [7] pripojenej k posúdeniu vplyvu a uverejnené spolu s návrhom.

7. V auguste 2021 skupina FoEE uvítala zmenu vecnej súhrnnej správy, ale požiadala Komisiu, aby zahrnula nielen odkaz na počet prijatých príspevkov, ale aj ich kľúčové posolstvá. Takisto požiadala Komisiu, aby upravila koláčovú schému na webovom sídle konzultácie tak, aby obsahovala 122785 podpisov.



8. V septembri 2021 Komisia uviedla, že vecná súhrnná správa nemá obsahovať podrobný opis príspevkov od verejnosti, ale poskytnúť prehľad. Preto sa domnievala, že nie je potrebné ho ďalej meniť.

9. Nespokojní s odpoveďami Komisie sa sťažovatelia obrátili na ombudsmanku v novembri 2021.

Vyšetrovanie

10. Ombudsmanka začala vyšetrovanie toho, ako Komisia i) informovala o podstate príspevkov zozbieraných prostredníctvom týchto dvoch kampaní v súhrnnej faktickej správe a ii) odzrkadľovala počet príspevkov prijatých na webovom sídle verejných konzultácií.

11. V priebehu vyšetrovania ombudsman dostal odpoveď Komisie a následne pripomienky sťažovateľov v reakcii na odpoveď Komisie.

Ako Komisia informovala o príspevkoch kampane v súhrnnej faktickej správe

Argumenty predložené ombudsmanovi

12. Komisia zastáva názor, že so všetkými príspevkami zaobchádzala rovnako a primerane prezentovala výsledky kampane, ako sa vyžaduje v „usmerneniach o lepšej právnej regulácii“ [8] (usmernenia).

13. Komisia sa domnievala, že dodržala to, na čom sa dohodla vo svojej korešpondencii so spoločnosťou FoEE. Odkázala na príspevky tak, že uviedla počet respondentov, ktorých zastupovala, odkázala na ne v posúdení vplyvu a zohľadnila všetky príspevky v kontexte konzultačných činností pri príprave svojej iniciatívy. Komisia uviedla, že vstupy zozbierané prostredníctvom kampaní boli plne zohľadnené v súhrnnej správe pripojenej k posúdeniu vplyvu.

14. Komisia poznamenala, že vecná súhrnná správa obsahuje počet prijatých príspevkov vrátane odpovedí na kampaň. Po tomto pozmeňujúcom a doplňujúcom návrhu sa odkazuje aj na 122785 podpisov.

15. Dodala, že hoci sa v usmerneniach uznáva, že kampane sú veľmi účinné na vyvolanie záujmu zainteresovaných strán a na zdôraznenie kľúčových posolstiev pre tvorcov politik, uvádzajú sa v nich aj to, že kampane sú výzvou pre tých, ktorí analyzujú reakcie. V tomto zmysle sa v súbore nástrojov lepšej právnej regulácie [9] (súbor nástrojov) považuje za nevyhnutné identifikovať kampane, analyzovať ich samostatne a primerane prezentovať



výsledky.

16. V súvislosti so súhrnnou faktickou správou sa v súbore nástrojov stanovuje, že Komisia by mala poskytnúť stručný a vyvážený prehľad príspevkov získaných počas konkrétnej konzultačnej činnosti. Komisia preto tvrdila, že cieľom správy nie je poskytnúť podrobný opis obsahu príspevkov, ale len ich prehľad. Všetky reakcie kampane však boli oddelené a analyzované osobitne v prílohe II k posúdeniu vplyvu, ako sa stanovuje v súbore nástrojov, a uverejnené v registri dokumentov Komisie [10]. Komisia sa preto domnievala, že je opodstatnené, aby vecná súhrnná správa obsahovala len prehľad týchto odpovedí.

17. Sťažovatelia nesúhlasia s Komisiou. Poznamenali, že vecná súhrnná správa je stručným dokumentom s ôsmimi stranami, ktorý Komisia predložila ako zhrnutie výsledku konzultácie. Bol verejne dostupný aj v kľúčovej fáze vývoja návrhu. V súhrnnej faktickej správe Komisia rozpísala 855 odpovedí zainteresovaných strán, zatiaľ čo 473461 odpovedí na kampaň bolo predložených až po začatí návrhu v časti 247-stranovej prílohy k posúdeniu vplyvu. Podľa názoru sťažovateľov je nepravdepodobné, že by osoby zapojené do prípravy návrhu a do rozhodovacieho procesu venovali rovnakú pozornosť prílohe a vecnej súhrnnej správe.

18. Sťažovatelia takisto tvrdili, že vylúčením obsahu odpovedí kampane z vecnej súhrnnej správy Komisia nedodržala usmernenia a súbor nástrojov, ani nereagovala na to, čo súhlasila so spoločnosťou FoEE. Oddelením príspevkov kampane od vstupov od podnikov a združení Komisia vytvorila dvojstupňový systém, ktorý penalizoval občanov a viedol k nevyváženému a nespravodlivému podávaniu správ. Podľa názoru sťažovateľov to nemožno považovať za rovnaké zaobchádzanie.

19. Sťažovatelia uviedli, že verejné konzultácie sú jedným z mála prostriedkov, ktoré občania musia zapojiť do tvorby politiky na úrovni EÚ. Podľa ich názoru by sa odpovede občanov mali analyzovať a oznamovať rovnakým spôsobom ako akákoľvek iná reakcia na verejné konzultácie.

Posúdenie ombudsmana

20. V Zmluve o Európskej únii sa uvádza, že rozhodnutia by sa mali prijímať čo najotvorenejšie a čo najbližšie k občanom. [11] Takisto sa v nej uvádza, že občania majú právo zúčastňovať sa na demokratickom živote EÚ [12] a že inštitúcie EÚ by mali dať občanom a reprezentatívnym združeniam možnosť vyjadriť sa a verejne si vymieňať názory vo všetkých oblastiach činnosti EÚ [13]. Verejné konzultácie sú kľúčovým nástrojom na zabezpečenie zapojenia občanov do demokratického života EÚ a do rozhodovacieho procesu.

21. Pri plánovaní, príprave alebo navrhovaní nových právnych predpisov a politik EÚ Komisia dodržiava svoj program lepšej právnej regulácie s cieľom zabezpečiť transparentnú tvorbu právnych predpisov založenú na dôkazoch a zohľadniť názory tých, ktorí môžu byť dotknutí [14]. V roku 2021 po revízii existujúcich nástrojov a usmernení Komisia uverejnila aktualizované verzie usmernení a súboru nástrojov pre lepšiu právnu reguláciu.



22. Usmernenia a súbor nástrojov stanovujú zásady, ktoré Komisia dodržiava pri príprave nových iniciatív a návrhov a pri riadení a hodnotení existujúcich právnych predpisov. Stanovuje sa v nich aj postup a pravidlá, ktoré by Komisia mala dodržiavať pri uskutočňovaní verejných konzultácií. [15] Ombudsman dôsledne zastával názor, že inštitúcie a orgány EÚ by mali uplatňovať pravidlá, ktoré pre seba stanovili. Tým sa zabezpečí konzistentnosť, transparentnosť a zabráni sa akémukoľvek zmyslu pre svojvoľnosť v spôsobe fungovania administratívy EÚ.

23. Zároveň by sa usmernenia a súvisiaci súbor nástrojov mali vždy uplatňovať s cieľom dosiahnuť stanovený účel, a to zabezpečiť transparentnú politiku a proces tvorby právnych predpisov založený na dôkazoch a inkluzívnu. V opačnom prípade hrozí, že sa tieto pravidlá zmenia na obyčajné zaškrŕavacie políčko. Pri uplatňovaní usmernení sa môže vyžadovať flexibilita a Komisia disponuje voľnou úvahou pri hodnotení toho, čo pravidlá predstavujú v konkrétnom prípade.

24. V tomto prípade Komisia zastávala názor, že je v súlade s ustanoveniami usmernení a súboru nástrojov, aby sa v súhrnnej faktickej správe neuvádzal prehľad obsahu odpovedí predložených prostredníctvom kampaní.

25. Pokiaľ ide o vecnú súhrnnú správu, v usmerneniach sa uvádza, že by mala obsahovať „*klúčové otázky nastolené v rámci verejnej konzultácie*“ [16]. Súbor nástrojov dodáva, že „*ak sú kampane identifikované, mali by sa na ne odkazovať v súhrnnej faktickej správe, ako aj v súhrnnej správe. Podávanie správ o kampaniach by malo zahŕňať počet respondentov podporujúcich kampan, ako aj zhrnutie ich stanovísk [...]*“ (kurzívou zvýraznil generálny advokát) [17].

26. Ombudsmanka uznáva, že v súbore nástrojov sa uvádza, že odpovede na kampan by sa mali oddeliť a analyzovať oddelene od odpovedí, ktoré sa netýkajú kampane [18]. Zdá sa však, že to odkazuje skôr na analýzu odpovedí než na podávanie správ o ich obsahu.

27. Ombudsmanka poznamenáva, že usmernenia o lepšej právnej regulácii a súbor nástrojov zrejme ponechávajú určitý priestor na výklad, pokiaľ ide o to, či by Komisia mala v súhrnnej faktickej správe prezentovať obsah výsledkov kampane. Usmernenia a súbor nástrojov sú však vyjadrením zásad lepšej právnej regulácie, ktorých cieľom je okrem iného zapojiť občanov do rozhodovacieho procesu. Pri ich výklade by Komisia mala zohľadniť túto skutočnosť a rozhodnúť sa pre výklad, ktorý je pre občanov výhodnejší.

28. Ombudsmanka sa domnieva, že hoci je dôležité umožniť verejnosti vyjadriť svoje názory v súvislosti s navrhovanými politikami a rozhodnutiami organizovaním verejných konzultácií, je rovnako dôležité prezentovať všetky názory vyváženým a spravodlivým spôsobom. Existuje jasný rozdiel, pokiaľ ide o odpovede, ktoré sa majú opísať v súhrnnej faktickej správe alebo len v prílohe k posúdeniu vplyvu. Súhrnná faktická správa je k dispozícii v skoršej fáze ako posúdenie vplyvu a je priamo a ľahko dostupná na webovom sídle konzultácie. Okrem toho, ako uviedol sťažovateľ, ide o podstatne stručnejší dokument. Je zrejmé, že odpovede uvedené v súhrnnej faktickej správe majú väčší význam ako tie, ktoré sú uvedené v prílohe k posúdeniu



vplyvu.

29. Organizácie investujú čas a zdroje do spustenia kampaní a zhromažďovania odpovedí občanov v kontexte verejných konzultácií. Prístup Komisie vôbec neoznamovať obsah reakcií kampane v súhrnnej faktickej správe môže odradiť organizácie od začatia kampaní v budúcnosti. To by poškodilo schopnosť verejných konzultácií zhromažďovať názory verejnosti a zapojenie občanov do rozhodovacieho procesu.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ombudsman považuje za vhodné a spravodlivé, aby sa do súhrnnej faktickej správy zahrnul prehľad obsahu odpovedí občanov predložených prostredníctvom kampaní. Hoci objem reakcií kampane môže byť pre Komisiu výzvou, obsah týchto odpovedí je do značnej miery identický. Počet odpovedí prijatých prostredníctvom kampaní by preto nemal predstavovať hlavnú prekážku ich zahrnutia do faktickej súhrnnej správy. Naopak, keďže reakcie kampane do značnej miery obsahujú rovnaké kľúčové posolstvá, ide o dostatočne homogénnu skupinu na to, aby bola zhrnutá v súhrnnej faktickej správe.

31. Je poľutovaniahodné, že Komisia neuplatnila usmernenia a súbor nástrojov pre lepšiu právnu reguláciu spôsobom priaznivejším pre občanov, a to najmä tým, že vo svojej súhrnnej faktickej správe poskytla viac informácií o odpovediach získaných prostredníctvom kampaní. Keďže však Komisia odvtedy prijala výsledný návrh smernice o náležitej starostlivosti podnikov v oblasti udržateľnosti [19], žiadne ďalšie vyšetrovanie tejto otázky nie je odôvodnené.

32. S cieľom zlepšiť celkovú spravodlivosť toho, ako Komisia podáva správy o verejných konzultáciách, sa ombudsman domnieva, že v budúcnosti by Komisia mala zahrnúť krátky prehľad stanovísk vyjadrených v odpovediach zhromaždených prostredníctvom kampaní do vecnej súhrnnej správy spolu s odpoveďami zainteresovaných strán. Ombudsman na tento účel predloží Komisii návrh na zlepšenie.

Ako Komisia predložila podpisy poskytnuté e-mailom na webovom sídle konzultácie

Argumenty predložené ombudsmanovi

33. Sťažovatelia tvrdili, že Komisia započítala 122785 podpisov predložených e-mailom ako jediný príspevok a ako také uviedla na webovom sídle konzultácie. Uviedli, že napriek ich žiadosti o ich zaradenie na internetovú stránku tak Komisia neurobila.

34. Komisia uviedla, že 122785 podpisov nezapočítala ako jediný príspevok a nechýbajú ani na konzultačnom webovom sídle. Relevantnými dokumentmi na prípravu posúdenia vplyvu sú vecná súhrnná správa, a čo je dôležitejšie, príloha II k posúdeniu vplyvu, v ktorej sa uvádzajú podpisy. Koláčový graf na webovej stránke konzultácie je štatistickým vyjadrením platných inštancií spätnej väzby a ako taký nemôže technicky obsahovať podpisy poskytnuté e-mailom.



Ide o jednoduchú vizuálnu pomôcku a nepredstavuje úplnú reprezentáciu všetkých prijatých vstupov.

Posúdenie ombudsmana

35. Ombudsmanka poznamenáva, že hoci informácie v koláčovom grafe nie sú úplným vyjadrením prijatých vstupov, sú veľmi užitočným vizuálnym pomocníkom a umožňujú rýchlo identifikovať druh prijatých odpovedí. V tomto zmysle ombudsman chápe, že sťažovateľ si želá, aby sa podpisy poskytnuté e-mailom zahrnuli do koláčového grafu.

36. Ombudsmanka však berie na vedomie vysvetlenie Komisie, že z technického hľadiska ich nebolo možné zahrnúť do koláčového grafu na webovom sídle konzultácie.

37. Ombudsman vyjadruje poľutovanie nad tým, že sťažovatelia neboli pri komunikácii s Komisiou informovaní o tom, že by nebolo možné zahrnúť podpisy zaslané e-mailom do koláčového grafu. Sťažovatelia jasne uviedli, že očakávajú, že s podpismi sa bude zaobchádzať rovnako ako s ostatnými odpoveďami na konzultácie a že celkový počet odpovedí z kampane sa zohľadní v oznámení Komisie o konzultácii.

38. Napriek technickým obmedzeniam mohla Komisia na webovom sídle konzultácie uviesť, že okrem spätnej väzby uvedenej v koláčovom grafe dostala aj odpovede podpísané 122785 jednotlivcami. Keďže však návrh Komisie už bol prijatý, žiadne ďalšie vyšetrowanie tejto otázky nie je opodstatnené.

39. V budúcnosti by Komisia mala organizáciám poskytovať jasné informácie o tom, ako možno v súvislosti s konzultáciami čo najlepšie zohľadniť ich reakcie prostredníctvom kampaní. Ombudsman predloží príslušný návrh ďalej.

Záver

Na základe vyšetrowania ombudsman uzatvára tento prípad týmto záverom:

Žiadne ďalšie vyšetrowanie nie je opodstatnené.

Sťažovateľ a Komisia budú o tomto rozhodnutí informovaní .

Návrhy na zlepšenie

V budúcich verejných konzultáciách by Komisia mala do súhrnnej faktickej správy zahrnúť prehľad odpovedí zhromaždených prostredníctvom kampaní.

Komisia by mala organizáciám poskytnúť jasné informácie o tom, ako možno v rámci



konzultácií čo najlepšie zohľadniť ich reakcie prostredníctvom kampaní.

Emily O'Reilly európska ombudsmanka

Štrasburg 12. 2022

[1] Cieľom iniciatívy je zlepšiť regulačný rámec EÚ v oblasti práva obchodných spoločností a správy a riadenia spoločností. Viac informácií o iniciatíve je k dispozícii na adrese https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance_en [Prepojenie]. Komisia 23. februára 2022 prijala návrh smernice o náležitej starostlivosti podnikov v oblasti udržateľnosti, ktorý je k dispozícii na adrese <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52022PC0071> [Prepojenie].

[2] Priatelia Zeme Európa (FoEE), Anti-Slavery International, Rakúska komora práce (AK), Rakúska federácia odborových zväzov (ÖGB), Európska koalícia pre korporátnu spravodlivosť (ECCJ), Európska konfederácia odborových zväzov (ETUC), kampaň Clean Clothes Campaign – International Office, Global Witness, SumOfUs, WeMove.

[3] Prvú kampaň viedla Global Witness, Anti-Slavery International a Clean Clothes Campaign v spolupráci s Avaazom.

[4] Druhú kampaň viedli FoEE, Európska konfederácia odborových zväzov, Európska koalícia pre korporátnu spravodlivosť, Rakúska komora práce a Rakúska federácia odborových zväzov v spolupráci s WeMoveEurope a SumOfUs a podporila ju viac ako 150 skupín občianskej spoločnosti.

[5] Vecná súhrnná správa sa uverejní na webovom sídle konzultácie krátko po ukončení verejnej konzultácie s cieľom poskytnúť stručné faktické zhrnutie kľúčových otázok nastolených v rámci verejnej konzultácie.

[6] <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance/pu> [Prepojenie].

[7] Súhrnná správa sa pripravuje na konci konzultačnej činnosti a je pripojená k posúdeniu vplyvu ako príloha a sprevádza iniciatívu prostredníctvom postupu vedúceho k prijatiu Komisiou.

[8] Usmernenia pre lepšiu právnu reguláciu, https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/swd2021_305_en.pdf [Prepojenie].

[9] Súbor nástrojov pre lepšiu právnu reguláciu,



https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/br_toolbox-nov_2021_en_0.pdf [Prepojenie].

[10] Pracovný dokument útvarov Komisie – správa o posúdení vplyvu, ktorá je sprievodným dokumentom k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o náležitej starostlivosti podnikov v oblasti udržateľnosti,

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD\(2022\)42 &lang=en](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2022)42 &lang=en) [Prepojenie].

[11] Zmluva o Európskej únii, článok 1 a článok 10 ods. 3,

https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_1&format [Prepojenie].

[12] Zmluva o Európskej únii, článok 10 ods. 3.

[13] Zmluva o Európskej únii, článok 11 ods. 1.

[14] Viac informácií o programe lepšej právnej regulácie je k dispozícii na adrese

https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how_en#re [Prepojenie].

[15] Príslušné kapitoly pre verejné konzultácie sú kapitola 2 usmernení o lepšej právnej regulácii a kapitola 7 súboru nástrojov lepšej právnej regulácie.

[16] Usmernenia o lepšej právnej regulácii, s. 21.

[17] Súbor nástrojov pre lepšiu právnu reguláciu, s. 478.

[18] Súbor nástrojov pre lepšiu právnu reguláciu, strany 476 a 478.

[19]

https://ec.europa.eu/info/publications/proposal-directive-corporate-sustainable-due-diligence-and-annex_en [Prepojenie]