

Preklad tejto stránky bol vytvorený strojovým prekladom [Prepojenie]. Strojové preklady môžu obsahovať chyby, ktoré môžu znížiť ich zrozumiteľnosť a presnosť. Ombudsman nenesie žiadnu zodpovednosť za prípadné nezrovnalosti. Ak potrebujete najaktuálnejšie informácie a chcete mať právnu istotu, pozrite si zdrojovú verziu, ktorá sa nachádza na uvedenom odkaze angličtina. Ak potrebujete viac informácií, prečítajte si dokument o našej [jazykovej politike a politike prekladu](#) [Prepojenie].

Rozhodnutie vo veci 1525/2020/MIG týkajúcej sa spôsobu, akým Európska komisia riešila žiadosť o prístup verejnosti k dokumentom týkajúcim sa stretnutí jej predsedu so zástupcami priemyslu vrátane spoločnosti, ktorá vyvíja očkovaciu látku proti ochoreniu COVID-19

Rozhodnutie

Prípad 1525/2020/MIG - Otvorené dňa 22/09/2020 - Rozhodnutie z dňa 19/03/2021 -

Príslušné inštitúcie Európska komisia (Nie je oprávnenie na ďalšie informácie) | Európska komisia (Čiastočne dosiahnuté riešenie) |

Vec sa týkala žiadosti o prístup verejnosti ku všetkým dokumentom týkajúcim sa piatich videokonferencií, ktoré predseda Európskej komisie absolvoval so zástupcami priemyslu na jar 2020, vrátane stretnutia s biofarmaceutickou spoločnosťou, ktorá vyvíja očkovaciu látku proti ochoreniu COVID-19. Sťažovateľ sa obával, že Komisia neidentifikovala všetky dokumenty, na ktoré sa vzťahuje jeho žiadosť, a že mu poskytla prístup len k časti jedného z dvanástich dokumentov, ktoré identifikovala, konkrétne k prezentácii príslušnej biofarmaceutickej spoločnosti.

V rámci vyšetrovania ombudsmanky Komisia identifikovala tri dodatočné dokumenty, ku ktorým poskytla široký prístup. Hoci ombudsmanka vyjadrila poľutovanie nad tým, že Komisia pôvodne neidentifikovala tieto dokumenty ako dokumenty, na ktoré sa vzťahuje žiadosť sťažovateľa, túto záležitosť týmto považuje za vyriešenú.

Po preskúmaní predmetnej prezentácie sa ombudsmanka domnieva, že existuje prevažujúci verejný záujem na jej zverejnení a ako riešenie navrhla, aby k nej Komisia poskytla širší prístup verejnosti. Komisia toto riešenie neprijala, pričom tvrdila, že príslušné informácie sú citlivé obchodné informácie, s tým, že dotknutá spoločnosť namietala proti ich zverejneniu a že tu neexistuje prevažujúci verejný záujem.



Ombudsmanka vyjadrila poľutovanie nad týmto rozhodnutím Komisie. Uznala však, že Komisia pravdepodobne vzhľadom na námietky spoločnosti tieto informácie nezverejní. Okrem toho uznala, že Komisia odvtedy vynaložila väčšie úsilie pokiaľ ide o poskytovanie informácií o rokovaníach s výrobcami očkovacích látok. Ombudsmanka vec uzavrela a naliehala na Komisiu, aby zabezpečila, že požiadavky na transparentnosť budú súčasťou tých prebiehajúcich a budúcich rokovaní so spoločnosťami, ktorých predmetom sú významné verejné záujmy.

Okolnosti podania sťažnosti

1. V súlade so svojou proaktívnou politikou transparentnosti Európska komisia pravidelne uverejňuje informácie o stretnutiach komisárov vrátane predsedu Komisie s organizáciami a samostatne zárobkovo činnými osobami [1] .

2. V období od marca do mája 2020 predseda Komisie usporiadal päť videokonferencií so zástupcami rôznych súkromných spoločností. Dva z nich, jeden s biofarmaceutickou spoločnosťou a jeden s generálnymi riaditeľmi niekoľkých automobilových spoločností, sa uskutočnili v marci. Ďalšie tri sa konali v apríli. Do začiatku mája boli do verejného kalendára predsedu zaradené len tie videokonferencie, ktoré sa konali v marci [2] .

3. **Sťažovateľ** , investigatívny novinár, požiadal 5. mája 2020 Komisiu, aby mu poskytla prístup verejnosti [3] ku všetkým dokumentom týkajúcim sa videokonferencií medzi predsedom Komisie a organizáciami alebo samostatne zárobkovo činnými osobami. Sťažovateľ uviedol, že to zahŕňa dve videokonferencie, ktoré sa uskutočnili v marci 2020, „*ale aj akékoľvek iné videokonferencie so spoločnosťami, ktoré ešte neboli zverejnené*“ .

4. Po tom, ako ho Komisia požiadala o objasnenie, sťažovateľ zopakoval, že žiada o prístup verejnosti k dokumentom týkajúcim sa dvoch videokonferencií, ktoré boli uverejnené vo verejnom kalendári predsedu, ale aj akýchkoľvek iných videokonferencií, ktoré ešte neboli zahrnuté do verejného kalendára predsedu.

5. Komisia 19. júna 2020 informovala sťažovateľa, že rozsah jeho žiadosti o prístup obmedzil na dokumenty týkajúce sa dvoch videokonferencií, ktoré sa uskutočnili v marci 2020. Sťažovateľovi zaslala dve tlačové správy týkajúce sa týchto videokonferencií. Pokiaľ ide o stretnutie s farmaceutickou spoločnosťou, Komisia poskytla sťažovateľovi prístup aj k častiam prezentácie, ktorú spoločnosť poskytla počas stretnutia. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia odoprieť zvyšnú časť prezentácie sa Komisia odvolala na výnimku podľa pravidiel EÚ o prístupe verejnosti k dokumentom (nariadenie č. 1049/2001), v ktorej sa uvádza, že zverejnenie by mohlo poškodiť obchodné záujmy spoločnosti. [4] Pokiaľ ide o stretnutie s výkonnými riaditeľmi, Komisia zverejnila aj časti ôsmich dokumentov a zamietla prístup k jednému dokumentu.

6. Sťažovateľ bol spokojný so získaným prístupom k dokumentom súvisiacim s videokonferenciou s generálnymi riaditeľmi. Pokiaľ však ide o videokonferenciu s biofarmaceutickou spoločnosťou, navrhovateľ 25. júna 2020 požiadal Komisiu, aby preskúmala



svoje rozhodnutie (prostredníctvom tzv. opakovanej žiadosti).

7. Dňa 17. júla 2020 Komisia predĺžila lehotu na odpoveď o 15 pracovných dní, t. j. do 7. augusta 2020.

8. Keď Komisia neodpovedala sťažovateľovi v predĺženej lehote, zaslal 14. augusta 2020 upomienku.

9. Komisia 17. augusta 2020 odpovedala, že oneskorenie bolo spôsobené prebiehajúcimi internými konzultáciami a konzultáciami s tretími stranami. Sťažovateľovi sa ospravedlnil a ubezpečil ho, že robí všetko pre to, aby mu čo najskôr poskytol konečnú odpoveď.

10. Keďže Komisia v septembri 2020 ešte nedostala opakovanú odpoveď, sťažovateľ sa obrátil na ombudsmanku.

Vyšetovanie

11. Ombudsman začal vyšetovanie stanoviska sťažovateľa, že Komisia

a) nesprávne odmietnutý prístup k častiam prezentácie,

b) neidentifikovali všetky dokumenty súvisiace s videokonferenciou s biofarmaceutickou spoločnosťou,

c) neidentifikovali žiadne dokumenty týkajúce sa videokonferencií, ktoré predseda Komisie usporiadal s organizáciami v apríli 2020, a

d) neodpovedal na žiadosť o preskúmanie v stanovenej lehote.

12. V priebehu vyšetovania ombudsman preskúmal predmetnú prezentáciu v žiadosti sťažovateľa o prístup verejnosti. Ombudsmanka takisto požiadala Komisiu, aby opätovne skontrolovala svoje záznamy s cieľom identifikovať ďalšie dokumenty, na ktoré sa žiadosť vzťahuje (pozri písmená b) a c) a požiadala ju, aby na sťažnosť odpovedala. Keď Komisia neodpovedala, ombudsmanka predložila návrh riešenia (pozri nižšie).

13. Komisia 11. novembra 2020 vydala rozhodnutie o žiadosti sťažovateľa o revízne prešetovanie. Ombudsmanke bola 18. februára 2021 doručená odpoveď Komisie na jej návrh riešenia a následne pripomienky sťažovateľa k nemu.

Odmietnutie prístupu verejnosti

Predložené argumenty



14. Pokiaľ ide o odmietnutie zverejniť časti predmetnej prezentácie, Komisia vychádzala z výnimky podľa nariadenia č. 1049/2001 na ochranu obchodných záujmov [5] . Konkrétne uviedla, že prezentácia obsahovala informácie o obchodných činnostiach biofarmaceutickej spoločnosti, napríklad informácie o podieloch na trhu, plánovaných investíciách a prioritách výskumu. Tieto informácie boli citlivé, a preto by ich zverejnenie mohlo ohroziť obchodné záujmy spoločnosti.

15. Sťažovateľ poukázal na tlačovú správu zo stretnutia [6] , podľa ktorej Komisia ponúkla spoločnosti finančnú podporu do výšky 80 miliónov EUR na zvýšenie vývoja a výroby vakcíny proti ochoreniu COVID-19. Navrhovateľ tvrdil, že hoci je vo verejnom záujme, aby sa vyvinula očkovacia látka, Komisia a Európska investičná banka môžu nasadiť obmedzené finančné zdroje. Je preto vo verejnom záujme, aby sa tieto zdroje použili na podporu tých spoločností, ktoré majú najvyššiu šancu uspieť vo vývoji vakcíny. Navrhovateľ sa preto domnieval, že existuje prevažujúci verejný záujem na zverejnení prezentácie. Podľa jeho názoru by prístup k prezentácii mohol verejnosti umožniť posúdiť, prečo bola príslušná biofarmaceutická spoločnosť vybraná, aby získala značné verejné finančné prostriedky na svoju prácu na vývoji vakcíny.

Návrh ombudsmana na riešenie

16. Po preskúmaní predmetnej prezentácie by ombudsman mohol overiť, či upravené časti tohto dokumentu pozostávajú najmä z obchodných informácií, ktoré môžu byť citlivé. Ombudsman však poznamenal, že niektoré informácie, ktoré boli upravené, sú už verejne dostupné.

17. Ombudsmanka okrem toho poznamenala, že zásada transparentnosti je obzvlášť dôležitá počas krízy historických rozmerov, najmä keď Komisia prijíma rozhodnutia prostredníctvom zrýchlených alebo núdzových postupov. Ombudsmanka sa s týmto názorom stotožnila s Komisiou už v máji 2020 [7] a uvítala skutočnosť, že Komisia skutočne aktívne poskytovala verejnosti dôležité a včasné informácie o opatreniach, ktoré prijala na boj proti pandémie [8] .

18. V tomto prípade boli okolnosti nielen bezprecedentné, ale aj prijaté opatrenia. Komisia ponúkla biofarmaceutickej spoločnosti značnú finančnú podporu. Ponuka Komisie neskôr viedla k dohode o úvere medzi Európskou investičnou bankou a spoločnosťou. Komisia okrem toho uzavrela s biofarmaceutickým podnikom predbežnú kúpnu zmluvu týkajúcu sa vakcíny proti ochoreniu COVID-19, ktorú vyvíja. [9] Táto zmluva umožní nákup viac ako 400 miliónov dávok vakcíny, ak sa ukáže, že je bezpečná a účinná.

19. Ombudsman sa domnieval, že verejnosť má právo vedieť, na základe čoho bola predložená ponuka, a preto sa zdá, že existuje veľmi silný argument, že existuje prevažujúci verejný záujem na zverejnení ďalších častí predmetnej prezentácie. Ombudsmanka zistila, že hoci verejný záujem na zverejnení nemusí prevážiť záujem na ochrane duševného vlastníctva spoločnosti v jej technológii a jej výskume, zostávajúce informácie, ktoré nepredstavujú duševné vlastníctvo, by sa mali zverejniť.



20. Ombudsmanka preto navrhla, aby Komisia prehodnotila predmetnú prezentáciu s cieľom zabezpečiť lepší prístup verejnosti.

21. V reakcii na to Komisia [10] zopakovala, že prezentácia obsahuje citlivé obchodné informácie, ako sú informácie o odhadovaných nákladoch, harmonogramoch vývoja vakcín a výrobných zariadeniach spoločnosti. Tvrdila, že tieto informácie nemožno zverejniť z dôvodu vysoko konkurenčného kontextu vývoja liekov proti ochoreniu COVID-19.

22. Komisia poukázala aj na stratégiu EÚ v oblasti vakcín, ktorej cieľom je podporiť rýchly vývoj a výrobu vakcín proti ochoreniu COVID-19. Tvrdila, že zverejnenie predmetných informácií by oslabilo dôveru spoločnosti v rokovania s EÚ, a tým aj cieľ sprístupniť bezpečné a účinné vakcíny, čo je vo verejnom záujme najvyššieho verejného záujmu.

23. Komisia dodala, že nebola schopná identifikovať prevažujúci verejný záujem, ktorý by odôvodňoval zverejnenie prezentácie.

24. Sťažovateľ vyjadril sklamanie, že Komisia nesúhlasila s tým, že existuje prevažujúci verejný záujem na umožnení lepšieho prístupu k prezentácii. Poukázal na verejné vyhlásenie komisára EÚ pre zdravie a bezpečnosť potravín [11], v ktorom sa zasadzuje za čo najväčšiu transparentnosť v súvislosti s rokovaniami o očkovaní, a vyjadril názor, že Komisia v tomto prípade nezabezpečila čo najväčšiu transparentnosť.

Posúdenie ombudsmana po návrhu riešenia

25. Ombudsmanka vyjadruje poľutovanie nad tým, že Komisia neprijala navrhované riešenie, ktoré by poskytlo lepší prístup k predmetnej prezentácii. Hoci je pravda, že je vo verejnom záujme, aby sa vyvinuli bezpečné a účinné vakcíny, budú účinné pri dosahovaní cieľov v oblasti verejného zdravia len vtedy, ak sa verejnosť bude môcť spoľahnúť, že vakcíny, ktoré sa im ponúkajú, sú skutočne bezpečné a účinné [12]. Preto je nanajvýš dôležité, aby sa rokovania s výrobcami viedli čo najtransparentnejšie. Tajnosť okolo rokovaní by mohla vytvoriť priestor pre nedôveru a špekulácie a mohla by tieto ciele oslabiť.

26. Ombudsmanka preto víta skutočnosť, že Komisia uznala naliehavú potrebu transparentnosti v rokovaníach [13].

27. Ombudsman tiež víta skutočnosť, že Komisia medzičasom zverejnila značné časti niekoľkých predbežných kúpnych zmlúv uzavretých s výrobcami vrátane dohody s dotknutou spoločnosťou [14].

28. Ombudsman chápe, že Komisia uverejnila upravené verzie týchto zmlúv po dohode s dotknutými spoločnosťami a že v súčasnosti konzultuje s inými výrobcami vakcín s cieľom poskytnúť široký prístup k dohodám, ktoré s nimi uzavreli [15].



29. Komisia uviedla, že spoločnosť, o ktorú ide v tejto sťažnosti, namieta proti akémukoľvek ďalšiemu sprístupneniu informácií, o ktoré ide v prejednávanej veci, a preto trvá na svojom rozhodnutí nepovoliť prístup. Ombudsmanka vyjadruje poľutovanie nad týmto rozhodnutím z uvedených dôvodov.

30. Ombudsman sa však domnieva, že existuje len malá pravdepodobnosť, že Komisia bude súhlasiť so zverejnením informácií v súvislosti s námietkou spoločnosti. Vzhľadom na to, že Komisia odvtedy vyvinula väčšie úsilie na poskytovanie informácií o rokovaníach s výrobcami vakcín [16], ombudsmanka konštatuje, že ďalšie vyšetrovania nie sú opodstatnené v súvislosti s odmietnutím Komisie poskytnúť širší prístup k predmetnej prezentácii. Ombudsmanka však vyzýva Komisiu, aby zabezpečila, že požiadavky na transparentnosť budú súčasťou prebiehajúcich a budúcich rokovaní so spoločnosťami, kde sú ohrozené dôležité verejné záujmy.

Rozsah žiadosti o prístup

Predložené argumenty

31. Pokiaľ ide o stretnutie s biofarmaceutickou spoločnosťou, sťažovateľ vyjadril pochybnosti o tom, že existujú len dva súvisiace dokumenty, a to prezentácia a tlačová správa, ktorá bola uverejnená po stretnutí. Vzhľadom na to, že Komisia ponúkla spoločnosti finančnú podporu až do výšky 80 miliónov EUR, sťažovateľ sa domnieval, že Komisia musela toto rozhodnutie založiť na dodatočných informáciách. Sťažovateľ predovšetkým navrhol, aby existovali iné dokumenty, ako sú prípravné dokumenty (napríklad brífingy vypracované pre predsedu), ktoré Komisia mala identifikovať ako dokumenty, ktoré patria do rozsahu jeho žiadosti o prístup.

32. Sťažovateľ sa okrem toho domnieval, že Komisia neidentifikovala dokumenty týkajúce sa videokonferencií, ktoré mal predseda Komisie v apríli 2020. Sťažovateľ uviedol, že požiadal o dokumenty týkajúce sa *všetkých* videokonferencií. Po aktualizácii verejného kalendára predsedu je jasné, že počas príslušného obdobia sa uskutočnili ďalšie videokonferencie. Komisia mala tieto videokonferencie zahrnúť do svojho vyhľadávania.

33. Komisia uviedla, že verejný kalendár predsedu bol aktualizovaný po tom, ako sťažovateľ podal žiadosť o prístup verejnosti. Vzhľadom na to, že sťažovateľ mohol teraz vidieť, ktoré videokonferencie sa uskutočnili v apríli 2020, obmedzil svoje vyhľadávanie na dokumenty týkajúce sa dvoch videokonferencií výslovne uvedených v žiadosti sťažovateľa o prístup.

Návrh ombudsmana na riešenie

Dokumenty identifikované Komisiou týkajúce sa stretnutia s biofarmaceutickým podnikom

34. Ombudsmanka poznamenala, že finančná podpora, ktorú Komisia ponúkla spoločnosti



počas stretnutia, bola významná. Ombudsman preto považoval argument sťažovateľa, že Komisia určite založila túto ponuku aj na iných informáciách, ako sú informácie vymenené počas stretnutia, za primeraný.

35. Ombudsmanka preto navrhla, aby Komisia opätovne prehľadala svoje záznamy s cieľom identifikovať možné dodatočné dokumenty týkajúce sa videokonferencie, ktorú vedie predseda Komisie s biofarmaceutickým podnikom 16. marca 2020.

36. Komisia odpovedala, že sťažovateľovi teraz potvrdila, že neexistujú žiadne iné dokumenty týkajúce sa predmetnej videokonferencie.

Vylúčenie aprílových videokonferencií zo žiadosti o prístup

37. Pokiaľ ide o aprílové videokonferencie, ombudsman poznamenal, že podľa pravidiel Únie o prístupe verejnosti k dokumentom [17] sa žiadosti o prístup verejnosti musia podávať dostatočne presným spôsobom, t. j. spôsobom, ktorý dotknutej inštitúcii umožňuje identifikovať dokumenty, ku ktorým sa požaduje prístup [18] .

38. V tomto prípade podal sťažovateľ 5. mája svoju žiadosť o prístup, pričom sa snažil získať prístup ku všetkým dokumentom týkajúcim sa videokonferencií, ktoré vedie predseda Komisie s organizáciami a samostatne zárobkovo činnými osobami. Sťažovateľ uviedol, že to zahŕňa dve videokonferencie, ktoré sa uskutočnili v marci, ale aj akúkoľvek inú videokonferenciu, ktorá ešte nebola zverejnená.

39. Sťažovateľ vysvetlil, že z minulých skúseností vedel, že verejný kalendár prezidenta nie je aktualizovaný v reálnom čase. Chcel však, aby sa jeho žiadosť týkala aj akejkolvek videokonferencie, ktorá sa uskutočnila, ale ešte nebola uverejnená v kalendári.

40. Ombudsman sa domnieva, že sťažovateľ sformuloval svoju žiadosť o prístup tak presne, ako mohol v tom čase, vzhľadom na to, že aprílové schôdze predsedu neboli uverejnené v kalendári, keď podal žiadosť.

41. Ombudsman sa tiež domnieva, že z vyhlásení sťažovateľa jasne vyplýva, že jeho žiadosť o prístup sa týkala *všetkých* videokonferencií, ktoré sa konali od začiatku marca (keď predseda začal organizovať stretnutia s organizáciami prostredníctvom videokonferencie) do dátumu žiadosti (5. mája).

42. Ombudsman preto navrhol, aby Komisia

— **opätovne prehľadávať v jej záznamoch s cieľom identifikovať možné dokumenty týkajúce sa videokonferencií, ktoré vedie predseda Komisie s organizáciami v apríli 2020,**
a

— **poskytnúť sťažovateľovi prístup verejnosti k akémukoľvek ďalšiemu dokumentu, ktorý Komisia identifikuje v kontexte tohto návrhu riešenia, ak sa domnieva, že**



zverejnenie je odôvodnené podľa nariadenia č. 1049/2001.

43. Komisia odpovedala, že identifikovala tri dokumenty týkajúce sa predmetných videokonferencií a poskytla sťažovateľovi široký prístup k týmto dokumentom, pričom odstránila len osobné údaje, ktoré sú v nich obsiahnuté.

44. Sťažovateľ bol spokojný s tým, ako sa Komisia následne zaoberala týmto aspektom jeho žiadosti o prístup, ale nesúhlasil s tým, že Komisia neuznala, že sa dopustila chyby, keď zo svojho vyhľadávania vylúčila predmetné videokonferencie.

Posúdenie ombudsmana po návrhu riešenia

45. Ombudsmanka sa domnieva, že pôvodná žiadosť sťažovateľky bola dostatočne jasná, a vyjadruje poľutovanie nad tým, že jej intervencia podnietila Komisiu, aby sa zaoberala touto žiadosťou v celom rozsahu.

46. Ombudsmanka však víta pozitívnu odpoveď Komisie na jej návrh, aby opätovne prehľadala jej záznamy, a to s cieľom overiť, či boli identifikované všetky dokumenty týkajúce sa stretnutia s biofarmaceutickou spoločnosťou, a zahrnúť do rozsahu žiadosti sťažovateľa o prístup aj videokonferencie, ktoré sa uskutočnili v apríli 2020.

47. Ombudsmanka tiež poznamenáva, že Komisia poskytla sťažovateľovi široký čiastočný prístup k dodatočným dokumentom, ktoré identifikovala, a že sa zdá, že sťažovateľ je spokojný so získaným prístupom.

48. Hoci ombudsman nalieha na Komisiu, aby sa vyhla problému uvedenému v bode 45, domnieva sa, že tento aspekt sťažnosti je vyriešený.

Oneskorenie pri vybavovaní žiadosti sťažovateľa o preskúmanie

Posúdenie ombudsmana

49. Pravidlá EÚ týkajúce sa prístupu verejnosti k dokumentom vyžadujú, aby inštitúcie EÚ urýchlene vybavovali žiadosti o prístup verejnosti, t. j. do 15 pracovných dní. [19] Rovnaká lehota sa vzťahuje na žiadosti o preskúmanie v súvislosti s rozhodnutím o zamietnutí prístupu verejnosti [20]. Táto lehota sa môže predĺžiť raz o 15 pracovných dní. [21]

50. Táto maximálna lehota 30 pracovných dní sa vzťahuje na všetky postupy preskúmania vrátane prípadov, keď inštitúcia musí konzultovať s tretími stranami, od ktorých predmetné dokumenty pochádzajú.



51. Ombudsmanka poznamenáva, že predĺžená lehota na odpoveď Komisie na žiadosť sťažovateľa o preskúmanie v tomto prípade uplynula 7. augusta 2020. Potvrdzujúce rozhodnutie Komisie bolo vydané až 11. novembra 2020, a teda s trojmesačným oneskorením.

52. Hoci ombudsmanka uznáva náročnú situáciu, ktorej čelia inštitúcie EÚ od začiatku pandémie COVID-19, vyjadruje poľutovanie nad oneskorením nielen pred týmto vyšetrovaním, ale aj počas neho.

53. Ombudsman nevykoná formálne zistenie nesprávneho úradného postupu ani odporúčanie v tomto prípade, pretože by to neslúžilo žiadnemu praktickému účelu vzhľadom na to, že oneskorenie už nie je možné napraviť. Monitoruje však tieto oneskorenia v celom rade prípadov týkajúcich sa prístupu verejnosti, ktoré rieši proti Komisii, aby zistila, či sú potrebné ďalšie opatrenia.

Závery

Na základe vyšetovania ombudsman uzatvára tento prípad týmito závermi:

Pokiaľ ide o odmietnutie Komisie poskytnúť lepší prístup k predmetnej prezentácii, nie je opodstatnené žiadne ďalšie vyšetovanie.

Komisia identifikovala tri ďalšie dokumenty týkajúce sa videokonferencií, ktoré predseda Komisie usporiadal v apríli 2020, a poskytla k nim široký prístup, čím vyriešila tento aspekt sťažnosti.

Sťažovateľ a Komisia budú o tomto rozhodnutí informovaní .

Emily O'Reilly európska ombudsmanka

Štrasburg, 19. 2021

[1] Pozri https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en [Prepojenie], príslušné schôdze možno nájsť v časti „Transparentnosť“ príslušnej webovej stránky každého komisára.

[2] Pozri

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d-> [Prepojenie].

[3] Podľa nariadenia č. 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie:



<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN>
[Prepojenie].

[4] V súlade s článkom 4 ods. 2 prvou zarážkou nariadenia č. 1049/2001.

[5] V súlade s článkom 4 ods. 2 prvou zarážkou nariadenia č. 1049/2001.

[6] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474 [Prepojenie].

[7] Pozri aj list európskej ombudsmanky predsedovi Európskej komisie týkajúci sa transparentnosti reakcie EÚ na krízu spôsobenú ochorením COVID-19 z 20. apríla 2020, ktorý je k dispozícii na adrese:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Prepojenie].

[8] Pozri https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en
[Prepojenie].

[9] Pozri https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136 [Prepojenie].

[10] Úplné znenie odpovede Komisie na návrh ombudsmanky na riešenie je k dispozícii na adrese:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Prepojenie].

[11] Pozri <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Prepojenie].

[12] Komisia sama uviedla: „Transparentnosť a zodpovednosť sú dôležité pre budovanie dôvery európskych občanov a zabezpečenie toho, aby sa mohli spoliehať na účinnosť a bezpečnosť vakcín zakúpených na úrovni EÚ.“ Pozri

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302 [Prepojenie].

[13] Pozri aj odpoveď Komisie na spoločné sťažnosti 85/2021/MIG a 86/2021/MIG, bod III, k dispozícii na adrese: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352>
[Prepojenie], kde Komisia uznala silnú potrebu transparentnosti v procese rokovaní.

[14] Pozri https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf
[Prepojenie].

[15] Pozri poznámku pod čiarou 13.

[16] Pozri tiež zoznam 365 dokumentov týkajúcich sa rokovaní Komisie o vakcínach:

<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020>
[Prepojenie].



[17] Nariadenie č. 1049/2001.

[18] Článok 6 ods. 1 nariadenia č. 1049/2001.

[19] V súlade s článkom 7 ods. 1 nariadenia č. 1049/2001.

[20] V súlade s článkom 8 ods. 1 nariadenia č. 1049/2001.

[21] V súlade s článkom 8 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.