

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [\[Link\]](#). Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere \[Link\]](#).

Deciziei Ombudsmanului European privind implicarea Președintelui Băncii Centrale Europene și a membrilor organelor decizionale ale acesteia în „Grupul celor treizeci” (Cazul 1697/2016/ANA)

Decizie

Caz 1697/2016/ANA - Deschis la 17/01/2017 - Recomandare privind 15/01/2018 - Decizie din 05/07/2018 - Instituția vizată Banca Centrală Europeană (S-a constatat o administrare defectuoasă) |

Cazul se referea la calitatea de membru a Președintelui Draghi și implicarea cadrelor de conducere superioare ale Băncii Centrale Europene (BCE) în „Grupul celor 30”, un grup privat compus din înalți funcționari publici, academicieni și bancheri din sectorul privat (inclusiv reprezentanți dintr-o serie de bănci mari, supravegheate direct sau indirect de BCE).

În investigația sa, Ombudsmanul a analizat dacă Președintele BCE ar trebui să continue să rămână membru al „G30” și dacă acesta și membrii organelor decizionale ale BCE ar trebui să continue să participe la activitățile G30 și, dacă da, în ce condiții.

Ombudsmanul a constatat că o continuare a calității de membru a Președintelui BCE ar putea submina încrederea publicului în independența BCE. Prin urmare, Ombudsmanul i-a recomandat BCE ca Președintele său să-și suspende calitatea de membru al G30.

Ombudsmanul a confirmat că participarea BCE în anumite activități ale G30 ar putea respecta, în anumite condiții, principiile bunei administrări. Pentru a se asigura că participarea va respecta întotdeauna principiile bunei administrări, Ombudsmanul a făcut o serie de recomandări către BCE.

Răspunsul BCE la recomandările Ombudsmanului nu a fost satisfăcător. BCE a continuat să nege implicațiile calității de membru a Președintelui său în G30 și a refuzat să își îmbunătățească regulile și procedurile aplicabile.



Prin urmare, Ombudsmanul își încheie investigația, confirmând constatările sale de administrare defectuoasă.

Contextul plângerii

Schiță [1]

1. „Grupul celor treizeci” (G30) este o organizație privată al cărei scop declarat este de a servi drept forum de discuții și de schimb de opinii cu privire la problemele economice și financiare globale, cu scopul de a aprofunda înțelegerea problemelor economice și financiare internaționale [2] . Grupul are **33 de „membri actuali”, doi „membri seniori” și mai mulți „emeritiți” și membri anteriori** . Printre aceștia se numără foștii și actualii președinți și guvernatori ai băncilor centrale, precum și membri ai instituțiilor financiare globale private, ai mediului academic și ai instituțiilor internaționale.
2. În fiecare an, G30 organizează două reuniuni plenare private numai pentru membri și un seminar bancar internațional, acesta din urmă fiind deschis unui public mai larg invitat.
3. Reclamantul [3] s-a adresat Ombudsmanului și a susținut că, având în vedere noile atribuții de supraveghere bancară ale BCE, implicarea BCE în G30 este incompatibilă cu independența, reputația și integritatea BCE.
4. **Ombudsmanul** a deschis o anchetă cu privire la preocuparea reclamantului cu privire la faptul că calitatea de membru al președintelui BCE în cadrul G30, precum și implicarea BCE în G30 ar putea submina independența, integritatea și reputația BCE.

Implicarea BCE în Grupul celor treizeci

Recomandările Ombudsmanului

5. **Ombudsmanul** a considerat că apartenența președintelui BCE la G30 a creat percepția că independența sa a fost subminată. Ombudsmanul a constatat, de asemenea, că participarea la lucrările G30 ar putea fi considerată compatibilă cu normele și valorile care guvernează BCE numai în cazul în care participarea respectivă ar fi supusă anumitor condiții, și anume: o creștere a transparenței G30, îmbunătățiri suplimentare ale Orientărilor pentru comunicarea externă care se aplică membrilor Comitetului executiv și adoptarea unor garanții specifice care să se aplice membrilor Consiliului de supraveghere.

Calitatea de membru

6. Deși a recunoscut interesul public față de implicarea BCE în sectorul financiar, Ombudsmanul a subliniat că apropierea creată de calitatea de membru, între o autoritate de



supraveghere și o autoritate de supraveghere, nu este compatibilă cu obligația de independență a BCE, care este semnul distinctiv al operațiunilor sale.

7. Având în vedere că apartenența la orice grup sau organism implică în mod normal, în ochii unui cetățean, o asociație, o afiliere, o legătură, o relație, o apartenență și includerea unora, cu excluderea altora, Ombudsmanul a considerat că statutul de membru de lungă durată al președintelui G30 ar putea cel puțin să dea naștere la percepția, în ochii unui cetățean, că există, de asemenea, relații informale între acesta și membrii G30, raporturi care nu pot părea adecvate între un organism de reglementare și cel reglementat. Ombudsmanul a considerat că această percepție este întărită și mai mult, în ochii unui cetățean, de „secreția” care înconjoară natura G30 și, în special, de problema cine și cum devine membru al G30. Numele consiliului de administrație, care controlează calitatea de membru al G30, nu sunt încă publice.

8. Sistemul de norme care reglementează BCE indică evitarea oricărei situații care ar putea crea percepția că independența BCE este subminată sau că ar putea exista un conflict de interese. În mod specific, normele BCE impun membrilor Consiliului guvernatorilor, inclusiv președintelui BCE, să se asigure că activitățile, chiar și în cazul în care nu sunt legate de Sistemul European al Băncilor Centrale, „*nu au niciun impact negativ asupra obligațiilor lor și nu vor afecta imaginea BCE*”. Normele BCE prevăd, de asemenea, că membrii Comitetului executiv, inclusiv președintele BCE, „*vor evita orice situație susceptibilă de a... părea să influențeze îndeplinirea imparțială și obiectivă a atribuțiilor lor [care implică] orice avantaj potențial pentru ei înșiși, pentru familiile lor, pentru celelalte rude ale acestora sau pentru cercul lor de prieteni și cunoștințe*”.

9. În plus, principiile bunei administrări impun ca exercitarea obiectivă și imparțială a persoanelor care dețin funcții publice să nu fie influențată *sau chiar* influențată de relațiile private.

10. Versiunea prescurtată de mai sus a analizei sale a determinat Ombudsmanul să concluzioneze că menținerea componenței președintelui BCE la G30 ar putea, prin crearea unei **percepții** că independența BCE este compromisă, să afecteze în mod inutil imaginea și, prin urmare, încrederea vitală a publicului în BCE. Aceasta constituie **administrare defectuoasă**, care ar putea fi remediată în cazul în care președintele BCE suspendă calitatea sa de membru al G30. În acest scop, Ombudsmanul a formulat următoarele recomandări:

1. Apartenența președintelui BCE la G30 ar putea da naștere unei percepții publice potrivit căreia independența BCE ar putea fi compromisă. Faptul că BCE permite ca această percepție să apară pe parcursul mai multor ani constituie administrare defectuoasă din partea sa. Prin urmare, BCE ar trebui să se asigure că președintele BCE își suspendă calitatea de membru pe durata rămasă a mandatului său.

2. BCE ar trebui să încerce să se asigure că nici următorul președinte al BCE, nici un alt membru al organelor de decizie ale BCE nu devin membri ai G30.



Participare

11. Ombudsmanul a recunoscut că G30 are o componență variată, ceea ce îl face un forum relevant și util cu care să se implice. Cu toate acestea, ea a făcut o distincție între „apartenență” și „participare”. BCE poate participa la anumite activități ale G30 și poate continua să beneficieze de avantajele acestei participări, fără a fi necesar ca vreun membru al organelor sale de decizie să fie membri ai G30.

12. În acest context, Ombudsmanul a evaluat modul în care BCE ar putea asigura cel mai bine faptul că participarea membrilor organelor sale de decizie la G30 poate fi gestionată, evitând, în același timp, orice impact posibil asupra integrității, reputației și independenței sale sau percepția, în ochii unui cetățean, că ar putea exista un astfel de impact. În special, Ombudsmanul a examinat mai îndeaproape aspectele legate de transparență și tipul de garanții care ar trebui să existe.

Transparență

13. Cerința de a desfășura un „*dialog deschis, transparent și regulat*” cu asociațiile reprezentative și cu societatea civilă este prevăzută în tratatele UE [articolul 11 alineatul (2) din TUE]. Aceasta înseamnă că cele mai înalte standarde de transparență trebuie să fie întotdeauna respectate în toate reuniunile BCE cu instituțiile financiare și organismele conexe. De fapt, atunci când BCE se angajează într-un dialog cu participanții de pe piață în cadrul grupurilor de contact pe piață (Dialogul instituțional cu investitori [4] și Dialogul privind industria bancară [5]), BCE publică ordinele de zi ale reuniunilor, listele participanților la reuniuni și sintezele.

14. Astfel de informații nu sunt disponibile numai pentru reuniunile deschise membrilor G30. Deși BCE a declarat că G30 a luat măsuri pentru a-și îmbunătăți transparența, Ombudsmanul a concluzionat că standardele de transparență ale G30 se situează sub standardele aplicate de BCE în alte foruri. Pentru a remedia acest lucru, Ombudsmanul a recomandat BCE să se asigure că, atunci când un membru al organelor de decizie ale BCE participă la o reuniune a G30, BCE ar trebui să asigure niveluri de transparență comparabile cu cele pe care le prevede pentru alte reuniuni cu reprezentanți ai sectorului financiar. În caz contrar, BCE ar trebui să se abțină de la participare.

15. BCE a informat Ombudsmanul că G30 va începe să publice pe website după fiecare reuniune ordinea de zi și numele vorbitorilor, precum și un rezumat al proceselor-verbale ale discuțiilor din cadrul grupului. Ombudsmanul a remarcat că nu au fost luate astfel de măsuri de transparență până la data la care a emis recomandările sale, care aveau următorul cuprins:

3. În cazul în care membrii organelor de decizie ale BCE iau parte la evenimentele G30 care nu sunt membre ale G30, acest lucru ar trebui să facă obiectul aceluiași măsuri de transparență care se aplică altor reuniuni între membrii BCE și sectorul bancar. Aceasta include divulgarea ordinii de zi a reuniunilor și sintezele neconfidențiale ale discuțiilor



din cadrul acestor reuniuni.

Garanții

16. Ombudsmanul a considerat că *principiile directe* care se aplică conduitei etice a președintelui BCE și a membrilor organelor de decizie ale BCE ar putea fi îmbunătățite. În stadiul actual, *principiile directe impun ca* un membru al personalului BCE să însoțească membrii Comitetului executiv numai (a) în principiu, (b) în cadrul reuniunilor bilaterale și (c) atunci când este posibil [6]. Ombudsmanul a considerat că *principiile directe ar trebui* să se aplice tuturor evenimentelor care nu sunt publice și în toate cazurile. În acest scop, Ombudsmanul a formulat următoarea recomandare:

4. BCE ar trebui să modifice normele relevante pentru a se asigura că membrii Comitetului executiv trebuie, în practică, să fie însoțiți de un membru al personalului BCE la toate ședințele și nu numai „în principiu”, „în cadrul reuniunilor bilaterale” și „atunci când este posibil”, așa cum este cazul în prezent.

17. În plus, Ombudsmanul a recomandat ca BCE să adopte, de asemenea, norme adecvate pentru Consiliul de supraveghere, care să reflecte *principiile directe*, după cum urmează:

5. BCE ar trebui să adopte norme explicite pentru Consiliul său de supraveghere, care să reflecte normele care se aplică deja membrilor Comitetului executiv al BCE. Acest lucru este în interesul clarității și al securității juridice și ar contribui la aplicarea deplină și adecvată a normelor sale privind conduita etică.

Răspunsul BCE la recomandările Ombudsmanului

18. La 18 aprilie 2018, BCE a transmis răspunsul său la recomandările Ombudsmanului.

19. În ceea ce privește **prima și a doua** recomandare referitoare la apartenența la G30 a președintelui BCE, BCE nu a fost de acord cu constatarea de către Ombudsman a administrării defectuoase. BCE a declarat că atât BCE, cât și predecesorul său, Institutul Monetar European (IME), au considerat G30 un forum adecvat pentru ca o nouă bancă centrală să se stabilească printre principalele bănci centrale ale principalelor monede. BCE a susținut că schimburile de opinii între membrii G30 contribuie la o mai bună înțelegere a evoluțiilor economice și financiare internaționale de interes global și, prin urmare, sunt în interesul BCE.

20. BCE a sugerat Parlamentului European să considere că apartenența la forumuri sau la alte organizații care includ directori ai băncilor supravegheate este acceptabilă [7]: (i) atunci când este în conformitate cu practica stabilită la nivel mondial; (II) atunci când participă și alte bănci centrale majore; (III) atunci când sunt instituite măsuri adecvate pentru a evita o eventuală interferență cu rolul de supraveghere al BCE; și (iv) atunci când BCE nu participă la discuțiile privind băncile individuale aflate sub supravegherea sa. BCE a susținut că respectă pe deplin rezoluția Parlamentului.

21. În cele din urmă, BCE s-a referit la concluzia la care a ajuns Ombudsmanul într-o anchetă



anterioară cu privire la aceeași chestiune [8] , a susținut că contextul nu s-a schimbat și a subliniat că a urmat sugestiile Ombudsmanului. Prin urmare, BCE a avut încredere în validitatea evaluării anterioare a Ombudsmanului, potrivit căreia calitatea de membru al președintelui G30 nu constituie administrare defectuoasă.

22. BCE a susținut că, pentru a atenua percepția publică potrivit căreia apartenența președintelui BCE la G30 ar putea compromite independența BCE, președintele, precum și ceilalți membri ai Comitetului executiv acționează întotdeauna cu cea mai mare prudență și își limitează implicarea la participarea la dezbateri intelectuale cu privire la chestiuni relevante pentru BCE. În plus, BCE s-a abținut întotdeauna de la acordarea oricărui sprijin financiar sau sprijin „în natură” pentru G30.

23. Președintele BCE nu a participat niciodată la niciunul dintre grupurile de lucru, limitându-și participarea la sesiunile plenare ale membrilor. În plus, pentru a-și proteja independența, președintele BCE, atunci când participă la evenimente închise, respectă cu strictețe obligațiile prevăzute în Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene, în Codul de conduită al membrilor Consiliului guvernatorilor și în Codul suplimentar de criterii etice pentru membrii Comitetului executiv, precum și în principiile directoare privind comunicarea externă.

24. În concluzie, BCE a susținut că, în cazul în care sunt instituite și respectate garanții adecvate, interacțiunile (inclusiv calitatea de membru) precum cele cu G30 nu compromit independența BCE; dimpotrivă, acestea reprezintă o contribuție pozitivă la capacitatea BCE de a-și îndeplini mandatul și, prin urmare, sunt necesare, în conformitate cu practica băncilor centrale, și trebuie permise.

25. BCE a remarcat că nici Comitetul său de etică nu a identificat nicio incompatibilitate a membrilor G30 cu independența, reputația și integritatea BCE.

26. BCE a recunoscut importanța opiniei publice, dar a considerat că problemele care decurg din percepția publică ar trebui abordate printr-o mai mare transparență și o mai bună comunicare, mai degrabă decât prin renunțarea la implicarea în activități care sunt în interesul instituțional al BCE.

27. În acest caz particular, BCE a susținut că transparența sporită în ceea ce privește activitatea G30 este cea mai bună modalitate de a corecta percepția publică uneori părtinitoare a grupului. Prin urmare, G30 a decis să crească în mod semnificativ nivelul de transparență al sesiunilor sale plenare bianuale.

28. BCE a declarat că transparența substanțial sporită din partea G30, combinată cu cadrul de etică și integritate al BCE, este conformă cu recenta rezoluție a Parlamentului European și elimină orice percepție eronată a independenței sale fiind compromisă de apartenența sau implicarea președintelui BCE în cadrul G30.

29. În ceea ce privește cea de a **treia recomandare** privind transparența, BCE a făcut referire



la inițiativele recente ale G30 de creștere a transparenței: începând cu cea de-a 78-a sesiune plenară din decembrie 2017, G30 reflectă abordarea deschisă și transparentă, pe care BCE o aplică dialogurilor sale la nivel înalt, iar în urma fiecărei reuniuni publice ordinea de zi, inclusiv subiectele și membrii discuțiilor grupului, precum și procesele-verbale de sinteză. Aceasta a afirmat apoi că o transparență sporită arată că evenimentele G30 nu abordează aspecte de supraveghere microprudențială legate de entități financiare individuale.

30. BCE a subliniat că G30 organizează două tipuri de evenimente deschise non-membrilor, lecturi ocazionale și seminarii bancare internaționale. G30 a luat recent măsuri pentru a spori transparența ambelor tipuri de evenimente. În 2017, o înregistrare a lecturii ocazionale a fost pusă la dispoziție pe site-ul G30, în timp ce, începând cu 2017, mass-media sunt invitate să participe și să raporteze cu privire la seminariile bancare internaționale G30. În plus, rapoartele și publicațiile G30 sunt disponibile gratuit online; aceștia furnizează Grupului informații cu privire la subiectele de interes și atestă calitatea cercetării lor.

31. BCE a susținut, de asemenea, că, deși nivelul de transparență al evenimentelor G30 este, în cele din urmă, decis chiar de grup și nu intră în mod clar în sfera de competență a BCE, președintele BCE și membrii organelor sale de decizie sunt pe deplin transparenți în ceea ce privește interacțiunile lor cu G30. În ceea ce privește toate interacțiunile cu partidele externe, participarea la evenimentele G30 este inclusă în calendarele publicate ale membrilor Comitetului executiv. Discursurile ținute la evenimentele G30 sunt, de asemenea, publicate pe website-ul BCE. În urma unei cereri de acces public la documentele referitoare la participarea președintelui la cea de-a 73-a sesiune plenară non-publică a G30, BCE a publicat ordinea de zi a ședinței și chiar materialele de informare pregătite de personalul BCE.

32. BCE a considerat că sporirea semnificativă a transparenței G30 este o evoluție foarte pozitivă și „cu siguranță adecvată” pentru a înlătura orice preocupări exprimate de Ombudsman cu privire la opacitatea G30.

33. În ceea ce privește a **patra și a cincea** recomandare de consolidare a Principiilor directoare pentru comunicarea externă și de aplicare a acestora și în cazul Consiliului de supraveghere, BCE a afirmat că, deși consideră că cadrul existent pentru interacțiunile cu părțile externe este solid și solid, recomandările Ombudsmanului sunt utile. În această privință, BCE a precizat că președintele său va propune ca principiile directoare – la care au subscris deja membrii Comitetului executiv și președintele, vicepreședintele și reprezentanții BCE ai Consiliului de supraveghere – să fie aplicabile tuturor membrilor Consiliului de supraveghere și ai Consiliului guvernatorilor.

Observațiile reclamantului

34. La 6 mai 2018, reclamantul a formulat observații cu privire la răspunsul BCE. Ca observație generală, reclamantul nu a fost de acord cu poziția BCE potrivit căreia constatările anchetei Ombudsmanului în perioada 2012-2013 erau încă valabile, având în vedere modificările profunde pe care BCE le-a suferit de atunci.



35. Reclamantul a contribuit cu trei observații suplimentare la anchetă:

1. „Practică consacrată la nivel mondial”

36. Reclamantul a susținut că BCE a interpretat greșit rezoluția Parlamentului European, care solicită BCE să evite apartenența la forumuri sau grupuri care includ directori ai băncilor supravegheate de aceasta, cu excepția cazului în care *„o astfel de apartenență este în conformitate cu practica stabilită la nivel mondial, iar BCE participă alături de alte bănci centrale majore, cum ar fi Rezerva Federală a Statelor Unite sau Banca Japoniei”*.

37. În această privință, reclamantul a afirmat că *„președintele Rezervei Federale, precum și vicepreședintele, au părăsit G30 atunci când au ocupat funcții de vicepreședinte al Rezervei Federale în 2010 și, respectiv, în 2014. Aceștia s-au reîntors doar atunci când și-au părăsit funcțiile de președinte și vicepreședinte”*. Prin urmare, nu se poate considera că calitatea de membru al președintelui BCE este conformă cu practica *„stabilită”* la nivel mondial.

2. Microprudențial v macroprudențial

38. Pentru reclamant, chiar dacă G30 nu discută „chestiuni microprudențiale”, nu este mai puțin adevărat că toate discuțiile privind aspectele esențiale legate de reglementarea bancară au întotdeauna implicații directe pentru instituțiile financiare private reprezentate la reuniunile G30.

3. Norme privind interacțiunea cu sectorul financiar privat

39. Reclamantul a susținut că îmbunătățirile aduse normelor BCE care afectează interacțiunea dintre membrii organelor sale de conducere și sectorul financiar privat sunt lente și nu îndeplinesc cele mai înalte standarde. În plus, grupurile consultative ale BCE indică în mod clar o suprareprezentare a sectorului financiar privat, doar o mică parte din consilierii reprezentând alte interese în societate.

40. El a susținut, de asemenea, că „principiile directoare” nu au fost niciodată suficiente pentru a proteja integritatea și reputația BCE care au fost afectate de implicarea sa în cadrul G30. În opinia reclamantului, membrii organelor de conducere ale BCE ar trebui să părăsească G30 în întregime.

Evaluarea Ombudsmanului în urma recomandărilor

Prima și a doua recomandare



41. Argumentele prezentate de BCE în sprijinul poziției sale cu privire la apartenența președintelui său la G30 nu asigură Ombudsmanul, reclamantul sau cetățenii UE în general că această poziție poate fi apărută.

42. BCE a susținut că schimburile intelectuale care au loc între membrii G30 în domeniul supravegherii bancare internaționale sunt în beneficiul BCE.

43. BCE a declarat, de asemenea, că apartenența președintelui său la G 30 oferă un avantaj suplimentar sub forma „*accesului la o sursă bogată de documente privind subiecte economice și financiare și literatura de specialitate pe teme relevante pentru băncile centrale*”. Potrivit BCE, „*toți membrii au acces la materialele de prezentare utilizate în sesiunile plenare și primesc copii în avans ale rapoartelor grupurilor de studiu înainte de publicarea și publicarea acestora*”. Presupunând că astfel de schimburi și informații pot fi utile pentru a îmbunătăți înțelegerea de către BCE a chestiunilor legate de mandatul său, Ombudsmanul nu înțelege modul în care astfel de beneficii nu pot fi obținute prin participarea la G30, mai degrabă decât prin apartenența la G30.

44. Pentru a demonstra importanța calității de membru al președintelui său în cadrul G30, BCE se întoarce în timp și susține că președintele Institutului Monetar European, Alexandre Lamfalussy și, ulterior, membrul Comitetului executiv al BCE, Tommaso Padoa-Schioppa, fostul președinte Jean-Claude Trichet și președintele actual al acestuia au fost toți membri ai G30. Cu toate acestea, întrucât nu a existat niciodată o decizie conștientă a BCE care să prevadă că președintele său este membru al G30, BCE se bazează doar pe o situație pur factuală pentru a implica într-un fel că s-ar aștepta ca președintele BCE să fie, de asemenea, membru al G30. Cu toate acestea, chiar fără a face referire la faptul că primul său președinte nu a fost membru al G30, un astfel de argument este departe de a fi convingător.

45. În mod similar, BCE a susținut că instituțiile UE ar trebui să mențină „*un dialog deschis, transparent și regulat*” cu asociațiile reprezentative și cu societatea civilă, astfel cum se prevede la articolul 11 alineatul (2) din TUE. Ombudsmanul este de acord cu acest imperativ constituțional. Cu toate acestea, recomandările Ombudsmanului nu împiedică dialogul cu G30 și cu membrii săi. Ombudsmanul recomandă pur și simplu ca un astfel de dialog să nu aibă loc într-un context în care personalul de rang înalt al BCE este membru al G30.

46. În răspunsul său, BCE a făcut referire la rezoluția Parlamentului European care prevede că Parlamentul „*subliniază că membrii Comitetului executiv al BCE ar trebui, în principiu, să se abțină de la a fi membri simultani ai forumurilor sau ai altor organizații care includ directori ai băncilor supravegheate de BCE, cu excepția cazului în care o astfel de aderare este în conformitate cu practica stabilită la nivel mondial, iar BCE participă alături de alte bănci centrale, cum ar fi Rezervele Federale ale Statelor Unite sau Banca Japoniei*”. Ombudsmanul nu poate vedea modul în care prezenta rezoluție sprijină poziția BCE. După cum a subliniat și reclamantul în observațiile sale, principiul este că membrii Comitetului executiv al BCE (inclusiv președintele acesteia) **ar trebui să se abțină de la a fi membri ai unor organizații precum G30**. Este o excepție – care trebuie interpretată strict – ca o astfel de aderare să fie permisă atunci când este în conformitate cu practica consacrată a altor bănci centrale, cum ar fi



Rezervele Federale ale SUA. Cu toate acestea, președintele Rezervei Federale nu este, de fapt, membru al G30. După cum se menționează în recomandări, dna Janet Yellen a fost membră a G30 înainte de a deveni președinta Rezervei Federale a SUA. Ea și-a suspendat calitatea de membru în timpul mandatului său la Rezerva Federală și, imediat după pensionare, s-a alăturat din nou ca membru senior. Prin urmare, nu se poate menține faptul că apartenența la G30 este în conformitate cu practica „*stabilită*” la nivel mondial. Într-adevăr, dovezile ar sugera contrariul. Pe lângă faptul că SUA nu sunt reprezentate, actualii șefi ai băncilor centrale din Germania, Franța, Italia, Spania, Polonia, India, Brazilia, Rusia, Canada și Australia nu sunt, de exemplu, membri. În cazul în care există o practică consacrată a băncilor centrale similare cu BCE, așa cum este cazul Rezervei Federale a SUA, această practică indică direcția recomandării Ombudsmanului către BCE ca președintele să își suspende calitatea de membru al BCE. Această practică nu susține deloc poziția BCE.

47. În cursul anchetei sale, Ombudsmanul a solicitat BCE să explice de ce participarea la evenimentele relevante ale G30 – spre deosebire de calitatea de membru – nu ar răspunde necesității de a colabora cu părțile interesate externe. BCE susține că „*spre deosebire de participarea la o conferință, reuniunile G30 – cu unele dintre cele mai renumite minți din lume cu privire la chestiuni economice, monetare și financiare – permit o dezbatere dinamică, stimulativă și concentrată pe o varietate de chestiuni de actualitate*”. Ombudsmanul consideră că acest răspuns nu este convingător; și consideră că un astfel de acces privilegiat și o astfel de relație între reprezentanții de rang înalt ai băncilor globale și președintele BCE sunt problematice. Având în vedere că numele consiliului de administrație al G30 nu sunt cunoscute, Ombudsmanul nu are nicio posibilitate de a ști cum au fost selectate aceste „*minți cele mai renumite*” ca membri; nu se știe nici ce criterii au fost folosite pentru a invita personalități din anumite bănci globale, și nu altele, și pentru a invita anumiți bancheri centrali, și nu alții, să devină membri. Ombudsmanul consideră, de asemenea, că lipsa diversității, care poate duce la un risc de „gândire de grup” în rândul membrilor G30, este problematică. Există o lipsă evidentă a membrilor de sex feminin și o absență, de exemplu, a reprezentanților băncilor mici și mijlocii și a reprezentanților angajaților din sectorul bancar.

48. În cele din urmă, BCE s-a referit de mai multe ori la decizia Ombudsmanului din februarie 2013, în care s-a concluzionat că „*nu este justificată afirmația potrivit căreia apartenența președintelui BCE la Grupul celor treizeci este incompatibilă cu independența, reputația și integritatea BCE*”. Este clar că, după cum a susținut și reclamantul, cadrul juridic și de reglementare în care funcționează BCE s-a schimbat profund din 2013. În paralel, așteptările cetățenilor UE, într-un context politic general care s-a transformat dramatic în ultimii cinci ani, au crescut semnificativ. Ombudsmanul, a cărui recomandare BCE afirmă că apreciază, consideră că este de datoria sa să declanșeze alarma și afirmă că practicile, care ar fi putut fi tolerate anterior, nu mai pot fi acceptate. Pentru a-și menține și consolida legitimitatea și credibilitatea, BCE trebuie să încerce în mod constant să își adapteze comportamentul la mediul dinamic și sensibil în care locuiește. Ar trebui să încerce să respecte cele mai stricte reguli și cele mai înalte standarde etice de astăzi, și nu cele de ieri. Din acest motiv, Ombudsmanul insistă asupra recomandării sale ca BCE să se asigure că actualul președinte al acesteia suspendă acum calitatea sa de membru al G30 și că niciun viitor președinte nu va deveni membru al G30.



49. Din aceste motive, Ombudsmanul consideră că observațiile BCE nu înlăturează îndoielile publicului cu privire la apartenența președintelui la G30. În schimb, acestea consolidează constatarea de către Ombudsman a administrării defectuoase, care a condus la prima și a doua recomandare. Ombudsmanul își reiterează astfel constatarea și își confirmă recomandările.

A treia recomandare

50. Ombudsmanul ia act de îmbunătățirile întârziate în materie de transparență puse în aplicare de G30 [9] și ia act de faptul că aceste îmbunătățiri aduc BCE mai aproape de respectarea standardului de transparență care poate face ca participarea la G30 a membrilor organelor de decizie ale BCE să fie compatibilă cu normele și principiile care guvernează BCE.

51. Cu toate acestea, în ceea ce privește îmbunătățirea transparenței implementate de BCE, Ombudsmanul ia act de faptul că BCE a făcut publice informațiile referitoare la cea de-a 73-a sesiune plenară, numai în urma unei cereri de acces public la documente. În acest sens, Ombudsmanul consideră că nu ar trebui să fie necesar ca cetățenii să se adreseze BCE și să solicite accesul public la documente pentru a obține aceste informații; dimpotrivă, BCE ar trebui să furnizeze aceste informații în mod proactiv. De asemenea, în contextul transparenței, este demn de remarcat faptul că numele consiliului de administrație al G30, care controlează calitatea de membru, nu sunt încă cunoscute.

52. În acest scop, Ombudsmanul face două sugestii de îmbunătățire la sfârșitul prezentei decizii.

A patra și a cincea recomandare

53. BCE s-a referit la îmbunătățirile pe care le-a făcut în ultimii ani în materie de standarde etice și transparență. Ombudsmanul a recunoscut public și, ocazional, a lăudat progresele înregistrate de BCE în acest domeniu. Acestea fiind spuse, în cadrul acestei anchete, Ombudsmanul a formulat recomandări specifice cu scopul de a îmbunătăți un cadru deja relativ funcțional.

54. BCE, deși a afirmat că, în viitor, va face modificări care depășesc recomandările Ombudsmanului, fără a furniza informații specifice cu privire la acestea, nu a acceptat totuși modificările specifice recomandate de Ombudsman. Acest lucru nu este satisfăcător.

55. Abordarea BCE în această privință dă impresia că BCE se bazează pe realizările anterioare, dar nu ia măsuri concrete pentru continuarea îmbunătățirilor. În loc să adopte această poziție, BCE ar fi putut pune în aplicare pur și simplu și rapid recomandările specifice și specifice ale Ombudsmanului. Acest lucru nu ar fi adus atingere dreptului său de a realiza îmbunătățiri suplimentare în viitor – un drept pe care Ombudsmanul îl sprijină și în legătură cu care este întotdeauna gata să ofere consultanță de specialitate, dacă i se solicită acest lucru.



56. Din păcate, BCE nu a făcut acest lucru. Din acest motiv, Ombudsmanul face constatări suplimentare privind administrarea defectuoasă în această privință.

Concluzii

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarele concluzii:

BCE nu s-a asigurat că președintele său își suspendă calitatea de membru al G30 și că viitorii președinți nu devin membri. Întrucât acest lucru dă naștere unei percepții publice conform căreia independența BCE ar putea fi compromisă, Ombudsmanul confirmă constatarea sa inițială privind administrarea defectuoasă în această privință.

BCE nu a luat măsuri concrete pentru a îmbunătăți Principiile directe aplicabile membrilor Comitetului executiv al BCE și pentru a asigura adoptarea unor norme similare îmbunătățite pentru membrii Consiliului de supraveghere al BCE. Ombudsmanul consideră că absența unor dispoziții adecvate în Principiile directe referitoare la comportamentul membrilor Consiliului de supraveghere al BCE constituie administrare defectuoasă.

Reclamantul și Banca Centrală Europeană vor fi informate cu privire la această decizie .

Parlamentul European va fi, de asemenea, informat cu privire la această decizie.

Sugestii de îmbunătățire

BCE ar trebui să asigure în mod proactiv o transparență maximă posibilă în ceea ce privește participarea membrilor organelor de decizie ale BCE la evenimentele G30, de exemplu, prin plasarea tuturor informațiilor relevante pe care le deține pe website-ul său.

Numele membrilor Consiliului de Administrație al G30, care controlează calitatea de membru al Grupului, nu sunt în prezent cunoscute public. BCE ar trebui să publice numele membrilor Consiliului de administrație al G30 pe website-ul său.

Emily O.Reilly

Ombudsmanul European

Strasbourg, 03/07/2018



[1] Pentru mai multe detalii cu privire la contextul și ancheta Ombudsmanului în acest caz, vă rugăm să consultați recomandările Ombudsmanului, disponibile la adresa <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/recommendation.faces/en/88592/html.bookmark> .

[Link]

[2] Pentru mai multe informații, a se vedea <http://www.group30.org/> . [Link]

[3] Organizația societății civile „Observatorul Europei corporative”

[4] <https://www.ecb.europa.eu/paym/groups/iid/html/index.en.html> [Link]

[5] <https://www.ecb.europa.eu/pub/fsr/html/bid.en.html> [Link]

[6] *„În al doilea rând, atunci când se analizează invitațiile de a lua cuvântul la evenimente non-publice sau de a accepta întâlniri bilaterale, de exemplu cu bancheri, reprezentanți ai industriei sau cu grupuri speciale de interese și de advocacy, membrii Comitetului executiv se vor asigura că nu se divulgă informații sensibile la piața financiară. În principiu și acolo unde este posibil, un membru al personalului BCE ar trebui să fie prezent la reuniunile bilaterale.*

În al treilea rând, membrii Comitetului executiv își reafirmă respectarea principiului „perioadei liniștite”, potrivit căruia discursurile și observațiile publice, rostite în cele șapte zile anterioare fiecărei ședințe de politică monetară programate a Consiliului guvernatorilor, nu ar trebui să fie de natură să influențeze anticipațiile cu privire la viitoarele decizii de politică monetară.

În mod similar, membrii Comitetului executiv nu se vor întâlni și nici nu vor discuta cu mass-media, cu participanții la piață sau cu alte interese externe cu privire la chestiuni de politică monetară în perioada respectivă și ar trebui să notifice imediat atât funcțiile de comunicare, cât și funcțiile de conformitate ale BCE, în cazul în care fac acest lucru din greșeală.”

[7] Rezoluția Parlamentului European din 6 februarie 2018 referitoare la Raportul anual al Băncii Centrale Europene pentru 2016 (2017/2124(INI)), punctul 44, disponibilă la adresa

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2018-0025+0+DOC+XML+V0//EN>

[Link]

[8] Decizia Ombudsmanului European de închidere a anchetei privind plângerea 1339/2012/FOR împotriva Băncii Centrale Europene, disponibilă la adresa

<http://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/49139/html.bookmark> [Link]

[9] <http://group30.org/events> [Link]