

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [\[Link\]](#). Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere \[Link\]](#).

Deciziei în cazul 437/2015/ZA - Decizie a Ombudsmanului European privind plângerea 437/2015/ZA referitoare la presupuse conflicte de interese în cadrul unui proiect de evaluare a riscurilor asociate OMG-urilor, finanțat de Comisia Europeană

Decizie

Caz 437/2015/ZA - Deschis la 15/04/2015 - Decizie din 28/07/2016 - Instituția vizată
Comisia Europeană (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Ombudsmanul a investigat cazul și a fost de acord cu poziția exprimată de Comisie, potrivit căreia Comisia nu trebuie să intervină în procesele de interpretare științifică sau de publicare a studiilor științifice pe care le finanțează. Ombudsmanul a conchis, de asemenea, că simpla existență a unor legături între oamenii de știință implicați în proiect și industria respectivă nu dovedește un conflict de interese. Ombudsmanul a subliniat faptul că Comisia finanțează adesea proiecte realizate fie de industrie, fie de grupuri care au legături strânse cu industria. Cu toate acestea, Ombudsmanul a sugerat Comisiei să aibă în vedere informarea mai completă și mai amănunțită a reclamantului cu privire la motivele pentru care consideră că legăturile dintre industrie și oamenii de știință implicați în GRACE nu dau naștere unei situații de conflict de interese.

Ombudsmanul a constatat, de asemenea, că Comisia a respectat toate prevederile legale referitoare la publicarea numelor experților evaluatori implicați în selectarea proiectelor finanțate în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru. În vederea consolidării în continuare a transparenței și pentru facilitarea controlului public, Ombudsmanul a sugerat că, în viitor, Comisia ar trebui să prezinte numele experților evaluatori separat, în funcție de subiect și/sau de categoriile domeniilor cuprinse în cel de Al șaptelea program-cadru. De asemenea, Ombudsmanul a sugerat că ar trebui să se publice și declarațiile de interese ale evaluatorilor.

Cu privire la istoricul plângerii



1. Plângerea se referă la presupuse conflicte de interese și la presupuse neevaluări ale informațiilor științifice în contextul finanțării unui proiect ales pentru finanțare din partea UE în cadrul celui de-al șaptelea program-cadru (PC7) al Comisiei Europene.
2. Proiectul, cunoscut sub numele de GRACE (Evaluarea riscurilor organismelor modificate genetic și comunicarea probelor), a vizat evaluarea riscurilor OMG [1] . Acesta a fost ales pentru finanțare din partea UE în urma unei cereri de propuneri lansate în 2011.
3. Reclamantul, un institut de cercetare cu sediul în Germania, a publicat în 2013 un raport [2] care indică ceea ce consideră a fi o serie de deficiențe științifice ale proiectului GRACE. Aceasta a susținut, de asemenea, că au existat posibile conflicte de interese care implică coordonatorul proiectului GRACE și oamenii de știință participanți.
4. În 2014, reclamantul a adresat o scrisoare Comisiei denunțând faptul că Comisia nu a adoptat o poziție cu privire la raportul din 2013 al reclamantului. Ulterior, aceasta a solicitat Comisiei să divulge numele experților care au selectat proiectul GRACE pentru finanțare.
5. Comisia a răspuns afirmând că experții care participă la proiectul GRACE au fost selectați pe baza unor standarde ridicate și că nu a văzut niciun motiv pentru a pune sub semnul întrebării independența științifică și credibilitatea științifică a proiectului. Reclamantul nu a fost mulțumit de reacția Comisiei și a depus prezenta plângere la Ombudsman la 10 martie 2015.

Ancheta

6. Ombudsmanul a deschis o anchetă cu privire la plângere, concentrându-se pe următoarele aspecte: (i) presupusa lipsă a Comisiei de a răspunde preocupărilor reclamantului cu privire la soliditatea științifică a rezultatelor proiectului și la independența publicării aferente în revista *Archives of Toxicology* și (ii) presupusele eșecuri ale Comisiei de a asigura obiectivitatea și independența proiectului GRACE, în special transparența deplină în ceea ce privește experții implicați în selectarea proiectului.
7. În cursul anchetei, Ombudsmanul a primit avizul Comisiei Europene cu privire la plângere și, ulterior, observațiile reclamantului ca răspuns la avizul Comisiei. În desfășurarea anchetei, Ombudsmanul a luat în considerare argumentele și avizele prezentate de părți.

(i) Presupusa nerespectare a preocupărilor reclamantului cu privire la soliditatea științifică a rezultatelor proiectului și la independența publicației aferente în revista

Archives of Toxicology

Argumente prezentate Ombudsmanului



8. Reclamantul nu a fost mulțumit de răspunsul Comisiei la punctele pe care le-a formulat cu privire la integritatea și independența procesului de evaluare inter pares desfășurat înainte de publicarea rezultatelor GRACE într-o revistă științifică, *Archives of Toxicology*. Reclamantul a susținut că editorul revistei are legături strânse cu unii dintre autorii articolului și cu industria. Astfel, potrivit acesteia, independența și soliditatea științifică a publicației nu au fost asigurate. În a doua scrisoare adresată Comisiei, reclamantul a insistat ca publicarea să fie retrasă și ca republicarea să fie luată în considerare numai după un proces riguros de evaluare inter pares. Reclamantul a afirmat, de asemenea, că Comisia ar trebui să se asigure că documentul este publicat într-o revistă „ne stigmatizată” de cooperarea sa discutabilă cu industria biotehnologiei.

9. Comisia a răspuns că elaborarea și punerea în aplicare a studiului GRACE, precum și interpretarea rezultatelor testelor de hrănire de 90 de zile au făcut obiectul unei consultări ample și deschise cu organizațiile societății civile (inclusiv cu reclamantul), cu industria și cu alte părți interesate relevante. Rezultatele au fost făcute publice și discutate înainte de publicare.

10. În ceea ce privește obiectivitatea constatărilor științifice, Comisia a susținut că este de competența comunității științifice să discute diferite constatări în cadrul unei dezbateri deschise. Aceasta a insistat asupra faptului că nu îi revenea Comisiei sarcina de a interveni în interpretarea științifică sau în procesul de publicare prin interogarea sau compararea diferitelor descoperiri științifice. Orice intervenție în acest sens ar putea fi interpretată ca o intervenție politică într-un proces științific și ar fi contrară principiului libertății științifice. Același lucru este valabil și pentru procesul de evaluare inter pares care precede publicarea în revista *Archives of Toxicology*. Comisia a susținut că procesul de publicare se află în mâinile oamenilor de știință responsabili cu redactarea și publicarea raportului și că nu face parte din funcția sa de a se pronunța cu privire la conținutul unei publicații științifice sau la procesul de revizuire înainte de publicare.

11. Comisia a afirmat că era conștientă de faptul că, într-o scrisoare adresată reclamantului și publicată pe site-ul internet al proiectului, coordonatorul studiului abordase punct cu punct presupusele deficiențe științifice identificate de reclamant. În plus, Comisia a susținut că dezbaterea științifică ar trebui continuată prin intermediul unei platforme științifice adecvate, cum ar fi cea pusă la dispoziție de revista *Archives of Toxicology* pentru a încuraja și facilita discuțiile științifice deschise și evaluarea rezultatelor GRACE.

12. În cele din urmă, Comisia a susținut că reclamantul nu a demonstrat niciun conflict de interese în procesul de publicare. Redactorul-șef al revistei a respins acuzațiile privind presupusul său conflict de interese într-o scrisoare publicată în *Arhivele Toxicologiei*.

13. În observațiile sale, reclamantul nu a fost mulțumit de explicația suplimentară a Comisiei furnizată în aviz.

Evaluarea Ombudsmanului



14. Ombudsmanul consideră că avizul Comisiei a tratat în mod corespunzător preocupările reclamantului. Ea este de acord cu opinia Comisiei potrivit căreia nu îi revine sarcina de a interveni în publicarea de către terți a studiilor științifice pe care le finanțează. Ea observă, de asemenea, că, în orice caz, Comisia a verificat dacă oamenii de știință ai proiectului GRACE au reacționat la raportul din 2013 al reclamantului. Coordonatorul GRACE a răspuns punct cu punct la critica științifică a reclamantului, în timp ce editorul revistei a răspuns la afirmațiile reclamantului privind lipsa de independență a revizuirii înainte de publicare. În plus, ambele răspunsuri au fost publicate pe pagina de internet a GRACE.

(II) Presupuse neasigurări ale obiectivității și independenței proiectului GRACE, în special prin asigurarea unei transparențe depline în ceea ce privește experții implicați în selectarea proiectului

Argumente prezentate Ombudsmanului

15. Reclamantul a susținut că o serie de oameni de știință implicați în proiectul GRACE, precum și coordonatorul științific al proiectului, au avut afilieri puternice la entități finanțate integral sau parțial de industria biotehnologiei [3] .

16. Reclamantul a susținut, de asemenea, că, în urma publicării raportului său în aprilie 2013, Comisia nu a efectuat verificări suficiente în ceea ce privește posibilele conflicte de interese. Prin urmare, nu a asigurat independența și credibilitatea științifică a proiectului GRACE. Reclamantul a susținut că, contrar interpretării prezentate de oamenii de știință GRACE, datele reclamantului au indicat un anumit impact negativ asupra sănătății la șobolanii hrăniți cu porumb modificat genetic.

17. Reclamantul a susținut, de asemenea, că practica existentă a Comisiei în acest domeniu, în ceea ce privește publicarea numelor evaluatorilor experți, este inadecvată din perspectiva transparenței. Pentru a asigura transparența deplină, Comisia ar trebui, în opinia reclamantului, să facă publice experții care au fost desemnați pentru a evalua propunerile individuale de proiecte. Astfel, de exemplu, Comisia ar trebui să publice numele evaluatorilor experți care s-au ocupat de proiectul GRACE.

18. În avizul său, Comisia și-a reafirmat hotărârea de a asigura cele mai înalte standarde posibile în toate proiectele pe care le finanțează. În acest scop, selectează experți pe baza evaluărilor internaționale inter pares. De asemenea, asigură monitorizarea periodică a progresului proiectelor și evaluează rezultatele acestora.

19. În ceea ce privește legăturile proiectului GRACE cu industria, Comisia a subliniat că cererea de propuneri impunea în mod specific ca proiectele candidate să aibă legături cu activitățile conexe existente și cu părțile interesate, inclusiv cu industria.



20. Comisia a susținut, de asemenea, că, la fel ca în cazul tuturor proiectelor PC7, proiectul GRACE a fost selectat pe baza standardelor internaționale de evaluare inter pares, utilizând experți independenți cu înaltă calificare. Aceasta a susținut că, prin utilizarea unor experți externi independenți, Comisia se asigură că propunerile selectate pentru finanțare sunt evaluate în mod imparțial și echitabil. Experții utilizați pentru evaluarea proiectelor sunt selectați dintr-o bază de date în urma unor cereri deschise adresate atât persoanelor fizice, cât și organizațiilor relevante, cum ar fi agențiile naționale de cercetare, instituțiile de cercetare și întreprinderile. Normele prevăd criteriile și abilitățile specifice de selecție care trebuie luate în considerare la crearea unui grup de experți și la atribuirea acestora unor propuneri individuale. Experții lucrează în nume propriu și independent de orice organizație [4] .

21. În plus, Comisia a enumerat criteriile de evaluare și de selecție care au ghidat evaluarea proiectului GRACE [5] . Acesta a afirmat că toate normele juridice în vigoare, menite să asigure cele mai înalte standarde de independență și excelență, au fost respectate. Acesta a subliniat că, atunci când numește un expert independent, Comisia ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că expertul nu se confruntă cu o situație de conflict de interese în ceea ce privește chestiunea cu privire la care expertul este obligat să emită un aviz [6] .

22. Comisia a observat că, în conformitate cu normele relevante, se publică anual o listă completă a tuturor experților implicați în procesul de evaluare a fiecărui program specific al PC7 [7] . Comisia a remarcat, de asemenea, că nu există nicio obligație de a publica numele experților pentru fiecare cerere de propuneri referitoare la un proiect care face obiectul programului, deoarece acest lucru ar afecta *„parțialitatea și integritatea acestora, ar influența opinia acestora și/sau ar submina procesul decizional”* . Pe baza normelor menționate anterior și pentru a respecta cerințele de protecție a datelor, Comisia a declarat că nu este în măsură să divulge numele experților care au ales proiectul GRACE.

23. În observațiile sale, reclamantul a insistat asupra faptului că Comisia nu a oferit nicio garanție în ceea ce privește independența experților individuali care au fost implicați în evaluarea și selectarea proiectului GRACE. Acesta a insistat ca numele experților să fie dezvăluite.

24. În plus, reclamantul a susținut că Comisia nu a abordat fondul afirmațiilor sale privind conflictele de interese aparente și ascunse ale oamenilor de știință principali implicați în proiectul GRACE, în ciuda dovezilor clare pe care reclamantul le-a furnizat în rapoartele sale și în alte comunicări scrise cu Comisia.

Evaluarea Ombudsmanului

25. Reclamantul ridică două probleme distincte privind presupusele conflicte de interese. Aceasta susține, în *primul rând* , că persoanele care au selectat proiectul GRACE se aflau în conflict de interese. În *al doilea rând* , aceasta susține că oamenii de știință implicați în proiectul GRACE aveau legături cu industria.



26. *Prima* întrebare este dacă a existat un conflict de interese în ceea ce privește experții care au ales proiectul GRACE. Ombudsmanul subliniază că conflictele de interese apar atunci când un **funcționar public** sau o persoană care asistă o autoritate publică în îndeplinirea sarcinilor sale (cum ar fi un expert independent care oferă consiliere unei instituții publice) are interese private care intră în conflict cu interesele autorității publice în cauză. Motivul pentru care astfel de conflicte de interese trebuie evitate este acela că acestea aduc atingere independenței autorității publice și pun sub semnul întrebării obiectivitatea deciziilor luate de autoritatea publică.

27. În acest context, Ombudsmanul subliniază că un conflict de interese în legătură cu proiectul GRACE ar fi putut apărea dacă, de exemplu, experții speciali care au ales proiectul GRACE ar fi avut o legătură cu o parte interesată, cum ar fi industria biotehnologiei sau cu oamenii de știință implicați în proiectul GRACE.

28. Cu toate acestea, nu există nicio dovadă în dosar că experții care au ales proiectul GRACE s-au aflat într-un conflict de interese. Opinia reclamantului pare să fie aceea că proiectul GRACE nu ar fi trebuit să fie ales pentru finanțare și că, în consecință, persoanele care l-au ales pentru finanțare trebuie să se fi aflat într-o situație de conflict de interese. Aceasta pare să nu fie mai mult decât o afirmație care nu constituie o dovadă a unui conflict de interese.

29. Ombudsmanul subliniază că Comisia publică numele tuturor experților, utilizați de Comisie pentru a evalua proiectele, pe programe, pe teme și pe an [8] . Comisia face acest lucru în mod proactiv, întrucât articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul 1906/2006 impune Comisiei să publice, o dată pe an, lista experților independenți care au asistat-o în PC7, organizată prin program [9] . Cu toate acestea, reclamantul nu a sugerat că nicio persoană de pe lista anuală relevantă [10] ar fi avut o legătură cu interese care ar fi exclus-o de la evaluarea proiectului GRACE.

30. În acest context, Ombudsmanul observă că transparența este cel mai bun mijloc de prevenire a conflictelor de interese. Cu cât Comisia este mai transparentă în ceea ce privește numirea experților care aleg proiecte, cu atât este mai puțin probabil ca conflictele de interese să rămână nedetectate. Ombudsmanul apreciază faptul că Comisia publică deja lista experților implicați în proiectele PC7 pe teme. Ombudsmanul consideră că, **în viitor**, Comisia ar putea lua în considerare publicarea numelor experților care sunt implicați în evaluarea proiectelor specifice prin defalcări care ar corespunde domeniilor și/sau categoriilor de subiecte din PC7. Ombudsmanul consideră că o astfel de defalcare ar asigura în continuare combinația echilibrată necesară între transparență și protejarea procesului decizional, precum și a evaluatorilor.

31. Ombudsmanul ia act de faptul că listele PC7 publicate includ numele experților, titlul, naționalitatea, instituția și domeniul de activitate ale acestora [11] . Ea sugerează ca, **în viitor și pentru programe similare** [12] , Comisia să publice, de asemenea, declarațiile de interese. Astfel de declarații de interese ar trebui să fie suficient de detaliate pentru a permite părților interesate să se pronunțe cu privire la existența unui conflict de interese în legătură cu evaluarea oricărui proiect specific. Pentru a evita eventualele dificultăți legate de necesitatea de a proteja datele cu caracter personal, experții în cauză ar trebui avertizați în prealabil cu privire



la intenția Comisiei de a-și publica numele și declarațiile privind conflictele de interese în contextul cererii specifice la care vor lucra.

32. În ceea ce privește oportunitatea comunicării de către Comisie a **unor informații suplimentare** referitoare la experții specifici care au examinat propunerea GRACE, Ombudsmanul ia act de faptul că, în cazul în care dorește acest lucru, reclamantul poate depune o cerere de acces public la documentele relevante, în temeiul Regulamentului privind accesul la documente, și anume în temeiul Regulamentului 1049/2001 [13] .

33. În ceea ce privește al *doilea* aspect, Ombudsmanul ia act de faptul că Comisia finanțează frecvent proiecte care sunt realizate de industrie sau de grupuri care au legături strânse cu industria. Într-adevăr, astfel de legături cu industria au fost cerute de cererea de propuneri în cauză [14] . Rezultă că, în concepția sa, proiectul GRACE acceptă valoarea legăturilor cu industria și că, prin urmare, ar putea exista o percepție a unui conflict de interese. Existența unui conflict de interese inacceptabil ar depinde totuși de cazul particular și de natura exactă a activității organizației industriale în cauză, precum și de întinderea legăturilor dintre această organizație și unul sau mai mulți dintre oamenii de știință implicați.

34. Ombudsmanul ia act de faptul că majoritatea organismelor de cercetare implicate în proiectul GRACE au fost universități și entități publice de cercetare [15] . În opinia Ombudsmanului, reclamantul nu a furnizat dovezi întemeiate pentru a demonstra existența unui conflict de interese inacceptabil.

35. Cu toate acestea, Ombudsmanul consideră că ori de câte ori se exprimă vreo suspiciune cu privire la independența oamenilor de știință implicați într-un proiect finanțat de UE, Comisia trebuie să fie proactivă în răspunsul său. Răspunsul său într-o astfel de situație ar trebui să fie aprofundat, complet și bazat pe toate faptele. Orice lipsă de răspuns în acest mod ar putea avea ca efect subminarea legitimității Comisiei, în calitate de finanțator al proiectului, precum și subminarea rezultatelor științifice în sine. Acest lucru este valabil și în cazul în care, la fel ca în cazul proiectului GRACE, se preconizează că rezultatele științifice „*vor sprijini evaluatorii de risc din UE și factorii de decizie din UE prin furnizarea de dovezi științifice și recomandări științifice cu privire la procesul UE de evaluare a riscurilor și, în general, cu privire la rezultatul cercetării privind biosecuritatea OMG-urilor*” [16] . În cazul de față, Comisia nu a răspuns preocupărilor reclamantului la fel de detaliat și de cuprinzător pe cât ar fi de dorit.

Concluzie

Pe baza anchetei privind această plângere, Ombudsmanul o încheie cu următoarea concluzie:

Ombudsmanul nu constată nicio administrare defectuoasă din partea Comisiei.

Reclamantul și Comisia vor fi informate cu privire la această decizie.



Sugestii de îmbunătățire

1. Având în vedere constatările Ombudsmanului de la punctul 35, Comisia ar trebui să ia în considerare trimiterea către reclamant a unei explicații mai complete și mai detaliate a motivelor pentru care consideră că legăturile dintre industrie și oamenii de știință GRACE nu creează o situație de conflict de interese.

2. Sub rezerva dispozițiilor relevante privind prelucrarea datelor cu caracter personal și confidențialitatea comercială, Comisia ar trebui să ia în considerare, pentru a îndeplini mai bine obiectivul de transparență prevăzut de legiuitor, publicarea numelor experților care evaluează proiectele prin defalcări care ar corespunde temei și/sau categoriilor de domenii ale PC7. În plus, publicarea listelor de experți ar trebui să fie însoțită de declarațiile de interese ale acestora.

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Adoptată la Strasbourg, 28/07/2016

[1] Pentru mai multe detalii, a se vedea: <http://www.grace-fp7.eu/en/content/grace-brief> [Link]

[2] Link către raport:

http://www.testbiotech.org/sites/default/files/Testbiotech_Doubts_%20EU_Research_Project_GRACE_2.pdf

[3] Reclamantul s-a referit în special la International Life Science Institute (ILSI) și la International Society for Biosafety Research (ISBR). Vezi link-urile respective: <http://www.ilsilife.org/Pages/HomePage.aspx> [Link] și Reclamantul s [Link] -a referit, de asemenea, la un membru GRACE care lucrează pentru Monsanto.

[4] Decizia 2011/161/UE a Comisiei

[5] *"Excelența științifică și tehnologică și relevanța pentru obiectivele programului specific; impactul potențial prin dezvoltarea, diseminarea și utilizarea rezultatelor proiectelor; calitatea și eficiența punerii în aplicare și a gestionării".*

[6] Implicarea experților independenți în evaluarea propunerilor PC7 prezentate Comisiei, cum ar fi proiectul GRACE, este reglementată de Regulamentul 1906/2006 și de Decizia 2011/161/UE, Euratom a Comisiei. Articolul 17 din regulament și punctul 3 din decizia Comisiei definesc rolul experților externi, procedura de selecție a acestora, precum și mijloacele de obținere a unui nivel ridicat de expertiză, precum și de evitare a situațiilor de conflict. În special, articolul 17 alineatul (3) din regulament prevede că „Comisia trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că expertul nu se confruntă cu un conflict de interese în legătură cu



chestiunea cu privire la care expertul este obligat să emită un aviz ". Pentru a atinge acest obiectiv, selecția se bazează pe criterii obiective prestabilite, în timp ce experții selectați sunt obligați să semneze o declarație privind absența conflictului de interese la momentul numirii lor (este necesară o reconfirmare la sfârșitul fiecărui exercițiu de evaluare) și să informeze Comisia în cazul în care un astfel de conflict apare în cursul exercitării atribuțiilor lor.

[7] Regulamentul (CE) nr. 1906/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 de stabilire a normelor de participare a întreprinderilor, a centrelor de cercetare și a universităților la acțiuni din cel de-al șaptelea program-cadru și de difuzare a rezultatelor cercetării (2007-2013), articolul 17 alineatul (5) „ *Comisia publică o dată pe an, pe orice suport adecvat, lista experților independenți care au asistat-o pentru cel de-al șaptelea program-cadru și pentru fiecare program specific* ”. A se vedea, de asemenea, punctul 29 și nota de subsol 8 de mai jos.

[8] http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/funding/reference_docs.html#fp7 [Link]

Programul de cooperare PC7 în cadrul căruia a fost finanțat proiectul GRACE a cuprins 11 teme (GRACE a fost finanțat în cadrul temei 2). Pentru fiecare temă există șapte liste de experți, și anume una pe an (2007-2013). Listele anuale care stabilesc numele experților, naționalitatea, instituția și domeniul de activitate al acestora cuprind, în medie, 250 de nume.

[9] A se vedea nota de subsol 7.

[10] Programul de cooperare, Alimentație, agricultură și pescuit și tema biotehnologiei, lista experților KBBE 2012. [Link]

[11] Listele experților Orizont 2020 sunt mai informative, deoarece includ informații cu privire la: cel mai recent angajator, cel mai recent oraș al angajatorului, aptitudinile și competențele.

[12] La fel ca și programul Orizont 2020.

[13] În cauza *Bavarian Lager*, Curtea de Justiție a hotărât că, atunci când se formulează o cerere de acces la documente care conțin date cu caracter personal, Regulamentul privind protecția datelor 45/2001 devine pe deplin aplicabil. Articolul 8 litera (b) din Regulamentul 45/2001 prevede două condiții cumulative la care este supus transferul de date cu caracter personal. Datele cu caracter personal pot fi transferate numai (a) în cazul în care destinatarul stabilește necesitatea transferului datelor și (b) dacă nu există niciun motiv pentru a presupune că transferul respectiv ar putea aduce atingere intereselor legitime ale persoanei vizate. Hotărârea de mai sus impune Comisiei să efectueze testul comparativ între diferitele interese ale părților în cauză (inclusiv să solicite destinatarului datelor cu caracter personal să stabilească necesitatea divulgării acestora, așa-numitul „test al necesității”).

[14] Acesta a fost, de fapt, un obiectiv central al proiectelor de cercetare finanțate în cadrul temei 2 a PC7. Cererea în sine a indicat în mod clar că implicarea industriei în proiecte este



puternic încurajată și „ *ar fi avută în vedere legătura cu activitățile în curs/existente în domeniul cercetării OMG-urilor* ”. În acest context, cererea de propuneri a inclus o serie de instituții sau organizații de cercetare care au fost considerate actori importanți în acest domeniu de cercetare și cu care consorțiile candidate ar putea eventual să colaboreze sau să facă schimb de expertiză.

[15] Consorțiul GRACE cuprinde optsprezece participanți (de exemplu, universități, institute publice de cercetare, o organizație internațională de cercetare non-profit, organizații pentru diseminarea cunoștințelor; institute de cercetare federale etc.) din 13 țări.

[16] [Programul de lucru 2012, Cooperare, tema 2, Alimentație, agricultură și pescuit și biotehnologie, pagina 62 \[Link\]](#).