

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [Link]. Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere](#) [Link].

Decizia Ombudsmanului European de închidere a anchetei sale din proprie inițiativă OI/9/2013/TN privind Comisia Europeană

Decizie

Caz OI/9/2013/TN - **Deschis la** 18/12/2013 - **Decizie din** 04/03/2015 - **Instituția vizată** Comisia Europeană (Nu se justifică investigații suplimentare) |

Disponibilă din aprilie 2012, *inițiativa cetățenească europeană (ICE)* permite unui grup de cel puțin un milion de cetățeni ai UE să solicite Comisiei Europene să propună noi acte legislative ale UE. După primirea unei serii de plângeri, Ombudsmanul a decis să investigheze buna funcționare a procedurii ICE, precum și rolul și responsabilitatea Comisiei în această privință. Ombudsmanul a invitat organizatorii ICE, organizațiile societății civile și alte persoane interesate să ofere informații cu privire la cât de bine funcționează ICE. Pe baza acestor răspunsuri, Ombudsmanul a adresat Comisiei o serie de sugestii pentru a spori eficacitatea procesului ICE.

După ce a primit răspunsul Comisiei, Ombudsmanul își încheie ancheta cu unsprezece orientări pentru îmbunătățiri suplimentare. Luând act de faptul că Comisia a făcut multe pentru a pune în aplicare dreptul ICE într-un mod favorabil cetățenilor, Ombudsmanul consideră că se pot face mai multe. Întrucât unele dintre aceste sugestii sunt relevante pentru Parlamentul European, Ombudsmanul se va adresa, de asemenea, Președintelui Parlamentului. În acest fel, ea are încredere că sugestiile sale, făcute atât în timpul anchetei, cât și în această decizie, se vor dovedi utile, întrucât aceste instituții, împreună cu Consiliul UE, s-au angajat să revizuiască Regulamentul privind ICE în cursul acestui an.

Contextul anchetei din proprie inițiativă

1. Această anchetă se referă la funcționarea inițiativei cetățenești europene (ICE) și la rolul și responsabilitatea Comisiei Europene în această privință. Inițiativa cetățenească europeană permite unui grup de cel puțin un milion de cetățeni ai UE din șapte state membre să solicite



Comisiei să propună noi acte legislative ale UE. Începând cu 1 aprilie 2012, când Regulamentul privind ICE [1] care stabilește normele și procedurile sale a devenit aplicabil, inițiativa cetățenească europeană a atras un mare interes, două ICE fiind transmise până în prezent Comisiei și au primit un răspuns din partea acesteia, după ce a obținut peste un milion de semnături.

2. După ce a primit o serie de plângeri din partea cetățenilor care au încercat să lanseze ICE, Ombudsmanul a deschis o anchetă din proprie inițiativă [2] pentru a încuraja și a sprijini eforturile de îmbunătățire a procedurii. Cele două obiective ale anchetei sunt de a se asigura că prezentul regulament privind ICE funcționează cât mai bine posibil și de a oferi contribuții pe care legiuitorul să le ia în considerare ca parte a revizuirii efectuate în acest an [3] .

Ancheta

3. Ombudsmanul a lansat această anchetă invitând organizatorii de ICE, organizațiile societății civile și alte persoane interesate să ofere informații cu privire la cât de bine funcționează ICE și să își prezinte ideile cu privire la posibilele modificări viitoare ale Regulamentului privind ICE. După colectarea și examinarea a 18 contribuții la consultarea sa specifică, Ombudsmanul a prezentat Comisiei analiza sa și a solicitat acesteia să răspundă la problemele identificate. Ombudsmanul a primit avizul Comisiei în octombrie 2014. De atunci, Ombudsmanul a monitorizat dezbaterile privind ICE, prin evenimente și studii. Decizia sa ia în considerare informațiile care i-au fost furnizate și alte materiale relevante disponibile publicului.

Argumente prezentate Ombudsmanului

4. Contribuțiile la consultarea specifică a Ombudsmanului au ridicat probleme pe care Ombudsmanul le-a clasificat după cum urmează: (a) colaborarea cu cetățenii; și (b) aspecte practice, tehnice și juridice. Ombudsmanul a prezentat Comisiei analiza sa în acest sens și i-a solicitat să răspundă. Scrisoarea adresată Comisiei prin care se solicită un aviz este disponibilă pe site-ul web al Ombudsmanului [4] .

5. În avizul său [5] , Comisia a explicat că se află într-un dialog constant cu organizatorii inițiativelor ICE și a luat act de toate observațiile și preocupările acestora de la începutul punerii în aplicare a Regulamentului privind ICE. În cazul în care ar putea fi realizate îmbunătățiri în temeiul cadrului juridic actual, Comisia a luat deja măsuri și va continua să facă acest lucru, ori de câte ori este posibil, pentru a face ICE cât mai ușor posibil pentru cetățeni. Comisia a subliniat, în acest sens, că unele dintre problemele ridicate în cadrul contribuțiilor primite de Ombudsman au fost depășite de îmbunătățirile aduse de Comisie.

6. Comisia a explicat, de asemenea, că unele dintre observațiile sau sugestiile Ombudsmanului nu pot fi puse în aplicare în temeiul cadrului juridic actual. Cu toate acestea, acestea vor fi luate în considerare în cadrul reflecțiilor care vor avea loc în contextul revizuirii din 2015 a Regulamentului privind ICE.



Evaluarea Ombudsmanului

Viața democratică a Uniunii

7. Inițiativa cetățenească europeană este prevăzută în secțiunea din Tratatul privind Uniunea Europeană care stabilește principiile democratice. Descrisă ca un instrument de democrație participativă, ICE constituie un mijloc specific prin care cetățenii pot participa la viața democratică a Uniunii și prin care Comisia se poate asigura că deciziile sale cu privire la propunerile legislative sunt luate cât mai aproape de cetățeni.

8. Secțiunea din tratat privind principiile democratice conține, de asemenea, declarația potrivit căreia funcționarea Uniunii se bazează pe democrația reprezentativă și că cetățenii sunt reprezentați direct la nivelul Uniunii în Parlamentul European.

9. În opinia Ombudsmanului, ar fi o greșeală să se creeze un contrast prea puternic între democrația participativă, dată fiind efectul – printre altele – prin intermediul ICE și democrația reprezentativă la nivelul UE. Ele se consolidează reciproc în viața democratică a Uniunii. Pentru a pune acest lucru mai concret: Parlamentul European, precum și Comisia, joacă un rol esențial în succesul inițiativei cetățenești europene. Prin urmare, Ombudsmanul se va adresa Președintelui Parlamentului pentru a-i atrage atenția asupra constatărilor sale în acest caz și pentru a încuraja Parlamentul să își asume responsabilitatea în domeniile relevante.

A. Implicarea cu cetățenii

10. Ombudsmanul a prezentat deja o serie de sugestii Comisiei [6] pentru a se asigura că aceasta colaborează pe deplin cu cetățenii care planifică, au prezentat sau au organizat cu succes o ICE. Ombudsmanul se va referi la aceste trei etape de mai jos ca etapa de pregătire, de admisibilitate și de examinare.

11. În ceea ce privește etapa de pregătire, preocuparea generală a Ombudsmanului este de a evita respingerea unei ICE din cauza lipsei de informații din partea organizatorului cu privire, printre altele, la legislația UE. Din acest motiv, Ombudsmanul a invitat Comisia să colaboreze cu organizatorii ICE și să le ofere asistență pentru a le permite să clarifice și să definească obiectivul ICE.

12. În răspunsul său, Comisia a explicat că a înființat un punct de contact care oferă informații și asistență, cu sediul în Centrul de contact Europe Direct, prin care răspunde la întrebările potențialilor organizatori de ICE. Comisia a explicat, de asemenea, de ce nu poate interveni în mod oficial pentru a forma o ICE, având în vedere rolul său ulterior de a decide ce acțiuni ulterioare trebuie luate.



13. Ombudsmanul este de acord că nu ar fi oportun ca Comisia să preia elaborarea sau modificarea unei ICE, a cărei proprietate trebuie să rămână în mâinile organizatorilor. În același timp, ea subliniază importanța colaborării cu cetățenii care manifestă un interes pentru modelarea viitorului Uniunii. **Prin urmare, Ombudsmanul ar încuraja Comisia să ofere cât mai multe orientări personalului din Centrul de contact Europe Direct, astfel încât aceștia să își poată exercita o judecată rezonabilă în găsirea unui echilibru delicat între furnizarea de consiliere utilă și orientarea unei anumite ICE.**

14. În ceea ce privește etapa de admisibilitate, Ombudsmanul a invitat Comisia să furnizeze o motivare suficientă și coerentă pentru decizia sa de a refuza înregistrarea unei ICE, astfel încât cetățenii să își poată înțelege și controla poziția și, eventual, să își poată exercita dreptul de a o contesta.

15. Comisia a răspuns că o decizie de refuz prezintă motivele refuzului și menționează posibilele căi de atac. A fost adoptată o politică transparentă care permite publicarea unor astfel de răspunsuri pe site-ul său web. Prin urmare, acestea pot fi examinate de public și pot ajuta potențialii organizatori să înțeleagă mai bine criteriile legale de admisibilitate.

16. Ombudsmanul salută faptul că Comisia încearcă să fie cât mai transparentă posibil în ceea ce privește explicarea motivelor respingerii ICE. Cu toate acestea, este adevărat că există încă motive de îngrijorare întemeiate pe o motivare insuficientă sau neclară sau pe o lipsă de coerență a raționamentului Comisiei în acest stadiu al procedurii [7]. Prin punerea la dispoziția publicului a raționamentului său, Comisia a permis ca aceste preocupări să fie exprimate, ceea ce reprezintă un prim pas laudabil. **Ombudsmanul are încredere că Comisia va învăța învățămintele relevante din rapoartele coerente în această privință și că va depune eforturi pentru a oferi o motivare mai solidă, mai coerentă și mai ușor de înțeles pentru cetățeni.** Raționamentele solide, coerente și inteligibile vor servi drept orientări valoroase pentru cetățeni, permițându-le acestora să înțeleagă mai bine natura instrumentului ICE, precum și ajutând viitorii organizatori de ICE să își formuleze inițiativele propuse. Ombudsmanul va rămâne disponibil pentru a oferi asistență atât cetățenilor, cât și Comisiei în ceea ce privește soluționarea plângerilor individuale referitoare la motive presupus insuficiente sau neclare și prin furnizarea, după caz, a unor recomandări și orientări pe baza principiilor bunei administrări [8].

17. În ceea ce privește etapa de examinare, Comisia s-a angajat să acorde atenție deosebită fiecărei ICE. În scrisoarea sa adresată Comisiei, Ombudsmanul a remarcat că o analiză serioasă implică faptul că, înainte de a lua o decizie cu privire la oportunitatea și modalitatea de a da curs unei ICE de succes, ar fi util pentru Comisie: (i) stabilește și aplică criterii și proceduri pentru efectuarea de studii suplimentare, cum ar fi consultarea experților și a părților terțe; și (ii) să efectueze consultări preliminare cu Consiliul și Parlamentul pentru a stabili dacă există sprijin politic pentru ICE.

18. Comisia a răspuns că, deși împărtășește opinia potrivit căreia experții sau părțile interesate, altele decât organizatorii, ar trebui să aibă posibilitatea de a-și exprima opiniile în cursul procesului de examinare, termenul legal actual este prea scurt pentru a-i permite să efectueze



consultări publice, studii sau evaluări ale impactului înainte de a emite răspunsul său. De asemenea, nu ar exista suficient timp pentru o consultare formală cu Consiliul și Parlamentul.

19. Ombudsmanul ia act de faptul că motivul pentru care a făcut aceste sugestii Comisiei, în ceea ce privește angajamentul său de a lua în considerare în mod serios ICE în etapa de examinare, a fost acela de a se asigura că cetățenii nu numai că au fost audiați prin intermediul procedurii ICE, ci, mai important, că au fost ascultați. În caz contrar, cetățenii își pot pierde interesul față de ICE ca mijloc de implicare în procesul de elaborare a politicilor. În consecință, încrederea cetățenilor în legitimitatea democratică a instituțiilor UE poate fi erodată.

20. În acest context, Ombudsmanul ar dori să sublinieze că, în ceea ce privește rezultatele substanțiale ale procesului ICE, prezentarea de către Comisie a unei propuneri legislative nu ar trebui să fie singura măsură de succes. Deși organizatorii unei inițiative cetățenești europene încearcă să realizeze acest lucru, opinia Ombudsmanului este că procesul în sine are o importanță majoră.

21. Procesul în sine oferă organizatorilor o platformă de pe care pot genera o dezbatere publică cu privire la problema lor, permițând astfel organizatorilor să fie ascultați în mod corespunzător și cu adevărat. Vicepreședintele Comisiei, Timmermans, a recunoscut, în cadrul discuțiilor în curs privind instrumentul ICE, scopul important al inițiativei cetățenești europene ca platformă politică. În opinia Ombudsmanului, esența dezbaterii politice publice constă în faptul că pot și ar trebui exprimate opinii diferite și că motivele pentru opiniile diferite sunt prezentate, contestate și apărute într-un mod transparent. Astfel cum s-a arătat și în discuțiile în curs privind ICE, cetățenii se pot aștepta și solicita politici și acte legislative din partea UE pe care este posibil ca UE și instituțiile sale să nu fi avut intenția de a le lua în considerare. Cu toate acestea, aceasta constituie însăși esența acestui nou instrument al democrației participative: aceasta împuternicește cetățenii să modeleze Uniunea. Dacă dezbaterea politică publică este facilitată în mod corespunzător în contextul instrumentului ICE, această dezbatere poate da efectul dorit acestui nou drept democratic pentru cetățeni. Prin urmare, **Ombudsmanul solicită Comisiei, în primul rând, să articuleze mai clar pentru cetățeni înțelegerea sa cu privire la valoarea dezbaterii publice generate prin procedura ICE și la modul în care această dezbatere, în sine și indiferent de rezultatul individual, conferă valoare și legitimitate procesului ICE. În al doilea rând, Comisia ar trebui să depună toate eforturile pentru a se asigura că, pe parcursul procedurii ICE, dezbaterea publică care decurge dintr-o ICE înregistrată este cât mai incluzivă și mai transparentă posibil.** Este împotriva acestui criteriu, printre altele, ca acțiunile Comisiei în legătură cu inițiativa cetățenească europeană să fie evaluate.

22. Audierea publică organizată de Parlamentul European este deosebit de importantă în acest sens. Audierea publică oferă o ocazie unică organizatorilor ICE de a se întâlni cu Comisia, în prezența (în mod ideal) a celor două componente ale legislativului – Parlamentul și Consiliul – precum și a părților interesate (pentru și împotriva inițiativei) pentru a-și prezenta cazul. Este democrație în acțiune și trebuie văzută ca îndeplinind cele mai înalte standarde în ceea ce privește angajamentul politic, participarea publicului și transparența. **Prin urmare, Comisia ar trebui să analizeze împreună cu Parlamentul, acesta din urmă fiind responsabil de organizarea audierii publice, cum să se asigure că cele două componente ale**



legislativului, Parlamentului și Consiliului, precum și părțile interesate (pentru și împotriva inițiativei) sunt prezente la audierea publică. [9]

23. În ceea ce privește rezultatul substanțial, Ombudsmanul a atras deja atenția Comisiei asupra necesității de a explica publicului alegerile sale politice (în ceea ce privește modul în care răspunde unei ICE care a obținut cel puțin un milion de semnături) într-un mod detaliat și transparent. Claritatea cu privire la motivele alegerii sale promovează o dezbatere constructivă și deschisă, consolidând astfel sfera publică europeană și democrația la nivelul UE și consolidând importanța dezbaterii în sine, astfel cum s-a subliniat mai sus.

24. Deși Comisia explică faptul că a creat o pagină care prezintă toate acțiunile întreprinse ca urmare a ICE prezentate cu succes, ea nu confirmă că va explica în mod corespunzător considerațiile politice care stau la baza opțiunilor sale. Prin urmare, Ombudsmanul își reiterează sugestia ca, **în răspunsul său oficial la o ICE care a obținut un milion de semnături, Comisia să explice publicului alegerile sale politice într-un mod detaliat și transparent.** În caz contrar, poziția Comisiei cu privire la o ICE care a obținut un milion de semnături riscă să fie percepută mai degrabă ca arbitrară decât să se bazeze pe considerente juridice și politice adecvate.

B. Aspecte practice, tehnice și juridice

Progresele preconizate în temeiul actualului Regulament privind ICE

25. Ombudsmanul recunoaște, în ceea ce privește ceea ce s-ar putea numi „aspecte procedurale”, eforturile considerabile ale Comisiei, în limitele legale actuale, de a pune în aplicare Regulamentul privind ICE într-un mod favorabil cetățenilor. Ea este de acord că, de fapt, în multe domenii, aceasta a depășit obligațiile formale și juridice care îi revin în temeiul Regulamentului privind ICE.

26. Comisia a dat deja un efect pozitiv unora dintre sugestiile formulate în scrisoarea Ombudsmanului din iulie 2014, în special în ceea ce privește (i) încercarea de a evita obstacole suplimentare sau inutile pentru organizatori; (II) sensibilizarea cu privire la ICE, inclusiv cu autoritățile naționale; și (iii) comunicarea acțiunilor pe care le-a luat pentru a aborda problemele ridicate de public.

27. De asemenea, Comisia a clarificat, prin intermediul avizului său, o serie de aspecte semnalate de organizatori în observațiile lor adresate Ombudsmanului. În special, (i) organizatorii nu trebuie să contacteze autoritățile naționale responsabile cu verificarea declarațiilor de susținere înainte de a începe colectarea semnăturilor; (II) nici nu trebuie să le solicite să valideze în prealabil formularele care trebuie completate de semnatori; (III) organizatorii dispun de o anumită marjă de manevră în ceea ce privește adaptarea formularelor (de exemplu, organizatorii pot adăuga un logo); (IV) software-ul sistemului de colectare online (OCS) permite testarea înainte ca o ICE să fie înregistrată la Comisie; (v) software-ul împiedică



depunerea declarațiilor de susținere duplicat, afișând un mesaj de eroare clar; (vi) software-ul permite link-uri către site-urile de campanie. Fără a aduce atingere celor de mai sus, Ombudsmanul este conștient de faptul că formularele de susținere și software-ul OAO reprezintă în continuare motive de mare îngrijorare pentru organizatorii ICE.

28. Cu toate acestea, o serie de îmbunătățiri suplimentare pot fi asigurate în cadrul regimului actual. În special, Comisia a confirmat că va analiza sugestiile care au fost făcute în cadrul contribuțiilor la consultarea Ombudsmanului în contextul unei viitoare versiuni a software-ului OAO. **Ombudsmanul încurajează Comisia să dea curs în mod corespunzător acestui angajament de a analiza aceste sugestii.** În ceea ce privește îmbunătățirea software-ului OAO, **Comisia ar trebui să țină seama de nevoile persoanelor cu handicap care doresc să transmită online declarații de susținere la ICE [10].**

29. De asemenea, este extrem de important ca publicul să poată urmări inițiativele cetățenești europene și ca instrumentul să fie considerat un instrument pentru *cetățeni*. În acest sens, Ombudsmanul a recomandat Comisiei să asigure transparența deplină a finanțării și să verifice dacă informațiile furnizate de organizatori sunt corecte.

30. Comisia a subliniat cerințele în această privință și a declarat că nu are niciun motiv să creadă că organizatorii nu furnizează și nu actualizează informațiile solicitate cu privire la sponsorii și sursele lor de finanțare. Până în prezent, nimeni nu a semnalat cazuri de informații inexacte sau înșelătoare de această natură.

31. În contextul anchetei sale din proprie inițiativă privind componența și transparența grupurilor de experți ale Comisiei [11], Ombudsmanul a examinat sistemul actual de control al calității în ceea ce privește informațiile din Registrul de transparență [12], împreună cu sistemul de alertă și de reclamații revizuit recent pentru detectarea informațiilor incorecte în registru [13]. **Ombudsmanul ar încuraja Comisia să se bazeze pe exemplul controalelor de calitate ale registrului de transparență și al sistemului său de alertă și de tratare a plângerilor pentru a se asigura că informațiile privind finanțarea și sponsorizarea furnizate de organizatorii ICE reflectă realitatea și că orice problemă îi este adusă la cunoștință.**

32. Din nou, Ombudsmanul va rămâne disponibil pentru a oferi asistență atât cetățenilor, cât și Comisiei în tratarea plângerilor individuale privind aspecte procedurale și practice, în cazul cărora principiile bunei administrări pot ghida în continuare Comisia în aplicarea actualului Regulament privind ICE.

Revizuirea Regulamentului privind ICE

33. Fără a aduce atingere eforturilor sale, Comisia nu poate funcționa decât în limitele legale ale regulamentului în forma sa actuală. Este regretabil faptul că unele dispoziții din regulament au pus în mod clar obstacole administrative și birocratice în calea cetățenilor, fiecare dintre aceștia având, în conformitate cu tratatul, dreptul de a participa la viața democratică a Uniunii.



34. În special, nu se justifică faptul că unii cetățeni ai UE, care și-au exercitat dreptul de liberă circulație în cadrul Uniunii, nu pot semna o ICE în oricare alt stat membru care se întâmplă să fie. Comisia subliniază că acest lucru se datorează cerințelor impuse de unele state membre și că încurajează aceste state membre să își revizuiască cerințele în temeiul prezentului regulament privind ICE. Cu toate acestea, Ombudsmanul consideră că, pentru ca această chestiune să fie pe deplin soluționată, aceasta trebuie abordată într-un regulament revizuit. Având în vedere miza (și anume, faptul că un cetățean încearcă pur și simplu să-și adauge numele pe o listă de potențial un milion de persoane care solicită Comisiei să ia măsuri), cerințele administrative nu ar trebui să fie disproportionale. **Prin urmare, Ombudsmanul îndeamnă Comisia – pentru a facilita cetățenilor UE care doresc să semneze o ICE și indiferent de statul membru în care își au reședința în prezent – să propună încă o dată legiuitorului cerințe mai simple și uniforme pentru toate statele membre în ceea ce privește datele cu caracter personal care trebuie furnizate la semnarea unei declarații de susținere.**

35. De asemenea, Comisia s-a angajat să se asigure că alte observații formulate în cursul anchetei Ombudsmanului vor contribui la procesul de revizuire pe care îl desfășoară. Aceasta s-a referit, în special, la chestiunea termenelor legale (în special la faptul că perioada de colectare de 12 luni începe la data înregistrării și nu la data certificării sistemului de colectare online al organizatorilor), la cerințele privind protecția datelor și la statutul comitetului cetățenilor.

36. Pe de altă parte, deși recunoaște pe deplin faptul că traducerea și finanțarea ridică provocări deosebite pentru organizatori, Comisia nu vorbește în ceea ce privește modul în care propune să abordeze aceste provocări. **Ombudsmanul are încredere că Comisia va prezenta idei cu privire la aceste două aspecte importante și, dacă este necesar, va propune dispoziții relevante într-un regulament revizuit privind ICE.**

Concluzie

La încheierea acestei anchete, Ombudsmanul salută răspunsul Comisiei până în prezent și oferă următoarele orientări pentru îmbunătățiri suplimentare. Ombudsmanul propune Comisiei :

- 1. Oferă cât mai multe orientări personalului din centrul de contact Europe Direct, astfel încât aceștia să poată avea o judecată rezonabilă în găsirea unui echilibru delicat între furnizarea de consiliere utilă și orientarea unei anumite ICE.**
- 2. Depune eforturi pentru a oferi argumente pentru respingerea ICE care să fie mai robuste, mai coerente și mai ușor de înțeles pentru cetățeni.**
- 3. Articulează mai clar pentru cetățeni înțelegerea valorii dezbaterii publice generate prin procedura ICE și a modului în care această dezbaterie, în sine și indiferent de rezultatul individual, conferă valoare și legitimitate procesului ICE.**
- 4. Se asigură că, pe parcursul procedurii ICE, dezbaterea publică care decurge dintr-o**



ICE înregistrată este cât mai incluzivă și mai transparentă cu putință.

5. Analizează împreună cu Parlamentul, acesta din urmă fiind responsabil de organizarea audierilor publice, cum să se asigure că cele două componente ale legislativului, Parlamentului și Consiliului, precum și părțile interesate (pentru și împotriva inițiativei) sunt prezente la audierea publică.

6. În răspunsul său oficial la o ICE care a obținut un milion de semnături, explică publicului alegerile sale politice într-un mod detaliat și transparent .

7. Își respectă în mod corespunzător angajamentul de a analiza sugestiile formulate în cadrul contribuțiilor la consultarea Ombudsmanului, menite să îmbunătățească software-ul sistemului de colectare online (OCS).

8. Ar trebui să aibă în vedere, în ceea ce privește îmbunătățirea software-ului OCS, nevoile persoanelor cu handicap care doresc să depună declarații de susținere a ICE online.

9. Se bazează pe exemplul controalelor de calitate ale Registrului de transparență și al sistemului său de alerte și reclamații pentru a se asigura că informațiile privind finanțarea și sponsorizarea furnizate de organizatorii ICE reflectă realitatea și că orice problemă îi este adusă la cunoștință.

10. Pentru a facilita cetățenilor UE care doresc să semneze o ICE și indiferent de statul membru în care își au reședința în prezent, propune încă o dată legiuitorului cerințe mai simple și uniforme pentru toate statele membre în ceea ce privește datele cu caracter personal care trebuie furnizate la semnarea unei declarații de susținere.

11. C înaintează cu idei privind cele două aspecte importante ale traducerii și finanțării ICE și, dacă este necesar, propune dispoziții relevante într-un regulament revizuit privind ICE.

Comisia va fi informată cu privire la această decizie. Comisia ar trebui să indice cum și când va pune în aplicare fiecare măsură propusă. Ar fi util ca Comisia să poată da curs până la **31 mai 2015** .

Ombudsmanul intenționează, de asemenea, să se adreseze Președintelui Parlamentului pentru a-i atrage atenția asupra aspectelor relevante ale deciziei sale, în special asupra orientărilor 4, 5, 6, 10 și 11 de mai sus.

Emily O'Reilly

Strasbourg, 4/03/2015



[1] Regulamentul (UE) nr. 211/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 privind inițiativa cetățenească, JO 2011, L 65, p. 1.

[2] Ombudsmanul efectuează anchete din proprie inițiativă atunci când găsește motive în acest sens. Pe lângă anchetarea eventualelor cazuri de administrare defectuoasă, aceste anchete sunt menite să fie utile instituției respective și să promoveze bunele practici administrative.

[3] Comisia va prezenta un raport privind aplicarea regulamentului până la 1 aprilie 2015.

[4] Scrisoarea adresată Comisiei prin care se solicită un aviz poate fi consultată la adresa: <http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/54609/html.bookmark> [Link]

[5] Avizul Comisiei poate fi consultat la adresa: <http://www.ombudsman.europa.eu/cases/correspondence.faces/en/59067/html.bookmark> [Link]

[6] A se vedea scrisoarea adresată Comisiei prin care se solicită un aviz: <http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/54609/html.bookmark> [Link]

[7] Mai multe informații detaliate cu privire la preocupările care au fost prezentate pot fi găsite, de exemplu, într-un studiu comandat de comisiile AFCE și PETI ale Parlamentului European, disponibil la adresa

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2014/509982/IPOL_STU\(2014\)509982_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2014/509982/IPOL_STU(2014)509982_EN.pdf), într [Link] -o publicație a Serviciului de Cercetare al Parlamentului European, disponibilă la adresa, [precum](#) [Link] și într-un studiu realizat de ECAS în cadrul Centrului de sprijin al ICE, disponibil la adresa : [Link]

[8] A se vedea, de exemplu, articolele 10 și 18 din Codul european de bună conduită administrativă.

[9] Articolul 211 din Regulamentul de procedură al Parlamentului European prevede acest lucru. Acesta prevede că (i) Comisia este implicată în mod corespunzător în organizarea audierii publice în cadrul Parlamentului; (II) dacă este cazul, audierea publică este organizată, de asemenea, împreună cu alte instituții și organe ale Uniunii care doresc să participe; (III) alte părți interesate pot fi invitate să participe.

[10] A se vedea, de exemplu, articolul 29 din Convenția Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu handicap, la care UE este parte.

[11] A se vedea, în special, scrisoarea Ombudsmanului adresată Comisiei prin care se solicită un aviz:



<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/58861/html.bookmark>
[Link]

[12] A se vedea punctul 24 din Acordul dintre Parlamentul European și Comisia Europeană privind registrul de transparență pentru organizațiile și persoanele care desfășoară activități independente implicate în elaborarea politicilor și punerea în aplicare a politicilor UE, JO L 277/11, 19 septembrie 2014.

[13] A se vedea anexa IV la Acordul dintre Parlamentul European și Comisia Europeană privind registrul de transparență.