Ombudsmanul European

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [Link]. *Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați* politica noastră lingvistică și de traducere [Link].

Deciziei în cazul 485/2008/(IG)(IP)PB - Revizuirea incorectă a unei cereri de recurs

Decizie
Caz 485/2008/(IG)(IP)PB - **Deschis la** 07/04/2008 - **Decizie din** 16/12/2010

Plângerea a fost prezentată de către un cercetător italian nemulţumit de modul în care a fost gestionat recursul său împotriva unei decizii de respingere a proiectului său de cercetare. Acest proiect răspundea uneia dintre primele cereri de propuneri ale Consiliului European pentru Cercetare (CEC). Consiliul European pentru Cercetare a fost lansat abia în 2007, iar Comisia a continuat să îndeplinească unele dintre sarcinile agenţiei o perioadă importantă de timp. În cadrul analizei efectuate de către Ombudsman asupra prezentului caz, instituţia relevantă a fost Comisia, mai exact Direcţia Generală Cercetare a Comisiei Europene.

Principala nemulţumire a reclamantului consta în faptul că unele dintre argumentele sale esenţiale nu fuseseră luate în considerare de Comitetul de recurs căruia i se adresase. În special, Comitetul de recurs nu luase în considerare argumentul său că evaluatorii au aplicat anumite criterii în mod incorect sau au aplicat criterii irelevante.

Ombudsmanul a constatat că afirmaţiile reclamantului erau justificate şi a emis o observaţie critică în acest sens. Ombudsmanul a menţionat, pe scurt, că abordarea adoptată de Comitetul de recurs părea să fie limitată, ceea ce a constituit principalul motiv al ignorării unui aspect important, şi anume posibila inconsecvenţă între criterii şi evaluarea concretă a cazului reclamantului.

Cu toate acestea, Ombudsmanul a emis o observaţie suplimentară în care a menţionat succesul Comisiei în gestionarea mai multor cereri de proiecte de cercetare care depăşeau cu mult ceea ce se anticipa cu privire la procedura în speţă. De asemenea, Ombudsmanul a salutat faptul că, în noile proceduri, solicitanţilor le este permis accesul la evaluările individuale ale evaluatorilor independenţi. Astfel, s-a stabilit un nou standard important de transparenţă pentru cererile de propuneri ale UE, în legătură cu care Ombudsmanul îşi exprimă aprecierea.

Cu privire la istoricul plângerii

1. Această plângere se referă la un cercetător italian care a fost nemulțumit de modul în care Consiliul European pentru Cercetare (ERC), o agenție executivă a UE, a gestionat apelul său împotriva unei decizii de respingere a propunerii sale de cercetare.

2. În urma unei evaluări inițiale, CEC l-a informat pe reclamant că propunerea sa a fost respinsă. Reclamantul a introdus o cale de atac (o „cerere de recurs") în conformitate cu procedura oficială de recurs. În urma mementourilor și a răspunsurilor la acestea, CEC l-a informat pe reclamant că recursul său a eșuat.

3. Reclamantul s-a adresat Ombudsmanului European, prezentând afirmațiile prezentate mai jos.

4. Pentru a înțelege cazul de față, este important să se știe că CEC a fost lansat abia în 2007 și că Comisia a continuat să îndeplinească unele dintre sarcinile principale ale agenției pentru o perioadă semnificativă de timp. În vederea examinării Ombudsmanului în prezenta cauză, instituția relevantă este Comisia, în special Direcția Generală Cercetare a Comisiei. Cu toate acestea, această decizie a Ombudsmanului se referă, de asemenea, la „CEC" în mai multe locuri, deoarece o mare parte din corespondența a fost schimbată în mod oficial cu această agenție.

Obiectul anchetei

5. Ombudsmanul a deschis o anchetă cu privire la următoarele acuzații și afirmații:

Acuzații:

(1) Decizia privind recursul reclamantului a fost tardivă, având în vedere promisiunea CEC de a încheia procesul la începutul lunii septembrie, ceea ce a determinat reclamantul să suporte costuri suplimentare;

(2) Scrisoarea de informare a reclamantului cu privire la rezultatul procedurii de recurs nu a răspuns argumentelor specifice prezentate de reclamant în recursul său, și anume că:

(a) Evaluatorul 3 a săvârșit o eroare prin aplicarea unui criteriu în raport cu experiența dobândită *deja* de candidați în calitate de lideri de echipă; și

(b) Evaluatorul 3 a aplicat standarde mai stricte privind „ *calitatea proiectului de cercetare propus* " și „ *metodologia* " acestuia decât cele prevăzute în cererea de propuneri și în Ghidul CEC pentru solicitanți, în special făcând referire la proiectul reclamantului care nu este suficient de „ *precis* " și „ *bine definit* ", în ciuda faptului că solicitanții au fost obligați doar să furnizeze o „

scurtă descriere ” a aspectelor științifice și tehnice ale propunerii de proiect.

Revendicare:

Reclamantul ar trebui să fie compensat pentru cheltuielile suplimentare pe care le-a suportat în perioada de întârziere în ceea ce privește rezultatul recursului său, și anume de la începutul lunii septembrie până la 27 noiembrie 2007.

Ancheta

6. La 7 aprilie 2008, Ombudsmanul a solicitat Comisiei Europene să prezinte un aviz cu privire la plângere. Comisia și-a prezentat avizul la 9 iulie 2008. Avizul a fost transmis reclamantului, care și-a prezentat observațiile la 25 august 2008.

Analiza și concluziile Ombudsmanului

A. Afirmarea de întârziere și creanța conexă

Argumente prezentate Ombudsmanului

7. Reclamantul a susținut că, ținând seama de promisiunea CEC de a încheia procesul la începutul lunii septembrie, decizia privind recursul reclamantului a fost întârziată, ceea ce i-a determinat costuri suplimentare. Acesta a formulat cererea conexă potrivit căreia ar trebui să fie despăgubit pentru costurile suplimentare pe care le-a suportat din cauza întârzierii care a durat de la începutul lunii septembrie până la 27 noiembrie 2007. Aceste costuri suplimentare au fost rezultatul necesității de a rămâne fizic aproape de locul în care ar putea avea loc o eventuală continuare a procedurii de evaluare, în cazul în care cererea de despăgubire s-a dovedit reușită. Ambele aspecte vor fi abordate împreună în următoarele paragrafe.

8. În avizul său, Comisia a observat că a primit cererea de despăgubire a reclamantului la 8 august 2007. La 9 august 2007 a fost trimisă o confirmare de primire. Rezultatul final al procedurii de recurs a fost comunicat reclamantului la 27 noiembrie 2007.

9. Comisia a recunoscut că a existat o întârziere în soluționarea recursului. În opinia sa, Comisia și-a cerut scuze reclamantului pentru această întârziere. Acesta a subliniat că întârzierea a fost cauzată de numărul mare de cereri de despăgubiri și de rigurozitatea cu care Comitetul de recurs a examinat fiecare cerere.

10. În ceea ce privește conținutul specific al afirmației și al afirmației în cauză, Comisia a subliniat următoarele:

(a) Confirmarea de primire conținea o rezervă cu privire la data la care rezultatele procedurii de recurs vor fi disponibile: „...și este de așteptat să fie disponibil la începutul lunii septembrie 2007”. Comisia nu a constatat că acest lucru ar putea fi considerat un angajament ferm.

(b) A avut loc un schimb amplu de corespondență între Comisie și reclamant în perioada de intervenție. Corespondența Comisiei din 7 septembrie 2007 a fost deosebit de relevantă. Aceasta a informat în mod clar reclamantul că, în cazul în care Comitetul de recurs decide că propunerea sa ar trebui reevaluată și dacă propunerea sa este apoi menținută pentru a doua etapă, termenul standard pentru această a doua etapă (17 septembrie 2007) nu se va aplica. De asemenea, aceasta a clarificat faptul că solicitantul va fi informat de îndată ce comitetul de recurs va lua o decizie.

11. Prin urmare, reclamantul a fost întotdeauna conștient atât de statutul procedurii de recurs (și anume, de faptul că aceasta a fost întârziată), cât și de incertitudinea rezultatului. Comisia nu și-a exprimat în niciun moment așteptările cu privire la rezultatul pozitiv al acesteia.

12. În observațiile sale, reclamantul și-a menținut poziția.

Evaluarea Ombudsmanului

13. Prezenta parte a cauzei ridică două probleme. Prima se referă la existența unei întârzieri , iar a doua se referă la posibilele *consecințe ale* unei astfel de întârzieri.

14. În ceea ce privește primul aspect, Comisia a recunoscut pe deplin existența unei întârzieri și a explicat motivele acesteia. De asemenea, Comisia și-a cerut scuze reclamantului pentru întârziere. Prin urmare, Ombudsmanul consideră că această chestiune a fost clarificată și tratată în mod adecvat și că nu sunt necesare anchete suplimentare.

15. În ceea ce privește a doua chestiune, Ombudsmanul împărtășește opinia Comisiei prezentată mai sus. În cazuri precum cel de față, compensația financiară poate fi plătită numai dacă acțiunile administrației au determinat persoana în cauză să aibă așteptări legitime sau rezonabile relevante sau dacă există considerații imperioase de echitate. După examinarea corespondenței dintre reclamant și Comisie în cazul de față, Ombudsmanul nu consideră că Comisia l-a determinat pe reclamant să rămână fizic aproape de locul în care a avut loc procedura de reevaluare sau, în cazul în care cererea de despăgubire s-a dovedit reușită, locul în care ar avea loc continuarea propunerii. Pe de altă parte, nu există nicio informație care să sugereze că natura căii de atac sau modul în care această procedură a fost prezentată reclamanților în general ar putea determina în mod rezonabil un reclamant să se aștepte ca astfel de cheltuieli să fie compensate în caz de întârziere. Având în vedere cele de mai sus, Ombudsmanul consideră că cererea nu poate fi susținută.

B. Presupusul răspuns inadecvat la cererea de despăgubire

Argumente prezentate Ombudsmanului

16. Reclamantul a susținut că rezultatul procedurii de recurs nu a răspuns argumentelor specifice pe care le-a prezentat în recursul său. Argumentele specifice au fost, pe scurt, următoarele:

(a) Evaluatorul 3 a săvârșit o eroare prin aplicarea unui criteriu în raport cu experiența dobândită *deja* de candidați în calitate de lideri de echipă; și

(b) Evaluatorul 3 a aplicat standarde mai stricte privind „ *calitatea proiectului de cercetare propus* ” și „ *metodologia* ” acestuia decât cele prevăzute în cererea de propuneri și în Ghidul CEC pentru solicitanți, în special făcând referire la proiectul reclamantului care nu este suficient de „ *precis* ” și „ *bine definit* ”, în ciuda faptului că solicitanții au fost obligați doar să furnizeze o „ *scurtă descriere* ” a aspectelor științifice și tehnice ale propunerii de proiect.

17. În mod specific în recurs, reclamantul a afirmat mai întâi că examinatorul 3 contrazice principiile cererii de propuneri, astfel cum sunt prevăzute în Ghidul CEC pentru solicitanți. Reclamantul a observat că observațiile examinatorului 3 se referă la (1) „ *potențialul investigatorului principal" de* a fi lider de echipă și (2) „ *calitatea proiectului de cercetare propus* ”. Reclamantul a formulat observații cu privire la aceste două aspecte.

Primul aspect:

18. În ceea ce privește „ *potențialul investigatorului principal" de* a fi un lider de echipă, Reviewer 3 a declarat că „ *nu este clar că, în acest stadiu, a dobândit toate abilitățile necesare pentru a fi lider într-un proiect solicitant* ”. Reclamantul a luat act de faptul că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că „ *schema de granturi pentru cercetare independentă inițiată de CEC urmărește să ofere un sprijin adecvat cercetătorilor în etapa în care intenționează să înființeze... prima lor echipă independentă de cercetare* ”. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că „ *cercetătorii care solicită un grant ERC Starting trebuie să fie în măsură să își demonstreze potențialul de a deveni lideri independenți în domeniul cercetării* ”. Prin urmare, reclamantul a concluzionat că solicitantul nu trebuia să fi *dobândit deja* toate competențele necesare pentru a fi lider pentru a fi eligibil. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că, pentru a fi eligibil pentru un grant, „ *Investigatorul principal trebuie să se afle în stadiul în care își stabilește independența (și anume, începând cu... prima echipă de cercetare...)* ”.

19. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că schema de granturi CEC pentru anchetatori avansați vizează acordarea de sprijin pentru „ *proiectele de cercetare desfășurate de investigatori principali* ” și „ *completează sistemul de granturi pentru început al CEC, vizând cercetătorii care s-au stabilit deja ca fiind lideri independenți în cercetare...* ”. Reclamantul a concluzionat că un solicitant care a dobândit deja toate competențele necesare pentru a fi lider (astfel cum se menționează în raportul examinatorului 3) ar trebui să solicite mai degrabă schema de granturi pentru anchetatori avansați CEC decât schema de granturi pentru

începerea ERC.

20. În concluzie, reclamantul a susținut că Reviewer 3 a săvârșit o eroare prin aplicarea unui criteriu referitor la experiența dobândită *deja* de candidați în calitate de șef de echipă și că organismul de apel a săvârșit o eroare prin faptul că nu a furnizat o explicație specifică cu privire la acest argument, pe care reclamantul l-a invocat în recursul său.

21. În ceea ce privește „ *calitatea proiectului de cercetare propus* ", reclamantul a remarcat că Revizorul 3 a declarat că " *propunerea este interesantă, dar nu prezintă într-un mod convingător un proiect* precis, bine definit *și original.* Relația dintre autoenergii *și, în general, corecțiile de noduri cu secțiuni transversale este cu siguranță cunoscută.* Relațiile cu *cantitățile experimentale propuse, în special cu sistemele care au comenzi netriviale precum un lichid nodal în supraconductori de înaltă Tc, nu sunt* evidente. (sublinierea noastră)

22. În plus, Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că una dintre componentele esențiale ale cererii a fost „o *scurtă descriere a aspectelor științifice și tehnice ale propunerii de proiect* ". Ghidul pentru solicitanți a subliniat, de asemenea, că „ *informațiile furnizate ar trebui să fie suficient de cuprinzătoare* ". Reclamantul a concluzionat că o scurtă descriere suficient de cuprinzătoare nu poate fi precisă și bine definită în același timp. Reclamantul a susținut astfel că, referindu-se la proiectul său ca nefiind suficient de precis și de bine definit, examinatorul 3 nu a respectat condițiile cererii de propuneri.

23. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți a impus cerințe stricte privind dimensiunea, formatul și formatul cererilor. Fără posibilitatea de a scrie formule și de a atașa parcele, desene și grafice pentru a îndeplini cerințele stricte, nu a existat nici o oportunitate pentru o discuție aprofundată a „ *relațiilor* " menționate în raportul Reviewer 3.

24. Reclamantul a subliniat că Ghidul CEC pentru solicitanți a alocat – pentru „ *descrierea obiectivelor și a conținutului științific și tehnic al proiectului* " – patru pagini în etapa 1 și zece pagini în etapa 2. Reclamantul a concluzionat că solicitanții au fost obligați să prezinte „ *în mod convingător un proiect precis, bine definit și original* " și să discute în profunzime „ *relațiile* " menționate în raportul întocmit de Reviewer 3. Acest lucru a trebuit să aibă loc în etapa 2 a propunerii, nu în etapa 1. Reclamantul a subliniat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți prevede următoarele: „ *etapa 2: descrie metodologia propusă în detaliu... inclusiv orice aspecte noi sau neconvenționale specifice* ". Reclamantul a concluzionat că „ *relațiile care nu sunt evidente* " menționate de examinatorul 3 trebuie/ar fi trebuit să fie discutate în etapa 2 în loc de etapa 1.

25. Reclamantul a subliniat, de asemenea, că criteriul de evaluare a „ *metodologiei* " în etapa 1 impunea ca „ *abordarea științifică prezentată ha* [d] *să fie fezabilă* ", în timp ce în etapa 2 „ *metodologia de cercetare propusă ha* [d] *trebuie să fie cuprinzătoare și adecvată* ". Reclamantul a concluzionat că acest lucru demonstrează că necesitatea „de a *demonstra într-un mod convingător un proiect precis, bine definit și original* " împreună cu o discuție aprofundată privind „ *relațiile* ", care a fost menționată în raportul examinatorului 3, era necesară în etapa 2.

26. În cele din urmă, reclamantul a observat că, dintre cele patru reexaminări pe care le-a primit, doar una a fost nefavorabilă. Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că punctajul general al propunerii se va baza pe rezultatele combinate ale tuturor evaluatorilor. Cu toate acestea, reclamantul a susținut că raportul examinatorului 3 a copleșit rapoartele celorlalți examinatori.

27. În avizul său, Comisia a furnizat următoarele informații generale, care sunt importante pentru examinarea și înțelegerea cazului.

28. Propunerea reclamantului a fost prezentată ca răspuns la prima cerere de propuneri din cadrul programului specific „IDEAS" al celui de-al șaptelea program-cadru al Uniunii Europene. În cadrul cererii de propuneri (ERC-2007-StG), care acoperă granturile inițiale ale Consiliului European pentru Cercetare (CEC) (StG), au fost depuse în total 9167 de propuneri. CEC se aștepta inițial la o estimare de lucru superioară de 3000 de propuneri. Comisia a explicat că propunerile CEC sunt prezentate de un investigator principal, cu sprijinul unei organizații-gazdă, care s-a angajat să angajeze investigatorul principal în cazul în care propunerea are succes. Reclamantul a fost unul dintre anchetatorii principali.

29. În ciuda suprasolicitării activității ca urmare a numărului mare de propuneri, evaluarea propunerilor a fost finalizată la timp. Cu toate acestea, unele proceduri au înregistrat o întârziere. Acest lucru a fost valabil, în special, în ceea ce privește procedura de recurs la care a participat reclamantul.

30. Procesul de evaluare a fost reglementat de „normele CEC privind depunerea propunerilor și procedurile aferente de evaluare, selecție și atribuire relevante pentru programul specific IDEAS" (denumite în continuare „normele").

31. Dintre cele 9167 de propuneri, 559 de solicitanți au fost invitați să pregătească o a doua etapă și să o prezinte până la 17 septembrie 2007. Un total de 8235 de propuneri au fost respinse la recomandarea experților în evaluare. Restul au fost respinse din motive de eligibilitate. Reclamanții au fost informați prin scrisoare de către CEC.

32. În procesul de evaluare a CEC, grupurile de oameni de știință de nivel înalt sunt responsabile pentru recomandările finale cu privire la fiecare propunere. Acestea își bazează poziția pe evaluări scrise furnizate de evaluatori independenți. O caracteristică specifică a rapoartelor de evaluare ale CEC este aceea că acestea conțin observațiile detaliate ale fiecărui examinator în parte. Această alegere a fost făcută în interesul transparenței și al recunoașterii faptului că, în cadrul evaluărilor, diferențele de opinie sunt legitime. Comisia consideră că aceste informații detaliate sunt utile pentru reclamante. Cu toate acestea, este important să se reamintească faptul că comitetele de evaluare ale CEC își formulează recomandările în mod colectiv.

33. Cele 8235 de propuneri care au fost respinse în prima etapă (inclusiv propunerile considerate neeligibile) au dat naștere la 245 de cereri valabile de recurs (3 %). Cererea reclamantului se încadrează în această categorie. Procedura de recurs s-a desfășurat în conformitate cu normele și a implicat un comitet format din șase funcționari, prezidat de un

director interimar al Direcției Generale Cercetare a Comisiei. Fiecare cerere de despăgubire a făcut obiectul unei examinări individuale și aprofundate a meritelor sale.

34. În conformitate cu normele, procedura de recurs examinează procesul de evaluare și posibilele deficiențe ale acestuia. Procedura de recurs nu examinează problemele de judecată științifică sau diferențele de opinie dintre evaluatori. În consecință, pentru cei 150 de solicitanți care solicită despăgubiri pentru motivul că nu au fost de acord cu hotărârea științifică a evaluatorilor individuali sau a comitetului, Comitetul de recurs s-a limitat să verifice dacă evaluatorul în cauză dispunea de expertiza științifică adecvată și, în caz afirmativ, a respins cererea de despăgubire. Cererea de despăgubire a reclamantului s-a numărat printre aceste 150 de cazuri.

35. În schimb, examinatorii și comisiile au efectuat examinări suplimentare și chiar au reevaluat cazuri în care au existat erori procedurale dovedite sau credibile. Exemple de astfel de erori includ cazurile în care examinatorii au confundat propunerile sau au formulat observații care, în mod evident, nu au fost legate de propunerea examinată. Ca urmare a acestei abordări, au fost reevaluate cincisprezece propuneri, iar un solicitant a fost invitat să prezinte o propunere pentru a doua etapă a evaluării.

36. În ceea ce privește afirmațiile specifice din cazul de față, Comisia a afirmat că nu este de acord cu opinia reclamantului potrivit căreia procedura de recurs nu a ținut seama în mod corespunzător de argumentele sale specifice. A făcut următoarele puncte.

37. În urma unei investigații amănunțite, Comitetul de recurs a concluzionat că hotărârile pronunțate de Reviewer 3 sunt „ *legitime din punct de vedere științific* ” și că Reviewer 3 nu a comis erori de fapt sau de procedură. Comitetul a confirmat că evaluarea a fost efectuată în mod corect în conformitate cu normele. Comisia a constatat că, prin urmare, comitetul a acționat în conformitate cu mandatul său.

38. Comisia a adăugat următoarele puncte.

39. Nu este adevărat, astfel cum susține reclamantul, că rezultatul evaluării a fost „ *coplesit* ” (adică determinat în primul rând) de opiniile examinatorului 3. Comentariile celorlalți recenzori au fost mai favorabile, dar doar moderat. Propunerea nu a beneficiat de un sprijin global suficient pentru a se număra dintre cele 559 selectate dintre cele 9167 de propuneri prezentate.

40. Limitările paginii se aplică în mod egal tuturor solicitanților. Ele sunt o parte normală a procesului [1] .

41. Examinatorul 3 nu a comis, la aplicarea criteriilor în cauză, erori de procedură sau de fapt, menționând următoarele: „nu este clar că, în această etapă, [adică reclamantul] dobândea *toate competențele necesare pentru a fi lider într-un proiect solicitant* ”. Deși este adevărat că solicitanții pentru „Granturile inițiale” CEC au doar doi până la nouă ani de experiență de cercetare post-doctorat, ei trebuie totuși în mod clar să posede calitățile necesare pentru a conduce un proiect de finanțare inițială în prim-planul științei. În acest context, observațiile

Reviewer 3 au abordat în mod corect criteriile de evaluare și au reflectat utilizarea raționamentului științific.

42. În observațiile sale, reclamantul și-a menținut afirmația. El a subliniat că nu a intenționat niciodată să conteste hotărârea științifică a grupului de recenzori, ci mai degrabă a dorit să abordeze ceea ce consideră a fi o eroare de procedură. El afirmă că avizul Comisiei conține câteva informații utile, dar consideră totuși că decizia cu privire la recursul său ar fi putut fi mai detaliată.

Evaluarea Ombudsmanului

43. Înainte de a examina faptele și argumentele specifice în acest caz, Ombudsmanul consideră că este oportun și util să se abordeze unele dintre aspectele istorice sau generale pe care Comisia le-a formulat în avizul său. Acest lucru va contribui la o mai bună înțelegere a contextului și va oferi un context util pentru viitoarele examinări ale procedurilor CEC de selecție a propunerilor de cercetare. În plus, acest lucru pare a fi în conformitate cu una dintre dorințele reclamantului, și anume de a contribui la îmbunătățirea procedurilor CEC [2] .

44. În primul rând, Ombudsmanul dorește să recunoască faptul că CEC și Comisia au tratat un număr foarte mare de cereri depuse ca răspuns la cererea de propuneri în cauză. Potrivit avizului Comisiei, numărul de cereri primite (peste nouă mii) a fost de trei ori mai mare decât numărul preconizat efectiv. Este cel mai satisfăcător să observăm că această cantitate de muncă a fost gestionată într-un mod general adecvat și în timp util. La un nivel mai general, Ombudsmanul consideră că numărul mare de cereri exprimă un nivel semnificativ de încredere în procedurile UE de gestionare a acestor cereri. Diferitele aspecte pozitive ale procedurilor, dintre care două sunt evidențiate mai jos, contribuie cu siguranță la consolidarea încrederii și a capacității UE de a promova o bună cercetare. De fapt, caracteristicile pozitive evidențiate mai jos par să meargă mână în mână cu obiectivul actual al DG Cercetare de a-și îmbunătăți relația cu cercetătorii [3] .

45. În special, Ombudsmanul ia act de faptul că procedurile în cauză sporesc standardele de transparență într-un mod important. După cum a subliniat însăși Comisia în avizul său, o caracteristică specifică a evaluărilor CEC constă în faptul că acestea conțin un rezumat detaliat al *fiecărui examinator individual* și că această alegere a fost făcută în interesul transparenței și al recunoașterii faptului că diferențele de opinie sunt legitime. Ombudsmanul ia act de faptul că Comisia nu pare să limiteze acest raționament la evaluările științifice și, într-adevăr, nu există motive pentru care acest lucru ar trebui să se întâmple. În consecință, se poate considera că evaluările CEC stabilesc un nou standard important de transparență pentru evaluarea cererilor de propuneri ale UE. Ombudsmanul aplaudă această evoluție.

46. Având în vedere noutatea caracteristicii de transparență menționate mai sus, nu este surprinzător faptul că, având în vedere retrospectiva, este posibil să se identifice anumite măsuri suplimentare care ar fi putut fi introduse în mod util pentru a însoți această evoluție pozitivă. De exemplu, ar fi putut fi util să se emită instrucțiuni mai precise pentru examinatori; și

ar fi putut fi util să se includă o notă explicativă adresată solicitanților cu privire la natura și importanța relativă a opiniilor individuale ale evaluatorilor. Examinarea prezentei cauze în continuare servește la ilustrarea acestor aspecte.

47. În plus față de cele de mai sus, Ombudsmanul ia act de faptul că, pentru a face față numărului foarte mare de cereri de despăgubire, Comisia a adoptat într-un stadiu incipient o metodologie coerentă pentru tratarea acestor cereri. Mai precis, Comitetul de recurs a verificat dacă evaluatorii inițiali care au evaluat propunerea în cauză dețineau expertiza științifică adecvată și, în acest caz, a refuzat cererea de despăgubire (inclusiv cea a reclamantului). O astfel de abordare clară și coerentă este, în principiu, o bună administrare, deoarece sporește transparența procedurii și reduce riscul de arbitrare. Cu toate acestea, instrucțiuni mai detaliate ar fi putut însoți în mod util acest aspect pozitiv al tratării cererilor. Examinarea prezentei cauze în continuare servește de asemenea la ilustrarea acestui fapt.

48. În ceea ce privește situația de fapt din prezenta cauză, Ombudsmanul reamintește că reclamantul a considerat în mod specific că Comitetul de recurs nu a abordat în mod corespunzător argumentele sale potrivit cărora examinatorul 3 a săvârșit o eroare prin aplicarea unui criteriu în raport cu experiența dobândită *deja* de candidați în calitate de șef de echipă.

49. Comisia a subliniat în mod întemeiat, în avizul său, că Comitetul de recurs nu poate (re)evalua avizele științifice ale comitetelor și ale evaluatorilor individuali. Ombudsmanul ia act de faptul că acest tip de limitare este în întregime comun în contextul căilor de atac și al revizuirii și nu este în niciun fel specific cererilor privind aspecte științifice. În alte contexte – de exemplu, recrutarea sau evaluarea altor tipuri de candidaturi – se aplică „standarde de control" foarte similare, astfel încât să se respecte „competențele discreționare extinse" ale evaluatorilor inițiali în cauză. În astfel de contexte, asigurarea respectării depline a normelor procedurale este, din motive evidente, deosebit de importantă. În cazul în care fondul nu poate fi revizuit în mod semnificativ ca atare, organul de control (fie administrativ, fie extern, ca în cazul unui ombudsman sau al unei instanțe) este invitat implicit să acorde o atenție deosebită aspectelor procedurale ale cauzei.

50. În cazul de față, reclamantul a susținut că, în ceea ce privește „ *potențialul investigatorului principal" de* a fi un lider de echipă, Reviewer 3 a afirmat că „ *nu este clar că, în această etapă, a dobândit toate competențele necesare pentru a fi lider într-un proiect solicitant* ". Reclamantul a luat act de faptul că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că „ *schema de granturi pentru cercetare independentă inițiată de CEC urmărește să ofere un sprijin adecvat cercetătorilor în etapa în care intenționează să înființeze... prima lor echipă independentă de cercetare* ". Reclamantul a remarcat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că „ *cercetătorii care solicită un grant ERC Starting trebuie să fie în măsură să își demonstreze potențialul de a deveni lideri independenți în domeniul cercetării* ". Prin urmare, reclamantul a concluzionat că, pentru a fi eligibil, solicitantul nu *trebuia să fi dobândit deja* competențele necesare pentru a fi lider. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că Ghidul CEC pentru solicitanți a afirmat că, pentru a fi eligibil pentru un grant, „ *Investigatorul principal trebuie să se afle în stadiul în care își stabilește independența (și anume, începând cu... prima echipă de cercetare...)* ".

51. Reclamantul a remarcat, de asemenea, că schema de granturi CEC pentru anchetatori avansați vizează acordarea de sprijin pentru „ *proiectele de cercetare desfășurate de investigatori principali* ” și „ *completează sistemul de granturi pentru început al CEC, vizând cercetătorii care s-au stabilit deja ca fiind lideri independenți în cercetare…* ”. Reclamantul a concluzionat că un solicitant care a dobândit deja toate competențele necesare pentru a fi lider (astfel cum se menționează în raportul examinatorului 3) ar trebui să solicite mai degrabă schema de granturi pentru anchetatori avansați CEC decât schema de granturi pentru începerea ERC.

52. Ombudsmanul consideră că, în afară de aspectul dacă argumentele reclamantului de mai sus au fost exacte sau nu, acestea au fost suficient de clare și rezonabile pentru a merita un răspuns specific și concret. Mai precis, reclamantul a ilustrat în mod convingător faptul că aborda o problemă *procedurală* , și anume una care privea însăși aplicabilitatea unei condiții. Comitetul de recurs s-a limitat însă să răspundă că:

— „[a]n ceea ce privește observațiile prezentate de examinatorul 3, comisia de recurs afirmă că nu a existat nicio eroare factuală și că o revizuire individuală diferită de alte revizuiri ale aceleiași propuneri nu poate fi calificată automat drept inechitabilă”; și

„Revizorul 3 arată o judecată legitimă din punct de vedere științific.”

53. În niciuna dintre aceste declarații, Comitetul de recurs nu a abordat în mod specific plângerea reclamantului menționată mai sus. Prima declarație, dacă este relevantă, nu putea fi înțeleasă decât ca implicând faptul că reclamantul nu deținea (deja) competențele necesare pentru a conduce un proiect solicitant. Și nu conținea observații cu privire la necesitatea formală a unor astfel de competențe (existente). A doua afirmație, dacă este relevantă, sugerează că problema competențelor (existente) ale reclamantului de a conduce un proiect exigent a fost o chestiune de știință (naturală). De asemenea, această declarație nu a formulat observații cu privire la aspectul dacă o astfel de capacitate era necesară în mod formal.

54. Niciuna dintre aceste declarații nu a fost suficient de pertinentă sau abordată în mod adecvat la punctul menționat mai sus și aparent valabil invocat de reclamant. Prin urmare, nu se poate afirma că Comitetul de recurs a abordat în mod corespunzător acest aspect.

55. În plus, argumentele reclamantului par să aibă un merit substanțial considerabil. Rezultatele evaluării sprijină o astfel de evaluare. Din patru recenzori, Reviewer 3 a fost într-adevăr singurul care s-a referit la o presupusă lipsă de „ *competențe dobândite* ” ca fiind „ *un lider într-un proiect solicitant* ”. Recenzorul 2 nu a făcut niciun comentariu cu privire la acest lucru, iar Reviewer 1 și Reviewer 4 s-au referit la înregistrarea bună a publicației reclamantului și au concluzionat că acesta „ *are un potențial semnificativ* ”. După cum a susținut reclamantul, natura apelului în cauză nu pare să necesite „ *competențe dobândite* ” pentru a conduce un proiect solicitant. „ *Deprinderile* ” sunt ceva foarte concret. Aceasta depășește noțiunea de „ *potențial* ” sau „ *capacitate* ” și sugerează, în esență, că persoana în cauză a demonstrat deja o capacitate concretă de a face un anumit loc de muncă.

56. Opinia utilă și sinceră a Comisiei în cadrul prezentei anchete conține indicații cu privire la motivul pentru care s-a produs supravegherea sau eroarea menționată mai sus. Astfel cum s-a arătat anterior, numărul mare de cereri de despăgubire a determinat Comisia să adopte o metodă prin care orice fel de dezacord cu grupurile și cu examinatorii acestora să fie calificat drept dezacord cu privire la „hotărârea științifică” sau la „fapt”, acestea din urmă implicând, în primul rând, erori grave, cum ar fi evaluarea unei cereri eronate. Această abordare pare să fi fost excesiv de pragmatică din punctul de vedere al eficienței, prin faptul că nu a luat în considerare în mod corespunzător erorile de procedură care sunt examinate în mod normal în astfel de proceduri, de exemplu, posibila aplicare eronată a criteriilor.

57. Comisia a subliniat că, în pofida observațiilor formulate de un examinator, evaluarea finală a fost efectuată în mod colectiv. Acest lucru este, din punct de vedere formal, exact. Cu toate acestea, este de la sine înțeles că un grup special nu ar trebui să se bazeze pe aprecieri ale evaluatorilor care par să fi aplicat condițiile greșite în aprecierile lor sau să fi comis alte erori de procedură. Aceasta este ceea ce ar fi trebuit să investigheze Comitetul de soluționare a căilor de atac în prezenta cauză. Rezultatul concret al unei astfel de anchete ar fi trebuit să fie menționat în decizia sa privind cererea de despăgubire a reclamantului.

58. A doua parte a celei de a doua afirmații a reclamantului a afirmat că evaluatorul 3 a aplicat standarde mai stricte în ceea ce privește „ *calitatea proiectului de cercetare propus* ” și „ *metodologia* ” acestuia decât cele prevăzute în cererea de propuneri și în Ghidul CEC pentru solicitanți. În opinia reclamantului, examinatorul 3 a făcut acest lucru, în special atunci când s *-a referit la proiectul reclamantului ca nefiind suficient de „ precis ” și „bine definit* ” în ciuda faptului că solicitanții au fost obligați doar să furnizeze o „ *scurtă descriere* ” a aspectelor științifice și tehnice ale propunerii de proiect.

59. Constatările Ombudsmanului cu privire la prima parte a afirmației se aplică, de asemenea, și acestei părți. Prezentarea unui proiect „ *bine definit* ” folosind o „scurtă descriere” pare, de fapt, să fie o contradicție în termeni. Comitetul de recurs ar fi trebuit să ia notă de acest lucru și să îl identifice ca fiind o plângere privind o eroare de procedură (care trebuie abordată) și nu o contestare a „hotărârii științifice” sau a faptelor incorecte.

60. Având în vedere constatările de mai sus cu privire la ambele părți ale afirmației, Ombudsmanul concluzionează că Comitetul de recurs s-a abținut în mod eronat de la investigarea și abordarea chestiunii referitoare la aplicarea incorectă a criteriilor sau la aplicarea unor criterii irelevante. Acesta a fost un caz de administrare defectuoasă. Ombudsmanul va face o observație critică corespunzătoare mai jos. Observația critică este urmată de o observație suplimentară conexă.

61. În ceea ce privește posibilele consecințe ale constatărilor Ombudsmanului de mai sus, se reamintește faptul că, astfel cum a subliniat Comisia, concluziile privind cererea reclamantului au fost formulate în mod colectiv de către comitetul relevant. Din punct de vedere formal, evaluatorul 3 nu a decis cu privire la rezultatul procesului ca atare. Prin urmare, în cadrul normelor și al informațiilor de care dispune Ombudsmanul în acest moment, nu este posibil să

se concluzioneze că decizia colectivă a comitetului a fost în mod vădit afectată de o eroare de procedură care impunea CEC să reevalueze cererea în cauză.

C. Concluzii

Pe baza anchetei sale cu privire la această plângere, Ombudsmanul o închide cu următoarea observație critică:

Comitetul de recurs s-a abținut în mod eronat de la abordarea, atunci când a răspuns apelului reclamantului, a problemei referitoare la aplicarea incorectă a criteriilor sau la aplicarea unor criterii irelevante. Acesta a fost un caz de administrare defectuoasă.

Reclamantul și Comisia Europeană vor fi informate cu privire la această decizie.

Observație suplimentară

Ombudsmanul ia act și salută succesul Comisiei în gestionarea unui număr foarte mare de cereri de cercetare într-un mod general adecvat și în timp util. El observă, de asemenea, că, prin acordarea accesului solicitanților la evaluările individuale ale evaluatorilor independenți, procedurile au stabilit un nou standard important de transparență pentru cererile de propuneri ale UE.

În ceea ce privește constatările sale cu privire la cea de a doua afirmație în cazul de față, Ombudsmanul ar fi recunoscător să primească informații cu privire la instrucțiunile sau orientările furnizate în prezent evaluatorilor independenți și Comitetului de recurs cu privire la modul de efectuare a evaluărilor și a examinării cererilor respective.

P. Nikiforos Diamandouros

Adoptată la Strasbourg la 16 decembrie 2010

[1] Această observație se referă la punctele reclamantului menționate la punctul 25 de mai sus.

[2] E-mailul din 19 martie 2008 al reclamantului adresat Ombudsmanului.

[3] http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/194&format=HTML&aged=0&language=EN

[Link]

http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/communication_on_simplification_2010_en.pdf [Link]