

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [\[Link\]](#). Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere \[Link\]](#).

Decizie în cazurile 320/2021/DDJ și 599/2021/DDJ privind refuzul Agenției Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Europol) de a acorda acces public la documentele referitoare la interacțiunile sale cu două companii care pun la dispoziție o platformă de analiză a datelor

Decizie

Caz 320/2021/DDJ - Deschis la 22/02/2021 - Decizie din 14/06/2021 - Instituția vizată
Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Caz 599/2021/DDJ - Deschis la 31/03/2021 - Decizie din 14/06/2021 - Instituția vizată
Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Cazurile au vizat două solicitări de acces public la documentele care prezintă în detaliu relațiile contractuale și comunicările Europol cu două companii care pun la dispoziția agenției o platformă de analiză a datelor. Europol a refuzat, parțial sau total, accesul public la majoritatea documentelor menționate în prima cerere, motivând în principal că divulgarea ar aduce atingere protecției interesului public în materie de siguranță publică. Europol a refuzat să dea acces public la toate documentele menționate în a doua cerere, cu scopul de a proteja siguranța publică și propriul său proces intern de decizie.

În urma inspectării documentelor solicitate, Ombudsmanul a considerat că, dacă ar fi divulgate, majoritatea informațiilor pe care le conțin ar putea aduce atingere protecției interesului public în materie de siguranță publică. Ombudsmanul nu a considerat că există motive pentru a-și continua ancheta în privința informațiilor foarte limitate care nu erau vizate de excepția respectivă.

Deși a identificat o serie de deficiențe în modul în care Europol a gestionat chestiunea, Ombudsmanul a concluzionat în esență că refuzul Europol de acordare a accesului public la



documentele în cauză nu constituie un caz de proastă administrare.

Contextul plângerii

1. În 2012, Europol a încheiat un contract cu o consultanță privată privind dezvoltarea unei platforme de analiză a datelor. În ultimii ani, au fost exprimate preocupări cu privire la această platformă, inclusiv în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal [1] .
2. În octombrie și decembrie 2020, reclamantul – cercetător – a depus două cereri [2] de acces public la documentele Europol referitoare la relațiile contractuale ale Europol și la comunicarea cu două societăți de consultanță implicate în dezvoltarea platformei de analiză a datelor [3] În a doua cerere, reclamantul a solicitat, de asemenea, accesul la documentele referitoare la comunicarea cu Consiliul de administrație al Europol pe această temă și la o serie de planuri operaționale.
3. În ceea ce privește prima cerere, Europol a identificat 63 de documente [4] ca intrând în domeniul de aplicare al cererii reclamantului. Acesta a acordat acces public la părți din unsprezece documente și la două documente în întregime. Europol a refuzat accesul la celelalte documente. În ceea ce privește a doua cerere, Europol a identificat șapte documente [5] , la care a refuzat accesul.
4. Reclamantul a solicitat Europol să revizuiască aceste decizii (prin depunerea de „cereri de confirmare”) în decembrie 2020 și februarie 2021, ridicând mai multe puncte de dezacord cu deciziile inițiale ale Europol.
5. În ianuarie și martie 2021, Europol și-a confirmat deciziile inițiale cu privire la ambele cereri.
6. Întrucât nu a fost de acord cu deciziile Europol, reclamantul s-a adresat Ombudsmanului.

Ancheta

7. **Ombudsmanul** a deschis o anchetă cu privire la refuzul Europol de a acorda acces public la documentele identificate în cererile reclamantului.
8. În cursul anchetei, echipa de anchetă a Ombudsmanului a examinat documentele solicitate, având în vedere motivele furnizate de Europol pentru nedivulgarea acestora.

Argumente prezentate Ombudsmanului

Argumentele prezentate de Europol

Cauza 320/2021/DDJ



9. În ceea ce privește prima cerere de acces la documente [6] formulată de reclamant, Europol a invocat excepțiile pentru protejarea interesului public în ceea ce privește siguranța publică și protecția vieții private și a integrității individului [7] .

10. În ceea ce privește documentele la care s-a acordat doar acces public parțial, Europol a explicat că a ocultat date cu caracter personal, precum și informații privind detaliile tehnice ale sistemului și procedurilor de operare ale Europol. Publicarea unor astfel de informații sensibile, în această din urmă categorie, ar avea un impact negativ asupra proceselor de lucru interne din cadrul Europol, asupra rezilienței cibernetice a Europol și asupra răspunsurilor conexe. De asemenea, aceasta ar afecta în mod negativ încrederea și cooperarea dintre Europol și partenerii săi, care sunt esențiale pentru activitățile Europol și, prin urmare, ar împiedica Europol să își îndeplinească sarcinile.

11. În ceea ce privește documentele la care a refuzat accesul public în totalitate, Europol a explicat că acestea constau în documente contractuale, precum și în corespondență, procese-verbale ale reuniunilor și rapoarte. Potrivit Europol, ambele seturi de documente conțin informații privind detaliile tehnice ale sistemului (sistemelor) Europol și ale funcționalităților acestuia. Documentele contractuale identificate conțin, de asemenea, informații privind specificațiile și cerințele sistemului Europol și ale mediilor, procedurilor operaționale, proceselor operaționale și fluxurilor de lucru ale Europol. Punerea la dispoziția publicului a unor astfel de informații sensibile ar submina încrederea dintre Europol și partenerii săi, care este esențială pentru activitățile Europol și, prin urmare, ar împiedica Europol să își îndeplinească sarcinile.

Cauza 599/2021/DDJ

12. În ceea ce privește a doua cerere, [8] Europol a invocat excepțiile pentru protecția interesului public în ceea ce privește siguranța publică, protecția vieții private și a integrității individului, precum și protecția procesului său decizional [9] .

13. Europol a refuzat accesul la trei documente, referitoare la procesele-verbale ale reuniunilor consiliului de administrație și la corespondența dintre direcția Europol și consiliul de administrație, întrucât acestea se referă la aspecte sensibile legate de sistemele Europol, a căror publicare ar putea afecta capacitatea Europol de a-și îndeplini sarcinile în mod eficace.

14. În cazul unui document, referitor la corespondența dintre direcția Europol și consiliul de administrație, Europol a refuzat accesul public deoarece divulgarea sa ar dezvălui opinii pentru uz intern în cadrul deliberărilor și consultărilor preliminare din cadrul Europol, subminând astfel procesul decizional al Europol.

15. În ceea ce privește ultimele trei documente identificate, Europol a indicat că acestea conțin informații operaționale, a căror divulgare ar putea afecta eficacitatea activităților operaționale prezente și viitoare ale statelor membre ale UE în lupta lor împotriva criminalității grave. În plus, divulgarea acestora ar periclita încrederea și cooperarea dintre Europol și partenerii săi,



esențiale pentru activitățile Europol, ceea ce ar putea afecta capacitatea Europol de a-și îndeplini sarcinile în mod eficace.

Argumentele prezentate de reclamant

16. Reclamantul a susținut că Europol a aplicat excepțiile de la dreptul de acces public la documente – în măsura în care acestea se întemeiau pe articolul 4 alineatele (1) și (3) din normele aplicabile – excesiv de restrictiv, acționând astfel împotriva standardelor de transparență ale UE și contrar jurisprudenței instanțelor UE.

17. Având în vedere modul larg în care Europol pare să fi utilizat justificări pentru nedivulgarea informațiilor, reclamantul a afirmat că Europol nu și-a întemeiat refuzul pe 1) *prejudiciul previzibil și mai mult decât ipotetic* adus unuia dintre interesele protejate și 2) o analiză *de la caz la caz* a prejudiciului potențial al divulgării. Reclamantul a susținut, de asemenea, că Europol nu a reușit să demonstreze modul în care divulgarea documentelor identificate ar submina *efectiv* îndeplinirea corespunzătoare a sarcinilor sale.

18. Reclamantul a susținut că Europol nu a analizat dacă ar putea fi acordat un acces parțial. [10] Europol nu a luat în considerare, de asemenea, că excepțiile de la dreptul de acces public se pot aplica numai în perioada în care protecția este justificată pe baza conținutului documentului [11] .

19. În ceea ce privește a doua cerere, reclamantul a susținut că Europol ar fi trebuit să evalueze dacă există un interes public superior care să justifice divulgarea documentului care a fost refuzat să protejeze procesul decizional al Europol. [12] Reclamantul a remarcat că implicarea societății în activitatea Europol este de interes public deosebit, în special având în vedere că aceasta a făcut obiectul unor articole și anchete din mass-media de către Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD). Reclamantul a susținut că decizia Europol nu demonstrează că a luat în considerare acest lucru.

20. În sfârșit, reclamantul a considerat că Europol, prin simpla confirmare a deciziei sale inițiale într-o singură teză, nu și-a îndeplinit obligația de a revizui fiecare argument invocat de un solicitant într-o decizie de confirmare.

Evaluarea Ombudsmanului

21. Ombudsmanul recunoaște importanța controlului public în ceea ce privește subiectul prelucrării datelor de către agențiile de aplicare a legii. Cu toate acestea, trebuie arătat că documentele la care se solicită accesul public se referă, în speță, la achiziționarea și la punerea în aplicare a unei platforme informatice pentru îmbunătățirea siguranței publice. De asemenea, ar trebui remarcat faptul că organismul specializat al UE care supraveghează respectarea de către instituții a normelor de protecție a datelor, AEPD, a analizat recent modul în care Europol prelucrează datele cu caracter personal ale persoanelor fizice și a făcut mai multe recomandări către Europol [13] .

22. Atunci când aplică excepțiile prevăzute la articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul



1049/2001 (și, prin urmare, prin analogie, dispoziția relevantă din normele Europol privind accesul public), inclusiv excepția pentru protecția interesului public în ceea ce privește siguranța publică, instituțiile UE beneficiază de o marjă largă de apreciere [14] .

23. După revizuirea documentelor în cauză, Ombudsmanul consideră că refuzul accesului public bazat pe excepția protejării interesului public în ceea ce privește siguranța publică este rezonabil în ceea ce privește aproape toate ocultările. Într-adevăr, documentele se referă la detalii tehnice ale sistemului de securitate al Europol și/sau ale procedurilor de lucru din cadrul Europol, a căror divulgare ar putea submina siguranța publică.

24. În plus, Ombudsmanul consideră că refuzul de a acorda accesul public la un document, întemeiat pe necesitatea de a proteja procesul decizional al Europol, a fost justificat, având în vedere conținutul acestui document. Nu există un interes public superior evident care să justifice divulgarea acestui document.

25. Ombudsmanul ia act de faptul că unele părți foarte limitate ale documentelor ar fi putut fi mai bine acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale ale unei persoane fizice sau juridice, de exemplu informații referitoare la stabilirea prețurilor [15] Nu există un interes public superior evident care să justifice divulgarea acestor informații. Deși, din punct de vedere juridic formal, a fost o supraveghere din partea Europol să nu invoce această excepție, Ombudsmanul nu consideră justificată continuarea anchetei sale în ceea ce privește aceste redacții foarte limitate, deoarece este puțin probabil ca aceasta să conducă la un acces public mai larg.

26. Din documentația pusă la dispoziția Ombudsmanului de către Europol, care a inclus o descriere detaliată de către Europol a modului în care a gestionat cererile, Ombudsmanul este, de asemenea, convins că Europol a efectuat o reevaluare adecvată a deciziei sale inițiale atunci când a luat deciziile de confirmare. Ombudsmanul consideră de asemenea că Europol a efectuat o evaluare adecvată cu privire la aspectul dacă accesul parțial la documentele în cauză ar putea fi acordat, fapt dovedit de faptul că cea mai mare parte a contractului-cadru dintre Europol și societățile de consultanță a fost divulgată.

27. Cu toate acestea, Ombudsmanul consideră că comunicarea Europol cu reclamantul ar fi putut fi mai bună. În mod specific, Europol ar fi putut colabora mai bine cu reclamantul în ceea ce privește argumentele sale invocate în cererile de confirmare. Deși Ombudsmanul înțelege că este posibil ca Europol să nu fi fost în măsură să dezvăluie mai multe informații cu privire la natura documentelor solicitate, acesta ar fi putut să își explice mai bine poziția cu privire la unele dintre argumentele invocate de reclamant, de exemplu, pentru a-l asigura pe reclamant că a evaluat, după caz, dacă există un interes public superior care să justifice divulgarea.

Concluzie

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarea concluzie:



Deși au existat o serie de deficiențe în modul în care Europol a tratat cererile reclamantului, în general nu a existat o administrare defectuoasă din partea Europol în ceea ce privește nedivulgarea documentelor solicitate.

Reclamantul și Europol vor fi informate cu privire la această decizie .

Emily O'Reilly Ombudsmanul European

Strasbourg, 14/06/2021

[1] A se vedea punctul 21 de mai jos.

[2] În temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link].

[3] Europol, în urma unei proceduri standard, a semnat un contract cu o companie de consultanță, inclusiv cu un subcontractant cu sediul în SUA, cu scopul de a oferi o platformă pentru un sistem de analiză. Europol a început să opereze acest software începând cu 2016.

[4] Europol a comunicat inițial reclamantului un număr de 66 de documente, dar a explicat Ombudsmanului în cursul anchetei că unele documente au fost contabilizate de două ori.

[5] Un document identificat în cerere făcea deja parte din prima cerere de acces al reclamantului la documente adresată Europol.

[6] Reclamantul a solicitat: *1.„Detalii ale oricăror acorduri contractuale și termene de referință anterioare sau în curs de desfășurare [între Europol și societățile de consultanță]; 2. Acordul-cadru privind serviciile (MSA) între Europol [și societățile de consultanță]; 3. Orice schimburi (de exemplu, e-mailuri, inclusiv anexe) și înregistrări ale reuniunilor (procese-verbale, note de zi, ordini de zi) în care sunt implicați funcționari Europol și reprezentanți ai [societăților de consultanță] în perioada ianuarie 2018-octombrie 2020.”*

[7] În conformitate cu articolul 4 alineatul (1) litera (a) și cu articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Normele Consiliului de administrație privind accesul public la documentele Europol; Decizia Europol de punere în aplicare a Regulamentului 1049/2001, ale cărei excepții de la articolul 4 sunt în mare parte identice cu Regulamentul 1049/2001 (și care este disponibil la următorul link:

https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/documents/decision_of_the_mb_rules_applying_reg_1049_2001.p [Link]).

[8] Reclamantul a solicitat o serie de documente specifice (inclusiv date și numere de dosar)



referitoare la: 1. *Procesele-verbale ale reuniunilor Consiliului de administrație al Europol*; 2. *Corespondența dintre direcția Europol și consiliul de administrație*; 3.) *Planuri operaționale pentru grupul operativ Fraternite și „Secondary Security Checks” la frontierele externe ale UE.*

[9] În conformitate cu articolul 4 alineatul (3) din Normele Consiliului de administrație privind accesul public la documentele Europol (a se vedea nota de subsol 7).

[10] În conformitate cu articolul 4 alineatul (5) din Normele Consiliului de administrație privind accesul public la documentele Europol (a se vedea nota de subsol 7).

[11] În conformitate cu articolul 4 alineatul (6).

[12] Cf. articolul 4 alineatul (3).

[13] O versiune redactată a deciziei AEPD este disponibilă la adresa:

<https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/investigations/edps-decision-own-initiative-inquiry-euro>
[Link].

[14] A se vedea decizia Ombudsmanului European în cauza 1767/2018/MIG. Cf., de asemenea: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018, *ClientEarth/Comisia*, T-644/16, punctele 23-25 (

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mo%20de=Is>
[Link]).

[15] În conformitate cu articolul 4 alineatul (2) din Normele Consiliului de administrație privind accesul public (a se vedea nota de subsol 7).