

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [Link]. Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere](#) [Link].

Decizie în cazul 1525/2020/MIG privind tratarea de către Comisia Europeană a unei cereri de acces public la documentele privind reuniunile dintre președintele său și reprezentanții ai industriei, inclusiv o societate care dezvoltă un vaccin împotriva COVID-19

Decizie

Caz 1525/2020/MIG - Deschis la 22/09/2020 - Decizie din 19/03/2021 - Instituțiile vizate
Comisia Europeană (Nu se justifică investigații suplimentare) | Comisia Europeană (S-a ajuns parțial la o soluție) |

Cazul viza o cerere de acces public la toate documentele legate de cinci videoconferințe organizate de președintele Comisiei Europene cu reprezentanți ai industriei în primăvara anului 2020, inclusiv o reuniune cu o societate biofarmaceutică care dezvoltă un vaccin împotriva COVID-19. Reclamantul era preocupat de faptul că Comisia nu a identificat toate documentele care făceau obiectul cererii sale și că i-a acordat acces doar la o parte dintre cele 12 documente pe care le-a identificat, și anume o prezentare realizată de societatea biofarmaceutică în cauză.

În contextul anchetei Ombudsmanului, Comisia a identificat alte trei documente la care a acordat acces la scară largă. Ombudsmanul și-a exprimat regretul cu privire la faptul că, inițial, Comisia nu a identificat aceste documente ca făcând obiectul cererii reclamantului, și consideră acum această chestiune soluționată.

După ce a analizat prezentarea în discuție, Ombudsmanul a considerat că există un interes public superior care justifică divulgarea și a propus, ca soluție, acordarea de către Comisie a unui acces public mai larg. Comisia nu a acceptat această soluție, susținând că informațiile relevante erau sensibile din punct de vedere comercial, că societatea în cauză obiecta cu privire la divulgarea acestora și că nu exista niciun interes public superior.

Ombudsmanul și-a exprimat regretul cu privire la decizia Comisiei. Cu toate acestea, Ombudsmanul a recunoscut că este puțin probabil ca Comisia să divulge informațiile în contextul obiecției societății. Ombudsmanul a recunoscut, de asemenea, că, de atunci, Comisia



a depus eforturi mai mari pentru a furniza informații cu privire la negocierile cu producătorii de vaccinuri. Ombudsmanul a închis cazul, îndemnând Comisia să se asigure că cerințele în materie de transparență sunt incluse în negocierile actuale și viitoare cu societățile, în cazul în care sunt în joc interese publice importante.

Contextul plângerii

1. În conformitate cu politica sa proactivă în materie de transparență, Comisia Europeană publică periodic informații cu privire la reuniunile organizate de comisari, inclusiv de președintele Comisiei, cu organizații și persoane care desfășoară activități independente [1] .
2. În perioada martie-mai 2020, președintele Comisiei a organizat cinci videoconferințe cu reprezentanți ai diferitelor întreprinderi private. Două dintre acestea, una cu o companie biofarmaceutică și una cu directorii generali ai mai multor companii auto, au avut loc în luna martie. Celelalte trei au avut loc în aprilie. Până la începutul lunii mai, numai acele videoconferințe organizate în martie fuseseră incluse în calendarul public al președintelui [2] .
3. La 5 mai 2020, reclamantul, jurnalist de investigație, a solicitat Comisiei să îi acorde acces public [3] la toate documentele legate de videoconferințe organizate între președintele Comisiei și organizații sau persoane care desfășoară activități independente. Reclamantul a precizat că aceasta include cele două videoconferințe care au avut loc în martie 2020, „dar și orice alte videoconferințe cu societăți care nu au fost încă făcute publice” .
4. După ce i s-a solicitat clarificări din partea Comisiei, reclamantul a reiterat faptul că solicită acces public la documentele referitoare la cele două videoconferințe care au fost publicate în calendarul public al președintelui, dar și la orice altă (alte) videoconferință (videoconferințe) care este posibil să nu fi fost încă inclusă în calendarul public al președintelui.
5. La 19 iunie 2020, Comisia a informat reclamantul că a limitat domeniul de aplicare al cererii sale de acces la documentele legate de cele două videoconferințe care au avut loc în martie 2020. Aceasta a trimis reclamantului două comunicate de presă referitoare la aceste videoconferințe. În ceea ce privește reuniunea cu societatea farmaceutică, Comisia a acordat, de asemenea, reclamantului acces la părți ale unei prezentări care a fost făcută de societate în cursul reuniunii. Pentru a-și justifica decizia de a refuza restul prezentării, Comisia a invocat o excepție în temeiul normelor UE privind accesul public la documente (Regulamentul 1049/2001), afirmând că divulgarea ar putea submina interesele comerciale ale societății [4] În ceea ce privește reuniunea cu directorii generali, Comisia a divulgat, de asemenea, părți din opt documente și a refuzat accesul la un singur document.
6. Reclamantul a fost mulțumit de accesul obținut la documentele legate de videoconferință cu directorii generali. Cu toate acestea, în ceea ce privește videoconferința cu societatea



biofarmaceutică, reclamantul, la 25 iunie 2020, a solicitat Comisiei să își revizuiască decizia (prin depunerea unei așa-numite „cereri de confirmare”).

7. La 17 iulie 2020, Comisia a prelungit termenul de răspuns cu 15 zile lucrătoare, și anume până la 7 august 2020.

8. Atunci când Comisia nu a răspuns reclamantului în termenul prelungit, acesta a trimis o atenționare la 14 august 2020.

9. La 17 august 2020, Comisia a răspuns că întârzierea s-a datorat consultărilor interne și ale părților terțe în curs. Acesta și-a cerut scuze reclamantului și l-a asigurat că depune toate eforturile pentru a-i oferi un răspuns final cât mai curând posibil.

10. Întrucât nu primise încă un răspuns de confirmare din partea Comisiei în septembrie 2020, reclamantul s-a adresat Ombudsmanului.

Ancheta

11. **Ombudsmanul** a deschis o anchetă cu privire la poziția reclamantului potrivit căreia Comisia

a) a refuzat în mod eronat accesul la părți ale prezentării;

b) nu au identificat toate documentele legate de videoconferință cu societatea biofarmaceutică;

c) nu a identificat niciun document legat de videoconferințe pe care președintele Comisiei le-a organizat cu organizațiile în aprilie 2020 și

d) nu a răspuns cererii de reexaminare în termenul stabilit.

12. În cursul anchetei, Ombudsmanul a examinat prezentarea în cauză în cererea reclamantului de acces public. Ombudsmanul a solicitat, de asemenea, Comisiei să verifice din nou evidențele sale, în vederea identificării documentelor suplimentare care fac obiectul cererii [a se vedea literele (b) și (c) de mai sus] și i-a solicitat să răspundă la plângere. Atunci când Comisia nu a răspuns, Ombudsmanul a prezentat o propunere de soluție (a se vedea mai jos).

13. La 11 noiembrie 2020, Comisia a emis o decizie privind cererea de reexaminare a reclamantului. La 18 februarie 2021, Ombudsmanul a primit răspunsul Comisiei la propunerea sa de soluție și, ulterior, observațiile reclamantului cu privire la aceasta.

Refuzul accesului public



Argumentele prezentate

14. În ceea ce privește refuzul de a divulga părți din prezentarea în cauză, Comisia s-a întemeiat pe excepția prevăzută de Regulamentul 1049/2001 pentru protecția intereselor comerciale [5]. Mai precis, aceasta a afirmat că prezentarea conținea informații privind activitățile comerciale ale societății biofarmaceutice, de exemplu informații privind cotele de piață, investițiile planificate și prioritățile de cercetare. Aceste informații au fost sensibile și, prin urmare, divulgarea lor ar putea submina interesele comerciale ale societății.

15. Reclamantul a subliniat comunicatul de presă privind reuniunea [6], potrivit căruia Comisia a oferit societății un sprijin financiar în valoare de până la 80 de milioane EUR pentru a intensifica dezvoltarea și producția unui vaccin împotriva COVID-19. Reclamantul a susținut că, deși este în interesul public ca un vaccin să fie dezvoltat, există resurse financiare limitate pe care Comisia și Banca Europeană de Investiții le pot mobiliza. Prin urmare, este în interesul public ca aceste resurse să fie utilizate pentru a sprijini întreprinderile care au cele mai mari șanse de a reuși să dezvolte un vaccin. Astfel, reclamantul a considerat că există un interes public superior în divulgarea prezentării. În opinia sa, accesul la prezentare ar putea permite publicului să evalueze motivul pentru care societatea biofarmaceutică în cauză a fost selectată pentru a primi finanțare publică semnificativă pentru activitatea sa de dezvoltare a unui vaccin.

Propunerea Ombudsmanului pentru o soluție

16. După examinarea prezentării în cauză, Ombudsmanul a putut verifica dacă părțile ocltate ale acestui document constau în principal în informații comerciale care pot fi sensibile. Cu toate acestea, Ombudsmanul a remarcat că unele informații care au fost ocltate se află deja în domeniul public.

17. În plus, Ombudsmanul a remarcat că principiul transparenței este deosebit de important în timpul unei crize de dimensiuni istorice, în special în cazul în care Comisia ia decizii prin proceduri accelerate sau de urgență. Ombudsmanul a împărtășit acest punct de vedere Comisiei încă din mai 2020 [7] și a salutat faptul că, într-adevăr, Comisia a furnizat publicului în mod proactiv informații importante și în timp util cu privire la măsurile pe care le-a luat pentru a combate pandemia [8].

18. În acest caz, nu numai circumstanțele au fost fără precedent, ci și măsurile luate. Comisia a oferit unei societăți biofarmaceutice un sprijin financiar semnificativ. Oferta Comisiei a condus ulterior la un acord de împrumut din partea Băncii Europene de Investiții cu societatea. În plus, Comisia a încheiat un acord de achiziție anticipată cu societatea biofarmaceutică cu privire la vaccinul împotriva COVID-19 pe care îl dezvoltă [9]. Acest contract va permite achiziționarea a peste 400 de milioane de doze de vaccin, în cazul în care se dovedește a fi sigur și eficient.

19. Ombudsmanul a considerat că publicul are dreptul de a ști pe ce bază a fost făcută oferta și, prin urmare, că ar părea să existe un argument foarte puternic potrivit căruia există un interes public superior pentru divulgarea unor părți suplimentare ale prezentării în cauză.



Ombudsmanul a constatat că, deși interesul public pentru divulgare nu poate prevala asupra interesului de a proteja proprietatea intelectuală a societății în ceea ce privește tehnologia și cercetarea sa, informațiile rămase care nu constituie proprietate intelectuală ar trebui să fie divulgate.

20. Prin urmare, Ombudsmanul a propus Comisiei să reevalueze prezentarea în cauză în vederea asigurării unui acces public sporit.

21. Ca răspuns, Comisia [10] a reiterat faptul că prezentarea conține informații sensibile din punct de vedere comercial, cum ar fi informații privind costurile estimate, termenele pentru dezvoltarea vaccinurilor și instalațiile de producție ale societății. Aceasta a susținut că aceste informații nu pot fi divulgate din cauza contextului extrem de competitiv al dezvoltării medicamentelor împotriva COVID-19.

22. Comisia a făcut referire, de asemenea, la strategia UE privind vaccinurile, care urmărește să promoveze dezvoltarea și producția rapidă de vaccinuri împotriva COVID-19. Aceasta a susținut că divulgarea informațiilor în cauză ar submina încrederea societății în negocierile cu UE și, prin urmare, obiectivul de a pune la dispoziție vaccinuri sigure și eficiente, care este în interesul public superior.

23. Comisia a adăugat că nu a fost în măsură să identifice un interes public superior care să justifice divulgarea prezentării.

24. Reclamantul și-a exprimat dezamăgirea cu privire la faptul că Comisia nu a fost de acord cu faptul că există un interes public superior în acordarea unui acces sporit la prezentare. El a subliniat o declarație publică [11] a comisarului UE pentru sănătate și siguranță alimentară care pledează pentru cât mai multă transparență posibil în contextul negocierilor privind vaccinurile și a considerat că Comisia nu a reușit să asigure cea mai mare transparență posibilă în acest caz.

Evaluarea Ombudsmanului după propunerea de soluție

25. Ombudsmanul regretă faptul că Comisia nu a acceptat soluția propusă pentru a oferi un acces sporit la prezentarea în cauză. Deși este adevărat că este în cel mai înalt interes public ca vaccinurile sigure și eficiente să fie dezvoltate, acestea vor fi eficiente în atingerea obiectivelor de sănătate publică numai dacă publicul poate avea încredere că vaccinurile care le sunt oferite sunt într-adevăr sigure și eficiente [12]. Prin urmare, este extrem de important ca negocierile cu producătorii să se desfășoare într-un mod cât mai transparent posibil. Secretul legat de negocieri ar putea crea spațiu pentru neîncredere și speculații și ar putea submina aceste obiective.

26. Prin urmare, Ombudsmanul salută faptul că Comisia a recunoscut nevoia urgentă de transparență în cadrul negocierilor [13].

27. Ombudsmanul salută, de asemenea, faptul că, între timp, Comisia a făcut publice părți



considerabile din mai multe acorduri de achiziție în avans încheiate cu producătorii, inclusiv acordul cu societatea în cauză [14] .

28. Ombudsmanul înțelege că Comisia a publicat versiunile oculate ale contractelor respective în acord cu societățile în cauză și că, în prezent, se consultă cu alți producători de vaccinuri în vederea asigurării unui acces larg la acordurile încheiate cu acestea [15] .

29. Comisia a arătat că societatea în cauză în prezenta plângere se opune oricărei divulgări ulterioare a informațiilor în discuție în prezenta cauză și că, prin urmare, își menține decizia de a refuza accesul. Ombudsmanul regretă această decizie, din motivele prezentate mai sus.

30. Cu toate acestea, Ombudsmanul consideră că este puțin probabil ca Comisia să fie de acord să divulge informațiile în fața obiecției societății. Ținând seama de faptul că, între timp, Comisia a depus eforturi mai mari pentru a furniza informații cu privire la negocierile cu producătorii de vaccinuri [16] , Ombudsmanul constată că nu sunt justificate anchete suplimentare cu privire la refuzul Comisiei de a acorda un acces mai larg la prezentarea în cauză. Acestea fiind spuse, Ombudsmanul îndeamnă Comisia să se asigure că cerințele de transparență fac parte din negocierile în curs și viitoare cu întreprinderile în care sunt în joc interese publice importante.

Domeniul de aplicare al cererii de acces

Argumentele prezentate

31. În ceea ce privește întâlnirea cu societatea biofarmaceutică, reclamantul și-a exprimat îndoiala cu privire la faptul că există doar două documente conexe, și anume prezentarea și un comunicat de presă care a fost publicat după reuniune. Având în vedere faptul că Comisia a oferit societății un sprijin financiar de până la 80 de milioane EUR, reclamantul a considerat că această decizie trebuie să se bazeze pe informații suplimentare. În special, reclamantul a sugerat că trebuie să existe și alte documente, cum ar fi documentele pregătitoare (de exemplu, informări întocmite pentru președinte), pe care Comisia ar fi trebuit să le identifice ca făcând parte din domeniul său de aplicare al cererii sale de acces.

32. În plus, reclamantul a considerat că Comisia nu a identificat documente referitoare la videoconferințe organizate de președintele Comisiei în aprilie 2020. Reclamantul a declarat că a solicitat documente legate de *toate* videoconferințele. În urma actualizării calendarului public al Președintelui, este clar că au existat alte videoconferințe în perioada relevantă. Comisia ar fi trebuit să includă aceste videoconferințe în căutarea sa.

33. Comisia a afirmat că calendarul public al președintelui a fost actualizat după ce reclamantul a făcut cererea sa de acces public. Având în vedere că, prin urmare, reclamantul putea vedea acum ce videoconferințe au avut loc în aprilie 2020, acesta și-a limitat căutarea la documente legate de cele două videoconferințe menționate în mod explicit în cererea de acces a



reclamantului.

Propunerea Ombudsmanului pentru o soluție

Documente identificate de Comisie cu privire la reuniunea cu societatea biofarmaceutică

34. Ombudsmanul a remarcat că sprijinul financiar oferit de Comisie întreprinderii în cursul reuniunii a fost semnificativ. Prin urmare, Ombudsmanul a considerat rezonabil argumentul reclamantului, potrivit căruia Comisia și-a întemeiat cu siguranță această ofertă și pe alte informații decât cele schimbate în cursul reuniunii.

35. Prin urmare, Ombudsmanul a propus Comisiei să efectueze din nou căutări în evidențele sale în vederea identificării unor posibile documente suplimentare legate de videoconferința organizată de președintele Comisiei cu societatea biofarmaceutică la 16 martie 2020.

36. Comisia a răspuns că a confirmat în prezent reclamantului că nu există alte documente legate de videoconferința în cauză.

Excluderea videoconferințelor din aprilie din cererea de acces

37. În ceea ce privește videoconferințele din aprilie, Ombudsmanul a remarcat că, în conformitate cu normele UE privind accesul public la documente [17], cererile de acces public trebuie formulate într-un mod suficient de precis, și anume într-un mod care să permită instituției în cauză să identifice documentele la care se solicită accesul [18].

38. În acest caz, reclamantul și-a depus cererea de acces la 5 mai, încercând să obțină acces la toate documentele legate de videoconferințe organizate de președintele Comisiei cu organizații și persoane care desfășoară activități independente. Reclamantul a precizat că aceasta include cele două videoconferințe care au avut loc în martie, dar și orice altă videoconferință care nu a fost încă publicată.

39. Reclamantul a explicat că știa din experiența anterioară că calendarul public al președintelui nu este actualizat în timp real. Cu toate acestea, el a dorit ca cererea sa să acopere și orice videoconferință care a avut loc, dar care nu a fost încă publicată în calendar.

40. Ombudsmanul consideră că reclamantul și-a formulat cererea de acces la fel de exact cum ar fi putut la momentul respectiv, având în vedere că reuniunile președintelui din aprilie nu au fost publicate în calendar la momentul depunerii cererii.

41. Ombudsmanul consideră, de asemenea, că din declarațiile reclamantului reiese clar că cererea sa de acces se referea la *toate* videoconferințele organizate între începutul lunii martie (când președintele a început să organizeze reuniuni cu organizații prin videoconferință) și data solicitării (5 mai).



42. Prin urmare, Ombudsmanul a propus Comisiei să

— **consultă din nou evidențele sale în vederea identificării posibilelor documente legate de videoconferințe organizate de președintele Comisiei cu organizații în aprilie 2020 și**

— **să ofere reclamantului acces public la orice document suplimentar pe care Comisia îl identifică în contextul prezentei propuneri pentru o soluție, în cazul în care consideră că divulgarea este justificată în temeiul Regulamentului 1049/2001.**

43. Comisia a răspuns că a identificat trei documente referitoare la videoconferințe în cauză și că a acordat reclamantului un acces larg la aceste documente, ocultând numai datele cu caracter personal conținute în acestea.

44. Reclamantul a fost mulțumit de modul în care Comisia a tratat ulterior acest aspect al cererii sale de acces, dar a nemulțumit că Comisia nu a recunoscut că a comis o eroare inițial, atunci când a exclus videoconferințele în cauză din căutarea sa.

Evaluarea Ombudsmanului după propunerea de soluție

45. Ombudsmanul consideră că cererea inițială a reclamantului a fost suficient de clară și regretă că a luat intervenția sa pentru a determina Comisia să trateze cererea în întregime.

46. Cu toate acestea, Ombudsmanul salută răspunsul pozitiv al Comisiei la propunerea sa de a consulta din nou evidențele sale, atât pentru a verifica dacă toate documentele legate de reuniunea cu societatea biofarmaceutică au fost identificate, cât și pentru a include în domeniul de aplicare al cererii de acces a reclamantului și videoconferințele care au avut loc în aprilie 2020.

47. Ombudsmanul ia act, de asemenea, de faptul că Comisia a acordat reclamantului acces parțial larg la documentele suplimentare pe care le-a identificat și că reclamantul pare să fie mulțumit de accesul obținut.

48. În timp ce îndeamnă Comisia să evite probleme precum cele identificate la punctul 45, Ombudsmanul consideră că acest aspect al plângerii este soluționat.

Întârzierea în soluționarea cererii de reexaminare a reclamantului

Evaluarea Ombudsmanului

49. Normele UE privind accesul public la documente impun instituțiilor UE să trateze prompt



cererile de acces public, și anume în termen de 15 zile lucrătoare. [19] Același termen se aplică cererilor de reexaminare în legătură cu o decizie de refuz al accesului public. [20] Acest termen poate fi prelungit o singură dată cu 15 zile lucrătoare. [21]

50. Acest termen maxim de 30 de zile lucrătoare se aplică tuturor căilor de atac, inclusiv în cazul în care instituția trebuie să consulte terții de la care provin documentele în cauză.

51. Ombudsmanul ia act de faptul că termenul prelungit pentru răspunsul Comisiei la cererea de reexaminare a reclamantului în acest caz a expirat la 7 august 2020. Decizia de confirmare a Comisiei a fost emisă abia la 11 noiembrie 2020 și, prin urmare, cu o întârziere de trei luni.

52. Deși recunoaște situația dificilă cu care se confruntă instituțiile UE de la începutul pandemiei de COVID-19, Ombudsmanul regretă întârzierea nu numai înainte, ci și în timpul acestei anchete.

53. Ombudsmanul nu va face o constatare formală a administrării defectuoase sau o recomandare în acest caz, deoarece acest lucru nu ar servi unui scop practic, având în vedere că întârzierea nu mai poate fi remediată. Cu toate acestea, ea monitorizează aceste întârzieri în ceea ce privește gama de cazuri de acces public cu care se confruntă împotriva Comisiei pentru a stabili dacă sunt necesare acțiuni suplimentare.

Concluzii

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarele concluzii:

Nu se justifică nicio anchetă suplimentară cu privire la refuzul Comisiei de a acorda un acces sporit la prezentarea în litigiu.

Prin identificarea și acordarea unui acces larg la trei documente suplimentare legate de videoconferințe pe care președintele Comisiei le-a organizat în aprilie 2020, Comisia a soluționat acest aspect al plângerii.

Reclamantul și Comisia vor fi informate cu privire la această decizie .

Emily O'Reilly Ombudsmanul European

Strasbourg, 19/03/2021

[1] A se [Link] vedea https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en , reuniunile relevante pot fi consultate la rubrica „Transparență” a paginii web respective a



fiecărui comisar.

[2] A se vedea

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d->
[Link].

[3] În temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Link].

[4] În conformitate cu articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul 1049/2001.

[5] În conformitate cu articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul 1049/2001.

[6] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474 [Link].

[7] A se vedea, de asemenea, scrisoarea Ombudsmanului European adresată președintelui Comisiei Europene privind transparența răspunsului UE la criza provocată de pandemia de COVID-19 din 20 aprilie 2020, disponibilă la adresa:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Link].

[8] A se vedea https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en
[Link].

[9] A se vedea https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136 [Link].

[10] Textul integral al răspunsului Comisiei la propunerea Ombudsmanului de soluție este disponibil la adresa:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Link].

[11] A se vedea <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Link].

[12] Comisia însăși a afirmat: „*Transparența și responsabilitatea sunt importante pentru a contribui la consolidarea încrederii cetățenilor europeni și pentru a se asigura că aceștia se pot baza pe eficacitatea și siguranța vaccinurilor achiziționate la nivelul UE.*” A se vedea

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302 [Link].

[13] A se vedea, de asemenea, răspunsul Comisiei la plângerile comune 85/2021/MIG și 86/2021/MIG, punctul III, disponibil la adresa:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Link], unde Comisia a recunoscut nevoia puternică de transparență în procesul de negociere.

[14] A se vedea



https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf
[Link].

[15] A se vedea nota de subsol 13.

[16] A se vedea, de asemenea, o listă de 365 de documente privind negocierile Comisiei privind vaccinurile:

<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020>
[Link].

[17] Regulamentul nr. 1049/2001.

[18] Articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul 1049/2001.

[19] În conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul 1049/2001.

[20] În conformitate cu articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul 1049/2001.

[21] În conformitate cu articolul 8 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001.