

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [\[Link\]](#). Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere \[Link\]](#).

Decizia Ombudsmanului European în cadrul anchetei comune 853/2020/KR privind decizia Comisiei Europene de a atribui un contract societății BlackRock Investment Management în vederea realizării unui studiu privind integrarea obiectivelor de mediu, sociale și de guvernanță (ESG) în normele bancare ale UE

Decizie

Caz 853/2020/KR - Deschis la 20/05/2020 - Decizie din 23/11/2020 - Instituția vizată
Comisia Europeană (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Caz 1032/2020/KR - Deschis la 06/07/2020 - Decizie din 23/11/2020 - Instituția vizată
Comisia Europeană (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Caz 1119/2020/KR - Deschis la 06/07/2020 - Decizie din 23/11/2020 - Instituția vizată
Comisia Europeană (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Cazul se referă la decizia Comisiei Europene de a atribui BlackRock Investment Management un contract de realizare a unui studiu privind integrarea obiectivelor de mediu, sociale și de guvernanță (ESG) în normele bancare ale UE. Ombudsmanul a deschis o anchetă după ce a primit plângeri din partea deputaților în Parlamentul European și a unei coaliții de organizații ale societății civile. Ancheta a evaluat modul în care Comisia a evaluat oferta societății în contextul cererii de ofertă pentru efectuarea studiului.

Ombudsmanul a constatat că oferta societății a dat naștere unor preocupări. În primul rând, în cazul în care un ofertant are un interes financiar direct sau indirect în evoluția unei piețe, deoarece investește pe această piață sau gestionează investiții pe această piață, există un risc clar ca aceste interese să influențeze rezultatul activității sale în favoarea sa. Acest lucru este valabil pentru societatea în cauză. În al doilea rând, din cauza ponderării aplicate de Comisie în evaluarea sa, prețul scăzut oferit de societate și-a optimizat șansele de a obține contractul. Câștigarea contractului poate permite companiei să obțină informații și să-și exercite influența asupra unei zone de investiții în creștere de importanță majoră și din ce în ce mai mare pentru



clienții săi și, prin urmare, pentru compania însăși.

Ombudsmanul este de acord că există preocupări legitime cu privire la riscul de conflicte de interese care ar putea avea un impact negativ asupra executării contractului, deoarece societatea are în mod evident un interes în elaborarea viitoarelor reglementări ale UE care vor avea un impact asupra sa și asupra clienților săi. Ea a concluzionat că Comisia ar fi trebuit să fie mai riguroasă și a adus o perspectivă mai largă, deoarece a trecut la verificarea, în conformitate cu normele, a faptului că societatea nu a fost supusă unui conflict de interese care ar putea afecta negativ capacitatea societății de a executa contractul. Cu toate acestea, a nu se proceda astfel nu respectă pragul de administrare defectuoasă, având în vedere limitările normelor UE privind atribuirea contractelor în astfel de situații personalului Comisiei care atribuie contractul.

Ombudsmanul sugerează Comisiei să își actualizeze orientările privind procedurile de achiziții publice pentru contractele de servicii legate de politici, oferind personalului claritate cu privire la momentul în care să excludă ofertanții din cauza conflictelor de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului. Ombudsmanul sugerează, de asemenea, Comisiei să analizeze dacă este necesară, de asemenea, o actualizare specifică a normelor aplicabile, pentru a le face mai relevante pentru ambițiile politice actuale ale UE. UE planifică o perioadă de niveluri fără precedent de cheltuieli și investiții, care va implica în mod necesar legături semnificative cu sectorul privat.

Prezenta decizie va fi transmisă, de asemenea, legiuitorilor UE. Este de competența legiuitorilor să convină asupra fundamentului juridic al „tranziției verzi”, inclusiv asupra modului adecvat în care este influențată dezvoltarea și implementarea acesteia.

Contextul plângerii

1. Comisia Europeană dezvoltă instrumente și mecanisme de integrare a factorilor de mediu, sociali și de guvernare (ESG) în cadrul prudențial (risc) bancar al UE și în strategiile de afaceri și politicile de investiții ale băncilor.

2. Această activitate urmează unei rezoluții a Parlamentului European prin care se solicita elaborarea unui proiect de elaborare a unor metodologii care să poată fi utilizate de autoritățile de supraveghere pentru a evalua și măsura riscurile de mediu la care ar putea fi expuse băncile, inclusiv riscurile legate de deprecierea activelor ca urmare a modificărilor aduse cadrului de reglementare [1] .

3. În acest context, la 30 iulie 2019, Comisia a lansat o invitație de participare la licitații pentru un studiu. Scopul studiului a fost de a evidenția situația actuală în raport cu astfel de riscuri și de a identifica provocările legate de abordarea acestei probleme în general. Studiul reprezintă un prim pas în dezvoltarea viitoarelor instrumente și mecanisme, cu privire la care Comisia se consultă pe scară mai largă. (A se vedea anexa 1 pentru detalii privind scopul studiului și



sarcinile contractantului).

4. Înainte de termenul limită, 9 octombrie 2019, Comisia a primit nouă oferte, inclusiv una din partea BlackRock Investment Management (UK) Limited [2] (denumită în continuare „BlackRock Investment Management” sau „societatea”). BlackRock Investment Management face parte din BlackRock Inc., care este cel mai mare manager de active din lume, cu **active administrate în valoare de 7,4 trilioane de dolari**. Compania a fost singurul mare administrator de investiții din grupul de ofertanți.

5. Între 11 octombrie 2019 și sfârșitul lunii noiembrie 2019, Comisia a evaluat cele nouă oferte. În perioada 28 noiembrie 2019-16 decembrie 2019, Comisia a clarificat anumite aspecte legate de oferta societății. La 30 ianuarie 2020, Comisia și-a finalizat evaluarea ofertelor. **La 2 martie 2020, Comisia și BlackRock Investment Management au semnat contractul.** La 1 aprilie 2020, Comisia a făcut publică decizia sa societății cu privire la contract. (A se vedea anexa 2 pentru mai multe detalii privind calendarul.)

6. La 17 aprilie 2020, reclamantii [3] au adresat o scrisoare Comisiei, exprimându-și îngrijorarea cu privire la decizia sa de a atribui contractul pentru acest studiu întreprinderii BlackRock Investment Management. Întrucât Comisia nu a răspuns în termen de o lună, reclamantii s-au adresat Ombudsmanului, care a deschis o anchetă cu privire la lipsa unui răspuns din partea Comisiei.

Ancheta

7. La 5 iunie 2020, Comisia a răspuns reclamantilor și, ulterior, a publicat răspunsul său detaliat la aspectele semnalate [4].

8. La 11 iunie, reclamantii au transmis Ombudsmanului observații cu privire la răspunsul Comisiei, invitând-o să examineze fondul plângerii lor. Ombudsmanul a evaluat fondul și a decis că există motive pentru continuarea anchetei.

9. Ulterior, la anchetă au fost adăugate două plângeri similare [5].

10. Ancheta examinează decizia de atribuire a contractului către BlackRock și modul în care Comisia a evaluat oferta societății. Mai precis, ancheta se concentrează asupra măsurii în care Comisia a tratat în mod adecvat riscul de conflicte de interese atunci când a atribuit contractul în acest caz.

11. Echipa de anchetă a Ombudsmanului a inspectat documentele din dosarul Comisiei și a organizat o reuniune cu reprezentanții Comisiei pentru a discuta problemele care decurg din inspecție. Reclamantii au formulat observații cu privire la versiunea neconfidențială [6] a raportului întocmit în urma reuniunii respective [7].



Argumente prezentate Ombudsmanului

De către Comisie

[8] Evaluarea conflictelor de interese

12. Regulamentul financiar [9] stabilește legislația UE privind modul în care se desfășoară procedurile de achiziții publice finanțate de la bugetul UE. Documentul intern al Comisiei intitulat „vade mecum privind achizițiile publice” oferă personalului Comisiei orientări în acest domeniu. „Vade mecum” este un termen latin care înseamnă ghid.

13. Comisia a făcut referire la o serie de dispoziții din Regulamentul financiar relevante pentru prezenta anchetă (a se vedea anexa 3). Printre aceste dispoziții se numără cerința de a verifica dacă un ofertant [10] „*nu face obiectul unor conflicte de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului*” [11] Comisia a afirmat că, înainte de atribuirea contractului în cauză, a verificat dacă societatea nu a făcut obiectul niciunui conflict de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului.

14. În acest context, Comisia a afirmat că direcția generală responsabilă, și anume „Stabilitate financiară, servicii financiare și uniunea piețelor de capital” (**DG FISMA**), precum și comitetul de evaluare [12] pentru procedura de licitație, cunoșteau foarte bine modelul de afaceri al societății și operațiunile acesteia.

15. Comisia a observat doi factori atenuanți. În primul rând, compania face investiții în numele altora. În al doilea rând, portofoliul de investiții al companiei este substanțial și acoperă multe sectoare diverse, inclusiv investiții în surse regenerabile, precum și în combustibili fosili, de exemplu.

16. Comisia a subliniat că a reflectat, de asemenea, asupra faptului că societatea este membră a două organizații a căror activitate ar trebui să fie examinată în temeiul contractului. [13] Acest lucru, a susținut Comisia, nu a fost un motiv de îngrijorare, deoarece influența pe care societatea o are asupra acestor fluxuri de lucru este percepută ca fiind limitată din cauza naturii bazate pe apartenență a acestor organizații.

17. În plus, Comisia a descris studiul ca fiind „*în mare măsură de natură tehnică și analitică*”, constând în bilanțuri și colectarea de probe. [14] Comisia a afirmat, de asemenea, că studiul realizat va fi doar unul dintre numeroasele rapoarte, consultări și studii efectuate de Comisie în domeniul finanțării durabile [15] Din această cauză și din cauza naturii sarcinilor care urmează să fie întreprinse, Comisia a concluzionat că nu există riscuri imposibil de gestionat în ceea ce privește activitățile de investiții ale societății care ar putea afecta în mod negativ activitatea sa pentru studiu.

18. Comisia a indicat că, în conformitate cu termenii contractului, societatea „*are foarte puțină putere discreționară în ceea ce privește modul în care rezumă și își prezintă constatările*”. Contractul „*nu necesită ca BlackRock Investment Management să ofere consultanță Comisiei cu privire la politica viitoare*”.



19. Comisia a concluzionat că societatea i. nu a fost exclusă de la participarea la procedurile de atribuire pe baza criteriilor aplicabile [16] , ii. a îndeplinit criteriile de selecție și iii. a prezentat o ofertă care avea cel mai bun raport preț/calitate în comparație cu celelalte oferte [17] .

Preț scăzut

20. Conform evaluării inițiale a Comisiei, prețul BlackRock Investment Management părea să fie „anormal de scăzut în raport cu volumul pieței stabilit în caietul de sarcini” [18] . Prin urmare, Comisia i-a solicitat să clarifice anumite elemente ale ofertei sale, astfel cum este obligată să facă [19] .

21. În acest sens, Comisia a solicitat societății să explice oferta sa financiară și dacă a beneficiat de condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor, inclusiv, de exemplu, prin primirea ajutorului de stat. În plus, Comisia a solicitat societății să demonstreze că respectă legislația aplicabilă în domeniul mediului, social și al muncii. În urma răspunsului său, Comisia a solicitat, de asemenea, societății să demonstreze că prețul oferit era în concordanță cu altele pe care le oferise clienților din sectorul public.

Măsuri de atenuare pentru prevenirea conflictelor de interese

22. Comisia a observat că evaluarea conflictelor de interese este, de asemenea, importantă în faza de punere în aplicare a contractului. În acest sens, aceasta a afirmat că societatea este obligată să ia toate măsurile necesare pentru a preveni orice conflict de interese. În cazul în care apare una în timpul fazei de punere în aplicare, societatea trebuie să ia imediat măsuri pentru a remedia situația și să notifice Comisia în scris cât mai curând posibil. În cazul în care aceste condiții ar fi încălcate, contractul ar putea fi reziliat.

23. Comisia a subliniat că oferta societății a abordat modul în care aceasta își va respecta obligația de a preveni conflictele de interese printr-o barieră de informare [20] , între componenta consultativă a societății, **Blackrock Financial Markets Advisory** , și restul activității, care asigură: „segregarea fizică a activităților proiectului de grupul de investiții al BlackRock și faptul că informațiile legate de studiu nu circulă către alte părți ale activității BlackRock” [21] . Aceasta a fost considerată de Comisie ca fiind un punct forte al ofertei acestei societăți, întrucât niciuna dintre celelalte oferte nu a indicat în detaliu modul în care ofertanții se vor proteja împotriva conflictelor de interese în timpul punerii în aplicare a contractului.

24. Comisia a observat că eficacitatea barierei de informare a BlackRock Investment Management este supusă unor teste periodice efectuate de departamentul juridic și de conformitate al societății și de auditorii interni și externi. Dacă este necesar, contractul ar conferi, de asemenea, Comisiei, precum și Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF) dreptul de a verifica sau de a solicita un audit privind executarea contractului [22] .

De către reclamant

Evaluarea conflictelor de interese

25. Reclamantii au susținut că contractul nu ar fi trebuit să fie atribuit societății în cauză, deoarece este supus unor conflicte de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului.



26. În primul rând, reclamantii au susținut că societatea gestionează investiții substanțiale în marile societăți producătoare de combustibili fosili și în bănci de importanță sistemică. Întrucât ambele sectoare ar putea fi afectate de noi norme privind aspectele ESG la nivelul UE, întreprinderea poate încerca să influențeze procesul de elaborare a politicilor într-un mod care să favorizeze activitățile sale de gestionare a investițiilor. Contractul ar putea face acest lucru, deoarece contractantul dispune, astfel cum a admis Comisia, de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește elementele de probă pe care le ia în considerare și bunele practici pe care le identifică (a se vedea punctul 18). Având în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini [23] , acest lucru nu este doar ipotetic, ci probabil să se întâmple. [24]

27. Reclamantii au susținut, de asemenea, că societatea are opinii prestabilite cu privire la aspecte legate de studiu, întrucât BlackRock este membru al mai multor grupuri de lobby care au susținut o abordare specifică a integrării factorilor ESG în normele UE pentru bănci [25] .

28. Reclamantii au sugerat prudență în ceea ce privește factorii atenuanți pe care Comisia i-a identificat. Ei au spus că, chiar dacă societatea acționează doar ca manager al investițiilor clienților săi, conflictul de interese există încă din cauza interesului financiar reciproc al companiei și al clienților. Dacă investițiile sunt bune, ambele beneficiază.

29. În ceea ce privește gama diversă de investiții pe care societatea le are sub administrare, inclusiv în domeniul surselor regenerabile de energie, reclamantii au declarat că sunt conștienți de faptul că BlackRock, în opinia lor, a încercat recent să își consolideze acreditările în calitate de administrator de investiții durabile. [26] Ei s-au referit totuși la o analiză care susține că BlackRock gestionează investiții în valoare de 17 miliarde de dolari americani în dezvoltatorii de centrale pe cărbune, care, împreună cu alte investiții în combustibili fosili, își fac investițiile în surse regenerabile, susțin ei, minore în acest moment [27] .

30. În al doilea rând, reclamantii s-au referit la un conflict de interese profesionale, întrucât societatea este membră a două organizații a căror activitate ar trebui examinată în temeiul contractului (a se vedea nota de subsol 13). Aceasta, potrivit acestora, reprezintă o problemă profesională conflictuală, astfel cum este definită în Regulamentul financiar [28] (a se vedea anexa 3) și ar fi trebuit să fie un factor descalficator. Reclamantii remarcă faptul că societatea a făcut observații publice cu privire la meritele propunerilor elaborate în contextul acestor două organizații bazate pe apartenență. De exemplu, atunci când *Grupul de lucru privind finanțarea durabilă al Institutului pentru Finanțe Internaționale* și-a anunțat propria propunere privind taxonomia investițiilor durabile, CEO-ul BlackRock a fost unul dintre cei doi reprezentanți ai industriei citate în comunicatul de presă.

31. În sfârșit, reclamantii au subliniat că, deși Comisia ar putea colecta contribuții din diferite surse pentru a-și informa procesul de elaborare a politicilor în domeniul studiului, există o diferență între a fi contractată pentru a efectua un studiu aprofundat, ca în cazul de față, și simpla prezentare a uneia dintre numeroasele contribuții la o consultare mai amplă a Comisiei (a se vedea, de asemenea, nota de subsol 15).

Preț scăzut



32. Reclamanții au afirmat că erau, de asemenea, suspicioși cu privire la faptul că o ofertă de foarte bună calitate, așa cum Comisia însăși a considerat oferta câștigătoare, ar fi făcută la doar 50 % din prețul-prag (a se vedea nota de subsol 18).

Măsuri de atenuare pentru prevenirea conflictelor de interese

33. Reclamanții au remarcat că contractul și caietul de sarcini precizează că ar trebui colectate dovezi cuprinzătoare cu privire la strategiile băncilor privind ESG, în special modul în care acestea evaluează riscul. Reclamanții afirmă că, prin urmare, presupun că contractul va oferi societății acces la informații indisponibile pentru alții.

34. În ceea ce privește „bariera informațională” pe care societatea declară că a instituit-o [29] , reclamanții au pus sub semnul întrebării dacă Comisia dispunea de mijloacele necesare pentru a monitoriza acest lucru în mod corespunzător.

35. Reclamanții au făcut referire, de asemenea, la comentariul public [30] cu privire la un alt contract recent între divizia de consultanță a societății, care execută, de asemenea, contractul pentru Comisie, **BlackRock Financial Markets Advisory** , și o autoritate publică, și anume Federal Reserve Bank din New York. [31] Acest contract menționează că „*unii directori executivi BlackRock pot sta deasupra barierei informaționale dintre [BlackRock’s Financial Markets Advisory] Group și restul BlackRock*”. Datorită domeniului de aplicare al responsabilităților lor profesionale, aceste persoane pot avea acces la informații confidențiale pe o parte a unui perete în timp ce își îndeplinesc sarcinile de cealaltă parte a peretelui. Politicile și procedurile BlackRock privind bariera informațională impun persoanelor care stau deasupra zidului să dea dovadă de prudență deosebită pentru a evita diseminarea necorespunzătoare sau utilizarea abuzivă a informațiilor confidențiale în conformitate cu Politicile și procedurile BlackRock privind bariera informațională. ” Reclamanții au avertizat că, pe baza informațiilor disponibile public, nu se poate exclude posibilitatea ca directorii BlackRock să se afle și în vârful barierei informaționale aplicabile contractului cu Comisia. În caz afirmativ, acești directori ai BlackRock ar putea, potrivit reclamanților, să fie tentați să utilizeze informații confidențiale legate de contract în deciziile de gestionare a investițiilor.

Evaluarea Ombudsmanului

Evaluarea conflictului de interese

36. Ombudsmanul înțelege pe deplin că, pentru a-și face treaba bine în acest domeniu, Comisia se bazează în parte pe resursele și expertiza industriei pe care o implică, de asemenea, în reglementare. Comisarul Dombrovskis a declarat că este „ *convingerea sa fermă că tranziția verde nu poate avea loc fără participarea deplină a sectorului privat, deoarece investițiile publice pur și simplu nu vor fi suficiente* ” [32] . Prin urmare, este important ca Comisia să consulte pe larg și să colecteze toate informațiile relevante cu privire la aspectele cu privire la care elaborează propuneri de politică.

37. Problema în acest caz este dacă a fost oportună selectarea de către Comisie a unei societăți care să efectueze un studiu, al cărui conținut va contribui la elaborarea unei politici care va determina modul în care unele dintre interesele de afaceri ale societății respective vor fi supravegheate și reglementate.



38. Deși acesta **nu a fost primul contract atribuit societății de către Comisie** [33] , iar valoarea sa a fost relativ scăzută, Ombudsmanul consideră că subliniază provocarea mai mare legată de modul în care Comisia poate încuraja participarea sectorului privat mondial în anumite domenii de politică, protejând în același timp împotriva oricărei posibile influențe nejustificate a aceluiași sector.

39. În contextul achizițiilor publice pentru contractele de servicii legate de politici, Comisia trebuie să aplice în mod echitabil normele privind conflictele de interese care pot afecta executarea contractului. Toți ofertanții care nu sunt excluși de la participarea la procedurile de atribuire și care îndeplinesc criteriile de selecție ar trebui tratați în mod egal.

40. Regulamentul financiar prevede că un contract se atribuie cu condiția ca autoritatea contractantă să fi verificat dacă ofertantul nu face obiectul unor conflicte de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului. [34] Atunci când efectuează această evaluare, Comisia poate exclude un ofertant de la o procedură de achiziții numai dacă situația de conflict de interese la care se referă este reală și nu ipotetică [35] . Astfel cum au hotărât instanțele europene, excluderea unui ofertant în cazul unui conflict de interese este esențială atunci când nu există o cale de atac mai adecvată pentru a evita orice încălcare a principiilor egalității de tratament și transparenței [36] .

41. Ombudsmanul ia act de faptul că, în acest caz, mulți, dacă nu toți, ofertanții ar fi putut avea considerente strategice atunci când au licitat pentru studiu. Toți ofertanții ar fi putut avea, de asemenea, un interes „concret” pentru rezultatul studiului, numai dacă analiza lor din studiu este primită în mod pozitiv de Comisie și de alte părți interesate.

42. Cu toate acestea, Ombudsmanul observă că există o diferență între 1) interesele legitime pe care ofertanții le pot avea în ceea ce privește consolidarea prerogativelor lor în calitate de experți recunoscuți într-un domeniu – prin activități din sectorul public – pentru a asigura contracte viitoare în acest domeniu și 2) interesul pe care un ofertant l-ar putea avea în influențarea *evoluțiilor* de pe o piață asupra căreia rezultatul contractului de achiziții publice ar putea avea un impact. În cazul în care un ofertant are un interes financiar direct sau indirect în evoluția unei piețe, deoarece investește pe piața respectivă sau gestionează investiții pe piața respectivă, există un risc clar ca activitatea sa să fie influențată de aceste interese.

43. Este probabil ca modificările cadrului de reglementare financiară al UE în ceea ce privește aspectele de mediu, sociale și de guvernanță să aibă un impact asupra capacității actorilor relevanți de pe piață de a obține un randament bun al investițiilor în activele pe care le gestionează. În acest caz, scopul studiului este de a informa cu privire la modul în care UE își poate adapta cadrul de reglementare, pentru a se asigura că obiectivele ESG sunt luate în considerare într-o mai mare măsură în politica financiară (a se vedea notele de subsol 23 și 24). Acest lucru, în opinia Ombudsmanului, ar putea avea un impact asupra activității de bază a întreprinderilor, cum ar fi BlackRock Investment Management. În plus, societatea ar putea beneficia de informații obținute cu privire la sistemul de reglementare al UE și de creșterea rețelei sale de contacte pe care un astfel de studiu le-ar facilita.



44. Ombudsmanul ia act de faptul că Comisia era la curent cu modelul de afaceri al întreprinderii și cu operațiunile acesteia (punctele 14 și 15).

45. Interesele companiei sunt servite, desigur, în cazul în care activele pe care le administrează în numele clienților săi sau activele pe care le deține, cresc în valoare.

46. Însuși faptul de a avea un interes financiar legat de piață asupra căruia rezultatul studiului ar putea avea un impact ar putea fi suficient pentru a susține că există un risc de conflict de interese care poate afecta în mod negativ executarea contractului care este real, iar nu doar ipotetic. Acest lucru se datorează faptului că Comisia are nevoie ca studiul să fie realizat în mod independent pentru a informa și a servi un proces politic care trebuie să fie în interesul superior al Uniunii și nu al oricărui interes special. Rezultatul studiului ar trebui, de asemenea, să fie recunoscut ca legitim în ochii publicului, un motiv suplimentar critic pentru evitarea oricărei percepții a unui conflict de interese. În cazul în care compania care efectuează studiul este percepută ca având un interes privat care ar putea fi în contradicție cu acest lucru, există un risc.

47. Ombudsmanul observă, de asemenea, că societatea în cauză a încercat să influențeze procesele de elaborare a politicilor și de reglementare în domeniul obiectivelor de mediu, sociale și de guvernanță pentru bănci. [37] Pe lângă aceste interacțiuni directe cu factorii de decizie politică, Ombudsmanul ia act de implicarea societății în organismele conduse de industrie de care a trebuit să țină seama ofertantul câștigător (a se vedea punctul 30). Astfel de activități de lobby sunt pe deplin legitime. Cu toate acestea, faptul că acestea există indică faptul că societatea are un interes în influențarea evoluțiilor politicilor în acest domeniu.

48. Este rezonabil să presupunem că echipa Blackrock Financial Markets Advisory este conștientă de preferințele de politică publică ale companiei.

49. Modul în care Ombudsmanul înțelege contractul, pe baza caietului de sarcini, este că acesta este conceput pentru a contribui la elaborarea politicilor și la procesele de reglementare. Natura sa „tehnică și analitică” nu afectează acest lucru și nici nu diminuează relevanța sa viitoare. În plus, Comisia ia act de nivelul ridicat de interacțiune dintre aceasta și societate, anticipat în cursul elaborării studiului. Deși Comisia observă acest lucru în contextul supravegherii sale asupra contractului, o astfel de interacțiune oferă întreprinderii noi oportunități de a-și extinde contactele.

50. De asemenea, este important de remarcat faptul că societatea dispune de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește modul în care rezumă și prezintă constatările sale în temeiul contractului. Acest lucru implică un risc imaginabil ca societatea să permită ca preferințele sale de politică publică să influențeze acțiunile sale atunci când „livrează în conformitate cu termenii unui contract de servicii”. Comisia a susținut că există un risc foarte redus ca acest lucru să se întâmple din cauza „naturii contractului”, pe care a descris-o ca fiind într-o mare măsură de natură tehnică și analitică. Comisia susține că verificarea naturii serviciilor care urmează să fie furnizate este suficientă în sine pentru a stabili existența unui conflict de interese profesionale.



Cu toate acestea, Ombudsmanul consideră că o evaluare a eventualelor conflicte de interese profesionale trebuie să fie mult mai riguroasă și criminalistică în cazuri precum cele în care o societate globală foarte influentă depune oferte pentru un contract cu o valoare comercială relativ scăzută în ceea ce privește prețul plătit.

51. Prin urmare, Ombudsmanul consideră că aceste aspecte ar fi trebuit examinate într-un mod mult mai aprofundat în cursul derulării procedurii de atribuire a contractului. În caz contrar, decizia de a atribui contractul societății nu a oferit garanții suficiente în ceea ce privește eliminarea îndoielilor legitime cu privire la riscul de conflicte de interese care ar putea avea un impact negativ asupra executării contractului, astfel cum prevăd normele [39]. Cu toate acestea, netratarea adecvată a riscului de conflicte de interese nu îndeplinește, în acest caz specific, pragul de administrare defectuoasă din cauza limitărilor prevăzute de Regulamentul financiar. Definiția relevantă din acest cadru de reglementare a ceea ce constituie un conflict de interese și articolul relevant din acesta, în considerentul 104 și la articolul 167 (a se vedea anexa 3), sunt prea vagi pentru a fi utile într-o astfel de situație specifică. Ombudsmanul ia act de faptul că decizia de a atribui astfel de contracte în temeiul Regulamentului financiar se ia la nivel de personal, și nu la nivel politic. În acest context, având în vedere că comisarul Dombrovskis recunoaște necesitatea unei contribuții semnificative a sectorului privat în agenda verde a UE, nu se pare că, până în prezent, s-au făcut încercări de a explora implicațiile acestui aspect în ceea ce privește atribuirea contractelor. Există un interes comercial major pentru întreprinderi nu doar să obțină contracte, ci mai degrabă sau să câștige influență asupra instituțiilor UE, pe măsură ce acestea încearcă să legifereze în sprijinul tranziției verzi.

52. Ombudsmanul consideră, de asemenea, că documentul intern de orientare al Comisiei, intitulat „vade mecum privind achizițiile publice”, nu este suficient de clar pentru personalul Comisiei în ceea ce privește evaluarea conflictelor de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului de către ofertant, în special în contextul contractelor de servicii legate de politici.

Preț scăzut

53. BlackRock Investment Management a părut să angajeze resurse de înaltă calitate și costisitoare pentru ofertă. În același timp, a propus o ofertă financiară de puțin peste jumătate din valoarea maximă estimată inițială a contractului.

54. Normele și procedurile prevăzute în Regulamentul financiar obligă personalul Comisiei să obțină, în scris, detalii privind prețul sau costurile pe care ofertantul le consideră relevante și să ofere ofertantului posibilitatea de a-și prezenta observațiile (a se vedea nota de subsol 19 și punctul 21). Ombudsmanul este conștient de faptul că persoanele responsabile de desfășurarea procedurii urmărite să acționeze în conformitate cu aceste dispoziții ale legii.

55. Cu toate acestea, este discutabil dacă Regulamentul financiar ar permite să se pună întrebările corecte în acest caz. Comisia nu s-a implicat în chestiunile care au stat la baza plângerilor prin interogarea adecvată a ofertei BlackRock Investment Management și prin posibilitatea unui conflict de interese. Este de la sine înțeles că întrebările adresate unei companii de mărimea, bogăția și influența globală, cum ar fi BlackRock – este cea mai mare companie de administrare a activelor din lume – trebuie să fie adaptate în mod corespunzător



pentru a se efectua o evaluare adecvată a ofertei sale. În ceea ce privește prețul foarte scăzut, de exemplu, societatea a fost întrebată, în conformitate cu Regulamentul financiar, dacă a beneficiat de ajutor de stat și dacă respectă legislația în materie de mediu, socială și de muncă aplicabilă (motivul fiind că întreprinderea ar fi putut fi în măsură să își subcoteze concurenții deoarece nu a aderat la aceleași legi care li se aplică). De asemenea, Comisia a solicitat societății să demonstreze că prețul oferit este în concordanță cu altele pe care le-a oferit clienților din sectorul public. Nu este clar cum răspunsul „da” la această întrebare ar fi putut asigura Comisia cu privire la faptul că prețul anormal de scăzut, plus calitatea foarte ridicată a ofertei, a fost motivat de interesul strategic al societății de a-și exercita influența asupra evoluțiilor de pe piețele în cauză și de a obține informații cu privire la sistemul de reglementare al UE. Dimpotrivă, răspunsul care i-a fost dat ar fi trebuit să dea motive de îngrijorare.

56. Ombudsmanul este de părere că Comisia ar fi trebuit să analizeze alte riscuri posibile legate de prețul scăzut. De exemplu, astfel cum s-a menționat mai sus, exista riscul ca societatea să nu urmărească obiectivul comercial normal de a obține un profit prin câștigarea unui contract sau chiar prin încercarea de a-și îmbunătăți reputația de expert în domeniu, deși acest lucru ar fi putut fi un factor având în vedere interesul său recent pentru zona ESG. Mai degrabă, este posibil ca societatea să fi încercat să câștige acest contract deoarece i-a oferit posibilitatea de a influența și de a înțelege, din interior, procesul de elaborare a politicilor Comisiei în domenii care îi afectează interesele, inclusiv „pivotal” său din 2020 față de ESG [40] .

57. Comisia a informat Ombudsmanul că nu are rolul de a specula cu privire la motivația unei întreprinderi de a solicita un contract. Ombudsmanul înțelege reticența de a risca o procedură inechitabilă prin introducerea unor întrebări subiective privind motivația. Cu toate acestea, obligația de a trata în mod egal reclamantele nu scutește Comisia de obligația sa de a examina în mod critic toți factorii care ar putea avea un impact asupra executării unui contract, iar nu toți aceștia se aplică în mod egal fiecărei societăți ofertante.

Măsuri de atenuare pentru prevenirea conflictelor de interese

58. În ceea ce privește „bariera informațională” pe care societatea a instituit-o (a se vedea nota de subsol 20), Ombudsmanul consideră că însăși necesitatea unui astfel de obstacol în materie de informare indică, în sine, că societatea este conștientă de potențiale conflicte de interese care ar putea afecta în mod negativ executarea contractului.

59. Chiar dacă bariera informațională ar fi reușită în ceea ce privește împiedicarea utilizării directe a unor informații specifice obținute în cadrul contractului pentru a sprijini întreprinderea în deciziile sale de investiții, aceasta nu s-ar asigura în niciun fel că personalul său care lucrează la proiectul Comisiei nu va fi influențat de interesele strategice generale ale societății. De asemenea, este posibil ca personalul să se deplaseze între cele două ramuri ale companiei ca parte a mobilității normale a personalului.

60. Prin urmare, Ombudsmanul consideră că este discutabil faptul că o barieră de informare între echipa de consultanță și restul societății ar atenua cu adevărat interesul societății în executarea acestui studiu și în informațiile obținute în urma efectuării acestuia (a se vedea, de asemenea, punctul 48).



Concluzie

61. Având în vedere obligațiile care îi revin în temeiul Regulamentului financiar și informațiile pe care le deținea, Ombudsmanul consideră că Comisia ar fi trebuit să fie mai vigilantă în ceea ce privește verificarea faptului că societatea nu a făcut obiectul unui conflict de interese care ar putea afecta negativ executarea contractului. Decizia de a atribui contractul societății nu a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la riscul de conflicte de interese care ar putea avea un impact negativ asupra executării contractului. Era discutabil pentru Comisie să concluzioneze că nu existau motive juridice pentru a exclude BlackRock Investment Management de la procedura de achiziții publice. Cu toate acestea, **Ombudsmanul consideră că acest caz ridică probleme care sunt cel mai bine examinate de legiuitorii UE**.

Sugestii

Pe baza anchetei privind aceste plângeri, Ombudsmanul face următoarele sugestii Comisiei Europene:

1. Comisia ar trebui să furnizeze orientări mai clare cu privire la posibilele conflicte de interese pentru a-și asista personalul care se ocupă de procedurile de achiziții publice pentru contractele de servicii legate de politici.

2. Comisia ar trebui să analizeze dacă este necesară o actualizare specifică a Regulamentului financiar, pentru a consolida dispozițiile privind posibilele conflicte de interese.

Reclamanții și Comisia vor fi informați cu privire la această decizie .

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Strasbourg, 23/11/2020

ANEXE



Anexa 1 – Scopul studiului și sarcinile contractantului

În anunțul de atribuire a contractului, Comisia a descris scopul studiului ca fiind „de a furniza [...] contribuții pentru a facilita realizarea următoarelor obiective:

integrarea riscurilor de mediu, sociale și de guvernanță (ESG) în procesele de gestionare a riscurilor băncilor din UE;

integrarea riscurilor ESG în supravegherea prudențială a UE;

integrarea obiectivelor ESG în strategiile de afaceri și politicile de investiții ale băncilor din UE. [...]

[Gestionarea investițiilor BlackRock] va trebui să îndeplinească următoarele sarcini:

I. identificarea și evaluarea celor mai bune practici/principii pentru integrarea riscurilor ESG în procesele de gestionare a riscurilor băncilor din UE;

II. identificarea și evaluarea celor mai bune practici/principii pentru integrarea riscurilor ESG în supravegherea prudențială a UE;

III. analiza obstacolelor din calea dezvoltării unei piețe a UE funcționale pentru finanțarea ecologică și investițiile durabile și identificarea instrumentelor și strategiilor adecvate pentru a promova extinderea finanțării ecologice și a pieței produselor financiare durabile .” [41]

Anexa 2 – Linia temporală

Acțiunile Comisiei

Acțiunile BlackRock Investment Management

30/07/2019

Comisia a publicat [invitația de participare la licitații \[Link\]](#) (referință: FISMA/2019/024/D).

24/09/2019

Comitetul de evaluare este numit de ordonatorul de credite competent.

09/10/2019



„Termen limită pentru depunerea ofertelor”

Comisia a primit nouă oferte.

Compania și-a prezentat oferta.

11/10/2019

„Deschiderea ofertelor”

Ulterior, unitatea de resurse a verificat „sistemul de detectare timpurie și excludere” în ceea ce privește ofertele primite.

21/10/2019

Comitetul de evaluare a discutat ofertele primite, în special criteriile de neexcludere și de selecție.

06/11/2019

Comitetul de evaluare a analizat cerințele minime și criteriile de atribuire.

20/11/2019

Comitetul de evaluare a evaluat criteriile de atribuire (finale).

28/11/2019

Ordonatorul de credite a solicitat societății să clarifice ceea ce pare a fi un preț anormal de scăzut pentru oferta sa.

06/12/2019

Societatea a răspuns cererii de clarificare.

12/12/2019

Ordonatorul de credite a solicitat companiei clarificări suplimentare cu privire la prețul aparent anormal de scăzut.

16/12/2019

Societatea a răspuns cererii de clarificare.

30/01/2020



Comisia de evaluare a finalizat raportul de evaluare.

06/02/2020

Ordonatorul de credite a aprobat conținutul raportului de evaluare.

Ordonatorul de credite a atribuit contractul societății BlackRock Investment Management.

02/03/2020

Comisia și BlackRock Investment Management au semnat contractul de servicii (referință: FISMA/2019/024/D1/OP/SF).

Durata contractului este de 12 luni.

13/03/2020

Conform Registrului de transparență al UE, societatea s-a întâlnit cu directorul general al DG FISMA, pentru a discuta subiecte legate de „[Uniunea piețelor de capital], sustenabilitatea și reglementarea fondurilor.

01/04/2020

Comisia a publicat anunțul de atribuire a contractului.

Anexa 3 – Dispoziții relevante din Regulamentul financiar

În cadrul reuniunii de inspecție cu echipa de anchetă, Comisia a subliniat următoarele dispoziții din Regulamentul financiar [42] relevante pentru anchetă:

Considerentul 104, care prevede:

„Este oportun ca diferitele cazuri denumite în mod obișnuit situații de conflict de interese să fie identificate și tratate în mod distinct. Noțiunea de „conflict de interese” ar trebui utilizată exclusiv în cazurile în care o persoană sau o entitate cu responsabilități în ceea ce privește execuția, auditul sau controlul bugetului sau un funcționar sau un agent al unei instituții a Uniunii sau al autorităților naționale de la orice nivel se află într-o astfel de situație. Încercările de a influența în mod nejustificat o procedură de atribuire sau de a obține informații confidențiale ar trebui tratate ca abateri profesionale grave care pot duce la respingerea procedurii de atribuire și/sau la excluderea din fondurile Uniunii. În plus, operatorii economici



s-ar putea afla într-o situație în care nu ar trebui să fie selectați pentru a pune în aplicare un contract din cauza unui conflict de interese profesionale. De exemplu, o societate nu ar trebui să evalueze un proiect la care a participat sau un auditor nu ar trebui să fie în măsură să auditeze conturile pe care le-a certificat anterior .”

Articolul 167 care precizează criteriile care trebuie respectate în timpul atribuirii contractelor, care include la alineatul (1):

„ Contractele se atribuie pe baza criteriilor de atribuire, cu condiția ca autoritatea contractantă să fi verificat următoarele: [..]

(C) candidatul sau ofertantul îndeplinește criteriile de selecție specificate în documentele achiziției și nu face obiectul unor conflicte de interese care pot afecta negativ executarea contractului.

Articolul 171 privind anularea procedurii de achiziții publice, care prevede:

„Autoritatea contractantă poate, înainte de semnarea contractului, să anuleze procedura de achiziție fără ca candidații sau ofertanții să aibă dreptul de a solicita despăgubiri.

Decizia este justificată și adusă la cunoștința candidaților sau ofertanților cât mai curând posibil.”

Anexa I privind achizițiile publice.

[1] Rezoluția Parlamentului European din 29 mai 2018 referitoare la finanțarea durabilă (referință: 2018/2007(INI). A se vedea: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2018-0215_EN.pdf [Link].

[2] BlackRock Investment Management (UK) Limited oferă servicii de management al investițiilor, inclusiv managementul portofoliului, planificare financiară și soluții de consultanță.

[3] Un grup de deputați în Parlamentul European.

[4] A se vedea:

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/200605-letter-ev [Link].

[5] Unul din alți doi deputați în Parlamentul European și unul dintr-un grup al societății civile.

[6] A se vedea: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/report/en/132525> [Link].



[7] A se vedea: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/135316> [Link].

[8] Anexa 2 conține o prezentare generală a procedurii administrative pe care Comisia a urmat-o pentru atribuirea contractului.

[9] Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, a se vedea: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018R1046> [Link].

[10] Regulamentul financiar se referă la „oferanților”. Ombudsmanul European preferă să utilizeze sinonimul „ofertă”.

[11] În conformitate cu articolul 167 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul financiar.

[12] Un comitet format din cinci membri din trei departamente diferite ale Comisiei.

[13] Contractul impune ofertantului câștigător să țină seama de activitatea a 12 organizații care lucrează în domeniul finanțării durabile. Cei doi membri ai BlackRock sunt Grupul operativ al Consiliului pentru Stabilitate Financiară privind dezvăluirea financiară legată de climă (TCFD) și Grupul de lucru pentru finanțarea durabilă (SFWG) al Institutului pentru Finanțe Internaționale (IIF).

[14] Compania are, de asemenea, posibilitatea de a propune ce alte părți interesate vor fi implicate, deoarece va fi responsabilă de organizarea a două ateliere cu părțile interesate.

[15] cum ar fi rapoartele „Grupului de experți la nivel înalt privind finanțarea durabilă” (HLEG) și ale unui grup de experți tehnici privind finanțarea durabilă (TEG). Aceste grupuri de experți ale Comisiei au fost înființate pentru a oferi consiliere cu privire la: (i) considerații generale pentru includerea factorilor de durabilitate și ESG în sectorul financiar și (ii) includerea factorilor ESG în anumite domenii/sectoare de piață. Un alt exemplu este raportul privind taxonomia UE care a fost adoptat la 9 martie 2020:

https://ec.europa.eu/info/files/200309-sustainable-finance-teg-final-report-taxonomy_en [Link].

De asemenea, Comisia a consultat în linii mari chestiunea finanțării durabile.

[16] Astfel cum se prevede la articolul 136 din Regulamentul financiar.

[17] În conformitate cu criteriile de atribuire, calitatea tehnică a ofertelor reprezintă 70 % din punctajul global, iar prețul reprezintă 30 % din punctajul global.

[18] BlackRock Investment Management s-a oferit să execute contractul în valoare de 280,000 EUR, în timp ce valoarea totală estimată inițială a contractului a fost de 550,000 EUR.

[19] În conformitate cu punctul 23 din anexa 1 la Regulamentul financiar.



[20] <https://www.blackrock.com/financial-markets-advisory/about-fma#information-barriers> [Link]

[21] A se vedea:

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/200612-information-awarding-contract_0.pdf [Link].

[22] În conformitate cu articolul II.24.1.

[23] Pentru caietul de sarcini, a se vedea:

<https://etendering.ted.europa.eu/cft/cft-document.html?docId=57784> [Link].

[24] În special, reclamantii au făcut referire la următoarele din caietul de sarcini: „*rezultatele studiului vor contribui, printre altele, la fluxul de lucru pentru punerea în aplicare a Planului de acțiune al Comisiei privind finanțarea durabilă, în special a acțiunii 8, și la lucrările [Autorității Bancare Europene] legate de mandatul CRD [..]*”. Acțiunea 8 din planul de acțiune prevede obligația Comisiei de a „explora fezabilitatea includerii riscurilor asociate climei și altor factori de mediu în *politicile* instituțiilor de gestionare a riscurilor”. „Planul de acțiune privind finanțarea durabilă” al Comisiei a fost lansat ca răspuns la recomandările de politică ale Grupului de experți la nivel înalt privind finanțarea durabilă (HLEG), a se vedea:

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/180131-sustainable-finance-final-report_en.pdf [Link].

BlackRock a contribuit în acel moment la activitatea HLEG, a se vedea: <https://bit.ly/3jkmloC> [Link].

[25] De exemplu, BlackRock este membru corporativ al European Fund and Asset Management Association, care a publicat un răspuns la documentul consultativ al ESMA privind integrarea riscurilor legate de durabilitate și a factorilor în legislația relevantă pentru administratorii de fonduri, a se vedea:

<http://www.efama.org/Publications/Public/AIFMD/19-4018.pdf> [Link]. BlackRock este, de asemenea, membru al Asociației Piețelor Financiare din Europa (AFME), un reprezentant de interese pentru sectorul financiar care a comentat public aspecte legate de studiul privind riscurile și obiectivele ESG, a se vedea:

[https://www.afme.eu/Portals/0/DispatchFeaturedImages/20200226%20State%20of%20Play%20-%20Sustainable%](https://www.afme.eu/Portals/0/DispatchFeaturedImages/20200226%20State%20of%20Play%20-%20Sustainable%20Finance.pdf) [Link].

BlackRock este, de asemenea, listat ca membru corporativ al European Fund and Asset Management Association, care a publicat un răspuns la documentul consultativ al ESMA privind integrarea riscurilor legate de durabilitate și a factorilor în legislația relevantă pentru administratorii de fonduri, a se vedea:

<http://www.efama.org/Publications/Public/AIFMD/19-4018.pdf> [Link].

[26] A se vedea, de exemplu, scrisoarea anuală a BlackRock din 14 ianuarie 2020, intitulată „O remodelare fundamentală a finanțelor”:

<https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-ceo-letter> [Link].

[27] A se vedea:

<https://urgewald.org/medien/blackrocks-new-policy-affects-less-20-coal-industry> [Link].



[28] A se vedea considerentul 104 din Regulamentul financiar

[29] Pentru a evita informațiile la care brațul său de consultanță are acces ca urmare a activității sale privind studiul care este partajat cu componenta de investiții a companiei.

[30] A se vedea:

<https://ourfinancialsecurity.org/2020/05/blog-can-blackrock-benefit-from-inside-information-from-fed-facilities/>
[Link].

BlackRock Financial Management, Inc. a fost selectată de Federal Reserve Bank of New York. Acordul stabilește detalii în ceea ce privește „bariera informațională și procedurile de atenuare a conflictelor de interese”, a se vedea în special articolul 18 alineatul (4) și expunerea G:

https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/markets/SMCCF_Investment_Management_Agreement.pdf
[Link].

[32]

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/200605-letter-ev
[Link].

[33] A se vedea: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:164939-2017:TEXT:EN:HTML>
[Link].

[34] În conformitate cu articolul 167 din Regulamentul financiar.

[35] A se vedea Hotărârea din 18 aprilie 2007, *Deloitte Business Advisory / Comisia*, T-195/05, punctul 67:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=60915&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Link].

[36] A se vedea hotărârea din 13 octombrie 2005, *Intrasoft International/Comisia*, T-403/12, punctul 76: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=169641&doclang=EN>
[Link].

[37] De exemplu, Registrul de transparență al UE include detalii cu privire la reuniunile pe care BlackRock le-a avut cu Comisia:

<https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=51436554494-18>
[Link]. Detalii cu privire la reuniunile cu BlackRock organizate de DG FISMA, inclusiv cu privire la informațiile referitoare la obiectivele ESG, pot fi găsite la adresa:
https://www.asktheeu.org/en/request/documents_related_to_meetings_be [Link].

[38] Pentru exemple, a se vedea notele de subsol 13, 24, 25, 26 și 37.

[39] A se vedea articolul 167 litera (c) din Regulamentul financiar.



[40]

<https://www.blackrock.com/institutions/en-us/insights/market-pulse/examining-esg-and-sustainability>

[41] A se vedea: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:165869-2020:TEXT:EN:HTML> [Link].

[42] Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018, a se vedea:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018R1046> [Link].