

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [Link]. Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere](#) [Link].

Decizie în cazul 1081/2018/SRS privind o consultare publică organizată de Comisia Europeană în ceea ce privește reformarea soluționării litigiilor dintre investitori și stat (ISDS) prin crearea unui sistem multilateral

Decizie

Caz 1081/2018/SRS - Deschis la 10/07/2018 - Decizie din 17/12/2019 - Instituția vizată
Comisia Europeană (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Cazul a vizat o consultare publică organizată de Comisia Europeană privind reformarea soluționării litigiilor dintre investitori și stat (ISDS) prin crearea unui sistem multilateral. Reclamantul a considerat că consultarea nu a respectat normele relevante, în special că domeniul de aplicare și calendarul consultării nu le-au permis respondenților să contribuie efectiv la procesul de decizie. De asemenea, reclamantul și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că Comisia a prezentat în mod eronat rezultatele consultării.

Ombudsmanul a constatat că consultarea a respectat normele aplicabile. Ombudsmanul a considerat că, la definirea domeniului de aplicare al consultării, Comisia a stabilit un echilibru între nevoia de claritate cu privire la o chestiune tehnică și obiectivul de a face consultările accesibile unui public cât mai larg, inclusiv nespecialiștilor. Un alt element important a fost acela că Comisia a invitat participanții să-și aducă contribuții în alte formate, inclusiv prin depunerea unor documente de poziție.

De asemenea, Ombudsmanul a constatat că Comisia nu a prezentat în mod eronat rezultatele consultării în „raportul de evaluare a impactului” pe care l-a elaborat. Cu toate acestea, Ombudsmanul a subliniat că Comisia ar trebui să se asigure că orice rezumat al rezultatelor consultărilor publice pe care îl pune la dispoziție ar trebui să ofere o imagine de ansamblu exactă pentru factorii de decizie. Ombudsmanul a considerat că mai pot fi aduse îmbunătățiri în acest caz în ceea ce privește modul în care Comisia a sintetizat rezultatul.

Ombudsmanul încheie astfel ancheta fără să constate niciun caz de administrare defectuoasă,



dar îi prezintă Comisiei două sugestii de îmbunătățire.

Contextul plângerii

1. Mecanismele de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat (ISDS) sunt utilizate pentru soluționarea litigiilor dintre investitorii străini și țările gazdă. ISDS a făcut obiectul unei dezbateri publice intense și al unui control public intens în UE în ultimii ani.
2. În 2014, Comisia Europeană a lansat o „consultare publică” privind abordarea UE în ceea ce privește protecția investițiilor și soluționarea litigiilor în materie de investiții în cadrul Parteneriatului transatlantic pentru comerț și investiții UE-SUA (TTIP). În urma acestora, Comisia a stabilit [1] o abordare în două etape pentru reformarea ISDS. Primul pas a fost includerea unui sistem judiciar bilateral de soluționare a litigiilor în materie de investiții în acordurile comerciale și de investiții ale UE (sistemul jurisdicțional în materie de investiții sau sistemul jurisdicțional în materie de investiții). Într-o a doua etapă, Comisia a început să lucreze la ideea creării unui sistem multilateral de soluționare a litigiilor în materie de investiții.
3. **În cadrul procesului** de dezvoltare a conceptului de soluționare multilaterală a litigiilor în materie de investiții, Comisia a efectuat o „evaluare a impactului”. Evaluarea impactului a inclus o consultare publică online, care a avut loc între 21 decembrie 2016 și 15 martie 2017. [2] În cadrul consultării, orice membru al publicului sau al organizației ar putea trimite răspunsuri la un chestionar de 63 de întrebări, inclusiv 14 „întrebări deschise”. Participanții au avut, de asemenea, posibilitatea de a prezenta documente de poziție. Dintre cei 193 de contribuitori, 54 au prezentat documente de poziție [3] În aprilie 2017, Comisia a publicat online toate contribuțiile la consultare.
4. La 13 septembrie 2017, Comisia a publicat o „recomandare” adresată Consiliului de a deschide negocieri privind înființarea unei instanțe multilaterale pentru soluționarea litigiilor în materie de investiții. Această recomandare a fost însoțită, printre alte documente, de evaluarea impactului, care a detaliat rezultatele consultării publice [4] .
5. La 20 martie 2018, Consiliul a autorizat Comisia să înceapă negocierile și a publicat un mandat de negociere [5] .
6. Reclamantul, o organizație de mediu, s-a numărat printre participanții la consultarea publică. Comisia și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că calendarul și domeniul de aplicare al consultării publice, în special modul în care a fost conceput chestionarul, nu au permis obținerea unui rezultat eficient și reprezentativ. Aceasta a considerat, de asemenea, că Comisia a denaturat rezultatele consultării . În iunie 2018, reclamantul s-a adresat Ombudsmanului, ridicând aceste probleme.

Ancheta



7. Ombudsmanul a deschis o anchetă cu privire la preocupările reclamantului cu privire la faptul că:

1) Consultarea publică nu a fost în conformitate cu normele relevante.

2) Comisia a denaturat rezultatele consultării publice.

8. În cursul anchetei, Ombudsmanul a primit răspunsul Comisiei la plângere și, ulterior, observațiile reclamantului ca răspuns la răspunsul Comisiei.

Dacă consultarea publică a fost în conformitate cu normele relevante

Argumente prezentate Ombudsmanului

9. În opinia reclamantului, **Comisia a organizat consultarea publică după ce a decis deja să continue planurile sale** de a promova crearea unei instanțe multilaterale în materie de investiții (CMI). [6] Prin urmare, Comisia nu a respectat principiile generale stabilite în *Orientările sale privind consultarea părților interesate* [7], potrivit cărora o consultare publică ar trebui să aibă loc într-un moment în care opiniile părților interesate pot face în continuare diferența.

10. Reclamantul a susținut, de asemenea, că o consultare semnificativă privind reformarea arbitrajului dintre investitori și stat nu poate fi limitată la alegerea între mecanismele ISDS existente sau o MIC. Numărul limitat de opțiuni prevăzute în chestionar i-a împiedicat pe participanți să își exprime opiniile cu privire la problemele de fond mai generale cu arbitrajul investitor-stat. [8] Aceste probleme nu sunt rezolvate pur și simplu prin înlocuirea mecanismelor ISDS existente cu un nou sistem multilateral și, prin urmare, ar fi trebuit să facă parte din consultare.

11. Reclamantul a susținut, de asemenea, că este dificil pentru neexperți să înțeleagă limbajul extrem de juridic și tehnic al întrebărilor.

12. Comisia a explicat că propunerea de creare a unei CMI, ca organism permanent și independent pentru soluționarea litigiilor în materie de investiții, face parte dintr-un proces mai amplu care vizează abordarea criticilor la adresa ISDS, în special a celor formulate ca răspuns la consultarea publică din 2014. În urma consultării publice din 2014, Comisia a prezentat [9] abordarea în două etape pentru reformarea ISDS descrisă mai sus. Scopul procesului de evaluare a impactului și al consultării publice în discuție în prezenta plângere a fost acela de a examina diferite opțiuni pentru a doua etapă: dezvoltarea unei abordări multilaterale a soluționării litigiilor în materie de investiții. Prin urmare, consultarea publică a solicitat feedback, printre altele, cu privire la posibila creare a unei instanțe multilaterale în materie de investiții și la



consecințele acesteia asupra altor domenii de politică. De asemenea, Comisia a solicitat feedback cu privire la aspectele tehnice ale modului în care ar putea funcționa un astfel de sistem.

13. Procesul de evaluare a impactului, din care a făcut parte consultarea publică, nu a urmărit să examineze chestiuni mai generale legate de soluționarea litigiilor dintre investitori și stat. Domeniul de aplicare al consultării publice a fost în mod intenționat restrâns și a vizat obținerea de feedback cu privire la chestiunea specifică a soluționării multilaterale a litigiilor în materie de investiții, în vederea informării procesului ulterior de luare a deciziilor și de elaborare a politicilor.

14. Comisia a considerat că obiectul consultării a însemnat că limba utilizată era justificată, chiar dacă ar fi putut fi de natură tehnică. Aceasta a susținut că, în pofida utilizării termenilor juridici în anumite întrebări, se pare că părțile interesate au putut participa efectiv la consultare.

15. Comisia a adăugat că, pentru a depăși limitările chestionarelor în cadrul consultărilor publice online, a acceptat, de asemenea, documente de poziție din partea respondenților, fie în locul, fie în plus față de răspunsul la chestionar. În plus, la elaborarea „raportului de evaluare a impactului” ulterior, pe care Comisia a trebuit să îl pregătească înainte de elaborarea recomandării sale, aceasta a luat în considerare nu numai răspunsurile la consultarea publică, ci și pozițiile care au fost transmise prin alte canale, cum ar fi reuniunile cu părțile interesate, conferințele și seminariile.

16. În acest context, Comisia a susținut că consultarea publică s-a desfășurat în conformitate cu principiile enunțate în normele sale interne privind consultările cu părțile interesate și, în special, cu principiile transparenței, deschiderii, responsabilității și eficacității [10] .

Evaluarea Ombudsmanului

17. În mai 2015, după prima sa consultare publică privind ISDS, Comisia a stabilit o nouă abordare în ceea ce privește protecția investițiilor și soluționarea litigiilor în cadrul politicii comerciale a UE. În cadrul acestei abordări, mecanismele ISDS existente urmau să fie înlocuite inițial în acordurile comerciale cu un sistem instituționalizat de soluționare a litigiilor în materie de investiții (Sistemul juridicțional în materie de investiții sau ICS).

18. Noua abordare a Comisiei prevedea, în cele din urmă, crearea unui sistem multilateral de soluționare a litigiilor în materie de investiții. Potrivit Comisiei, această idee a fost prezentată de o serie de părți interesate în cadrul consultării publice din 2014. Comisia a elaborat în continuare această abordare, de exemplu în comunicarea sa „*Comerț pentru toți*” din octombrie 2015. [11]

19. Potrivit Comisiei, propunerea sa de CMI rezultă dintr-o revizuire detaliată a politicii existente privind soluționarea litigiilor în materie de investiții, inclusiv a contribuțiilor primite în cadrul consultării publice din 2014 și al discuțiilor cu statele membre ale UE, cu Parlamentul European, cu grupurile societății civile și cu alte părți interesate în 2014 și 2015. Comisia a luat decizia



politică de a include inițial SCI în acordurile comerciale și de investiții bilaterale ale UE și de a lucra apoi la reformarea sistemului de soluționare a litigiilor în materie de investiții la nivel multilateral.

20. Nu este de competența Ombudsmanului să pună sub semnul întrebării decizia politică de a urmări un sistem multilateral de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat. Acordurile comerciale și de investiții ale UE fac obiectul unor proceduri complexe de luare a deciziilor și de ratificare. Prin urmare, revine organismelor implicate în aceste proceduri sau Curții de Justiție a Uniunii Europene, în cazul în care i se solicită să emită un aviz [12], sarcina de a stabili dacă mecanismele de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat sunt sau nu acceptabile.

21. În același timp, Ombudsmanul recunoaște că eforturile Comisiei de a consulta publicul riscă să fie subminate în mod semnificativ în cazul în care respondenții consideră că Comisia s-a hotărât deja cu privire la rezultatul consultării. Pentru a stabili dacă acesta a fost, de fapt, cazul în speță, Ombudsmanul va examina calendarul și domeniul de aplicare al consultării.

Calendarul consultării

22. Plângerea contestă faptul că Comisia a decis deja să depună eforturi în vederea creării unei CMI înainte de lansarea consultării publice. [13]

23. Orientările privind o mai bună legiferare pentru consultarea părților interesate prevăd că consultările trebuie să aibă loc într -un stadiu suficient de timpuriu, atunci când opiniile exprimate de participanți ar putea avea încă un impact asupra politicii sau legislației conexe . La momentul lansării acestei consultări, Comisia avansase deja cu prima etapă a abordării sale, și anume includerea SCI în acordurile comerciale și de investiții bilaterale ale UE. Cu toate acestea, **Comisia nu prezentase încă propuneri definitive privind un nou sistem multilateral.**

24. Dincolo de opțiunea unei CMI, Comisia a prezentat alte cinci opțiuni în chestionarul său de consultare publică. În urma consultării, Comisia a inclus două opțiuni suplimentare în raportul de evaluare a impactului, pe lângă cele șase opțiuni prevăzute inițial în evaluarea inițială a impactului [14] .

25. Deși multe dintre întrebările din chestionarul privind consultarea publică s-au concentrat asupra faptului dacă ar fi preferabil să se opteze pentru o CMI sau pentru un tribunal multilateral de apel, acest lucru nu este suficient pentru a concluziona că Comisia a fost fermă cu privire la modul de a proceda și nu a putut fi influențată în funcție de meritul altor propuneri.

26. Ca atare, Ombudsmanul nu poate concluziona că consultarea a avut loc prea târziu și că răspunsurile la consultare nu ar fi putut avea un impact asupra viitoarelor propuneri privind un sistem multilateral.

Domeniul de aplicare al consultării



„Orientările pentru o mai bună legiferare” ale Comisiei abordează modalitățile de stabilire a **domeniului de aplicare al consultărilor publice**. Domeniul de aplicare și obiectivele consultărilor ar trebui stabilite pe baza domeniului de aplicare și a conținutului chestiunii politice sau legislative la care se referă. În cazul în care anumite subiecte nu sunt incluse în consultare, ar trebui să fie clar dacă acest lucru se datorează limitelor legale sau unei decizii politice privind domeniul de aplicare al inițiativei [15].

28. Domeniul de aplicare și obiectivele acestei consultări publice au vizat a doua etapă a abordării Comisiei privind reformarea ISDS, și anume crearea unui sistem multilateral de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat. Comisia a precizat acest lucru în mod clar atunci când a publicat strategia de consultare.

29. Comisia a explicat că domeniul de aplicare al consultării a fost determinat de obiectivul său și că obiectul consultării era de natură tehnică. Comisia a considerat că concentrarea domeniului de aplicare pe aspecte specifice legate de obiectivul general i-ar permite să evalueze mai eficient feedbackul primit și să se asigure că răspunsurile ar putea avea un impact mai mare asupra procesului ulterior de luare a deciziilor și a politicilor.

30. Ombudsmanul consideră că era rezonabil ca Comisia să opteze pentru domeniul de aplicare pe care l-a ales, pentru a primi feedback cu privire la aspectele specifice care decurg din propunerea sa de a promova crearea unui sistem multilateral de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat. În plus, Ombudsmanul este de părere că, permițând respondenților să prezinte documente de poziție mai ample, Comisia a echilibrat în mod adecvat accentul restrâns al întrebărilor. Peste un sfert dintre respondenți au ales să depună documente de poziție.

Limba utilizată în chestionar

31. Comisia ar trebui să urmărească să pună consultările publice la dispoziția unui public cât mai larg, inclusiv a persoanelor care nu sunt experți. Deși chestionarul a inclus o terminologie specifică privind subiectul, răspunsurile la consultare sugerează că participanții nu au întâmpinat dificultăți în înțelegerea problemelor ridicate sau a întrebărilor adresate. Comisia a acceptat, de asemenea, contribuții în alte formate, astfel cum s-a menționat mai sus.

32. Ombudsmanul consideră că, având în vedere domeniul de aplicare al consultării, Comisia a echilibrat necesitatea de a face consultarea accesibilă cu necesitatea de a primi răspunsuri clare și precise cu privire la detaliile tehnice ale propunerilor sale.

33. În același timp, Ombudsmanul este de acord cu reclamantul că unele dintre întrebări au fost structurate într-un mod complex și că ar fi putut fi depuse eforturi mai mari pentru a le simplifica. [16] Ombudsmanul va prezenta Comisiei o sugestie corespunzătoare de îmbunătățire.

34. Pe baza celor de mai sus, Ombudsmanul constată că nu a existat o administrare defectuoasă din partea Comisiei cu privire la acest aspect al plângerii.



Dacă Comisia a denaturat rezultatele consultării publice

Argumente prezentate Ombudsmanului

35. Reclamantul a considerat că unele dintre întrebările din cadrul consultării au condus, ceea ce înseamnă că răspunsurile furnizate ar putea fi interpretate greșit ca indicând sprijinul general pentru înființarea unei CMI. Premisa consultării – prin care se solicită orientări cu privire la aspecte specifice ale propunerii Comisiei de a crea un sistem multilateral de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat – nu ar fi trebuit să fie considerată ca însemnând că majoritatea celor care au răspuns sprijină în mod necesar crearea unei CMI. Potrivit reclamantului, mulți dintre cei care au răspuns se opun de fapt oricărei forme de sistem de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat, inclusiv unor posibile sisteme multilaterale. Acești respondenți au evitat să răspundă la unele întrebări, astfel încât răspunsurile lor să nu poată fi interpretate ca sprijinind soluționarea litigiilor dintre investitori și stat în general.

36. Prin urmare, reclamantul a susținut că Comisia a acționat în mod inechitabil și nu a fost imparțială în abordarea sa cu privire la această chestiune, atunci când a susținut că „*consultarea a arătat un sprijin general larg pentru o reformă multilaterală a soluționării litigiilor în materie de investiții*” [17]. Interpretarea de către reclamant a rezultatelor consultării a fost că mai puțin de 8 % dintre respondenți au susținut în mod clar înființarea instanței. În schimb, aceasta a susținut că aproape jumătate s-au opus creării unei CMI. Răspunsurile la consultarea din 2014 au arătat, de asemenea, că majoritatea participanților au respins ISDS în mod direct și nu au fost de părere că sistemele existente de soluționare a litigiilor dintre investitori și stat trebuiau doar să fie reformate sau să devină multilaterale.

37. Comisia a explicat că consultarea nu a urmărit să stabilească dacă publicul a sprijinit ISDS în general, ci, mai degrabă, a căutat feedback cu privire la diferite opțiuni de politică pentru reformarea actualelor structuri bilaterale de protecție a investițiilor către o structură multilaterală. Chestionarul a fost conceput pentru a se asigura că a generat informații precise cu privire la aspecte foarte specifice, pe care le-ar putea interpreta în mod direct. Comisia a considerat că, în 2014, a consultat deja părțile interesate cu privire la aspectele mai ample legate de ISDS. Aceste considerații mai ample au fost discutate, de asemenea, în contextul conferințelor și al reuniunilor părților interesate. Cu toate acestea, Comisia a abordat din nou multe dintre aceste preocupări în raportul de evaluare a impactului.

38. Potrivit Comisiei, aceasta a rezumat rezultatele consultării în raportul de evaluare a impactului într-un mod imparțial, echitabil și obiectiv. Pe baza răspunsurilor la chestionar, Comisia a fost de părere că există un sprijin general din partea respondenților pentru o reformă multilaterală a soluționării litigiilor în materie de investiții „*în conformitate cu anumite principii specifice prezentate în chestionar*”. Deși Comisia a susținut că există un sprijin general larg în rândul respondenților pentru o reformă multilaterală a ISDS, aceasta nu a susținut că a existat un sprijin unanim. Raportul afirmă că anumiți respondenți au folosit întrebări deschise în chestionar pentru a exprima respingerea directă a ISDS, mai degrabă decât pentru a aborda întrebările reale referitoare la inițiativa propusă. Comisia a considerat că aceste răspunsuri se



refereau la mecanismele ISDS existente și nu în mod specific la inițiativa multilaterală propusă [18] Comisia a explicat, de asemenea, că a încercat să clarifice aceste aspecte în cadrul unei reuniuni a părților interesate care a avut loc în februarie 2017.

39. Comisia a recunoscut, de asemenea, în raportul de evaluare a impactului că există aspecte care trebuie încă abordate, demonstrând astfel că există în continuare preocupări care trebuie luate în considerare.

40. În cele din urmă, Comisia a examinat opțiunile suplimentare sugerate de părțile interesate pentru a se asigura că procesul de evaluare a impactului reflectă opiniile lor cât mai exact posibil, chiar dacă acestea nu au fost incluse inițial în evaluarea inițială a impactului.

Evaluarea Ombudsmanului

41. Ombudsmanul consideră rezonabil că, în cazul în care Comisia solicită aprobarea unui anumit mod de acțiune – în acest caz, Consiliul este de acord cu „recomandarea” sa de a deschide negocieri privind instituirea unei CMI, Comisia poate încerca să prezinte cele mai bune argumente posibile pentru poziția sa. În același timp, Comisia trebuie să reflecteze cu atenție punctele de vedere ale celorlalți, în special dacă dorește să încurajeze participarea activă la consultările sale publice în viitor.

42. Ombudsmanul recunoaște că multe persoane și organizații au opinii foarte critice cu privire la ISDS. Având în vedere acest lucru, Comisia a avut o responsabilitate deosebită de a comunica rezultatele acestei consultări publice în modul cel mai precis posibil.

43. Ombudsmanul a verificat că, explicând evaluarea răspunsurilor la consultarea publică, Comisia s-a referit la faptul că o serie de respondenți s-au opus în mod expres ISDS în general. Prezentarea generală a rezultatelor consultării publice în anexa care însoțește raportul de evaluare a impactului se referă la criticile și preocupările persistente care rămân cu privire la această chestiune. Prin urmare, Ombudsmanul consideră că modul în care Comisia a prezentat rezultatele în raportul de evaluare a impactului în sine a fost o reflecție corectă și exactă.

44. Cu toate acestea, reclamantul contestă rezumatul raportului de evaluare a impactului. Prima frază de la „Cine susține opțiunea” are următorul cuprins:

„Sectorul non-profit sprijină în linii mari principiile care stau la baza opțiunii de a înființa o instanță multilaterală permanentă în materie de investiții, în special permanența, independența și detașarea arbitrilor de părțile la litigiu.” [19]

45. Deși acest lucru este, fără îndoială, exact, sugerează că principala concluzie a consultării publice în ceea ce privește sectorul non-profit este sprijinul său pentru aceste principii. Comisia a avut în mod clar dreptul de a sublinia acest punct de vedere special și nu a comis o administrare defectuoasă în acest sens. Cu toate acestea, această declarație risca în mod clar să se opună cetățenilor implicați pe care se bazează Comisia pentru a se asigura că



consultările sale publice se bucură de legitimitate.

46. În mod similar, reclamantul contestă prima parte a tezei care rezumă rezultatele din *expunerea de motive care însoțește* propunerea de începere a negocierilor, în care Comisia a afirmat că „ *consultarea a arătat un sprijin general larg pentru o reformă multilaterală a soluționării litigiilor în materie de investiții, astfel cum este descrisă în prezenta inițiativă, deși rămân întrebări, în special cu privire la aspectele sale tehnice* ”.

47. Deși Ombudsmanul recunoaște că un rezumat este, prin definiție, selectiv, orice rezumat ar trebui să încerce să ofere o imagine de ansamblu exactă pentru factorii de decizie.

48. Astfel, Ombudsmanul consideră că, deși nu a existat o administrare defectuoasă cu privire la acest aspect al plângerii, Comisia ar fi putut fi mai atentă la preocupările respondenților în rezumarea rezultatelor. Ea va face o a doua sugestie de îmbunătățire în acest sens.

Concluzie

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarea concluzie [20] :

Nu a existat o administrare defectuoasă din partea Comisiei Europene în ceea ce privește modul în care aceasta a efectuat și a prezentat rezultatele consultării publice privind reformarea soluționării litigiilor dintre investitori și stat prin crearea unui sistem multilateral.

Reclamantul și Comisia vor fi informate cu privire la această decizie .

Sugestii de îmbunătățire

Comisia ar trebui să își intensifice eforturile de simplificare a structurii și a formulării întrebărilor în cadrul consultărilor publice.

Atunci când sintetizează rezultatele unei consultări publice, Comisia ar trebui să acorde o atenție deosebită preocupărilor respondenților, astfel încât să ofere o imagine de ansamblu exactă factorilor de decizie.

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European Strasbourg, 17/12/2019



[1] Comisia a publicat un „document de concept”, intitulat „*Investiții în TTIP și dincolo de acesta – calea către reformă – Consolidarea dreptului de a reglementa și de a trece de la arbitrajul ad hoc actual la un tribunal în materie de investiții*”:

https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/may/tradoc_153408.PDF [Link].

[2] A se vedea: https://trade.ec.europa.eu/consultations/index.cfm?consul_id=233 [Link].

[3] Comisia a primit, de asemenea, opt contribuții independente suplimentare sub formă de observații sau documente de poziție trimise direct la o căsuță poștală funcțională.

[4] Pentru recomandarea de decizie a Consiliului, a se vedea:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1505306108510&uri=COM:2017:493:FIN> [Link].

Pentru expunerea de motive, a se vedea:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1505306108510&uri=COM:2017:493:FIN> [Link].

Pentru evaluarea impactului, a se vedea:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017SC0302&from=EN> [Link].

Pentru rezumatul evaluării impactului, a se vedea:

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/10102/2017/EN/SWD-2017-303-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF> [Link].

Pentru „evaluarea inițială a impactului”, a se vedea:

http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2016_trade_024_court_on_investment_en.pdf [Link].

[5] Directivele de negociere pentru o convenție de instituire a unei instanțe multilaterale pentru soluționarea litigiilor în materie de investiții, disponibile la adresa:

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12981-2017-ADD-1-DCL-1/en/pdf> [Link].

[6] Mai multe informații cu privire la proiectul instanței multilaterale în materie de investiții:

<http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1608> [Link].

[7] Orientările Comisiei și setul de instrumente pentru o mai bună legiferare includ „Orientări pentru consultarea părților interesate”, a se vedea:

<https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how/better> [Link].

[8] Pentru reclamant, acest lucru a încălcat principiile participării, deschiderii și responsabilității și eficacității din Orientările privind o mai bună legiferare.



[9] A se vedea documentul conceptual al Comisiei menționat la nota de subsol 1 de mai sus.

[10] Astfel cum se prevede în Orientările privind o mai bună legiferare:

<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/better-regulation-guidelines.pdf> [Link], pagina 69.

[11] Pentru mai multe informații, a se vedea:

<https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1381> [Link].

[12] A se vedea articolul 218 alineatul (11) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și Avizul 1/17 din 30 aprilie 2019, ECLI:EU:C:2019:341, punctele 126-129 și 245.

[13] Ombudsmanul ia act, de asemenea, de faptul că, atunci când Consiliul a adoptat decizia de autorizare a semnării CETA, acesta a afirmat că „*Consiliul sprijină eforturile Comisiei Europene de a depune eforturi în vederea instituirii unei instanțe multilaterale în materie de investiții, care va înlocui sistemul bilateral instituit de CETA, odată instituit și în conformitate cu procedura prevăzută în CETA*”. Declarația 36 din declarațiile și declarațiile introduse cu ocazia adoptării de către Consiliu a deciziei de autorizare a semnării CETA. Bruxelles, 27 octombrie 2016.

[14] Aceste opțiuni au fost: (1) păstrarea și operarea mai multor SCI în acordurile comerciale și/sau de investiții ale UE; (2) renegocierea tratatelor bilaterale de investiții ale statelor membre ale UE și a Tratatului privind Carta energiei pentru a include un SCI; (3) reformarea normelor de arbitraj internaționale în vigoare; (4) crearea unei instanțe multilaterale permanente de apel; (5) înființarea unei instanțe multilaterale în materie de investiții; și (6) negocierea unor norme multilaterale de fond în materie de investiții (toate incluse în evaluarea inițială a impactului). În plus, în urma consultării publice, raportul de evaluare a impactului a inclus, de asemenea, (7) îmbunătățirea ISDS în acordurile bilaterale de investiții ale UE și în Tratatul privind Carta energiei și (8) conferirea instanțelor naționale competente să decidă cu privire la litigiile în materie de investiții.

[15] „Toolbox” pentru o mai bună legiferare, disponibil la [adresa](#) [Link]

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/better-regulation-toolbox_2.pdf, paginile 382-383.

[16] Reclamantul dă următorul exemplu: „*Un aspect crucial ar fi acela că o astfel de instanță multilaterală unică în materie de investiții ar putea soluționa litigiile care apar nu doar în cadrul investițiilor viitoare.*

tratate, dar și în temeiul tratatelor internaționale de investiții existente. Acest lucru ar putea fi realizat, de exemplu, printr-un sistem de opt-in-uri în care țările convin în tratat/Instrumentul juridic de instituire a unei instanțe multilaterale unice în materie de investiții să își supună tratatele de investiții jurisdicției Curții (un model ar putea fi Convenția din Mauritius a Organizației Națiunilor Unite privind transparența pentru soluționarea litigiilor dintre investitori și stat). Prin urmare, Curtea multilaterală unică în materie de investiții ar înlocui, de fapt, dispozițiile ISDS incluse în tratatele de investiții ale statelor membre ale UE cu țări terțe sau în tratatele de investiții în vigoare între țări terțe. Aceasta ar înlocui, de asemenea, SCI care ar fi fost



incluse în acordurile la nivelul UE cu țările terțe. Împărtășiți opinia potrivit căreia o astfel de instanță multilaterală în materie de investiții

ar trebui, de asemenea, să aibă competența de a soluționa litigiile care decurg din tratatele de investiții existente, inclusiv TBI încheiate de statele membre ale UE cu țări terțe, acorduri comerciale și de investiții la nivelul UE și tratate de investiții în vigoare între țări terțe?”

[17] În expunerea de motive , care a însoțit Recomandarea Comisiei de decizie a Consiliului de autorizare a deschiderii negocierilor pentru o convenție de instituire a unei instanțe multilaterale pentru soluționarea litigiilor în materie de investiții (secțiunea 3):

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52017PC0493> [Link].

[18] A se vedea documentul de lucru al serviciilor Comisiei, *Evaluarea impactului – Reforma multilaterală a soluționării litigiilor în materie de investiții* , disponibil la adresa:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017SC0302&from=EN> [Link], paginile 72-73.

[19] Comisia a explicat că s-a ajuns la interpretarea conform căreia principiile „ *permanență, apel și transparență, precum și implicarea unor arbitri cu normă întreagă cu înaltă calificare, numiți de stat, cu o remunerație fixă supusă unor standarde etice ridicate*” au un sprijin general general.

[20] Informații complete privind procedura și drepturile aferente plângerilor pot fi găsite la adresa <https://www.ombudsman.europa.eu/en/document/70707> [Link].