

Traducerea acestei pagini a fost generată prin traducere automată [Link]. Traducerile automate pot conține erori care pot reduce claritatea și exactitatea; Ombudsmanul nu își asumă răspunderea pentru eventuale discrepanțe. Pentru cele mai fiabile informații și securitate juridică, vă rugăm să consultați versiunea sursă din engleză, linkul de mai sus. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați [politica noastră lingvistică și de traducere](#) [Link].

Deciziei în cazul 1080/2018/RM privind modul în care Serviciul European de Acțiune Externă a gestionat o cerere de acces public la evaluările amenințărilor teroriste

Decizie

Caz 1080/2018/RM - Deschis la 02/07/2018 - Decizie din 14/09/2018 - Instituția vizată
Serviciul european pentru acțiune externă (Nu s-a constatat administrare defectuoasă) |

Cazul viza o cerere de acces public la șase evaluări ale amenințărilor teroriste întocmite de Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE). SEAE a refuzat să facă publice evaluările, susținând că acest lucru ar submina protecția securității publice, relațiile internaționale și procesele sale decizionale.

Echipa de anchetă a Ombudsmanului a analizat documentele și a avut o întrevedere cu SEAE. Pe această bază, Ombudsmanul a concluzionat că SEAE a reținut documentele în mod justificat. Prin urmare, Ombudsmanul a închis cazul, constatând că nu reprezintă un caz de administrare defectuoasă.

Contextul plângerii

1. În fiecare lună, Centrul de informații și situații al UE (IntCen), care face parte din Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE), pregătește evaluări ale amenințărilor teroriste. Aceste evaluări sunt furnizate, prin mijloace sigure de comunicare, unui grup strict limitat de autorități de informații și securitate la nivelul statelor membre și unui cerc limitat de funcționari publici și personalități politice de nivel înalt din anumite instituții ale UE. Evaluările sunt clasificate drept „confidențiale la nivelul UE” [1] .

2. La 23 aprilie 2018, reclamantul, cetățean european care lucrează pentru un deputat în Parlamentul European, a solicitat SEAE să îi acorde acces la șase dintre aceste evaluări ale



amenințărilor.

3. La 8 mai 2018, SEAE a răspuns, refuzându-i să îi dea evaluările. Aceasta a susținut că eliberarea documentelor ar putea submina protecția siguranței publice. Procedând astfel, aceasta a invocat excepția conexă [2] prevăzută în normele UE privind accesul public la documente (Regulamentul 1049/2001) [3] .

4. Ulterior, reclamantul a solicitat SEAE să își revizuiască decizia (prin depunerea unei așa-numite „cereri de confirmare”). Procedând astfel, el a susținut că SEAE ar trebui să reexamineze dacă documentele ar trebui să fie în continuare clasificate ca fiind confidențiale și să analizeze dacă acestea ar putea fi divulgate parțial.

5. La 8 iunie 2018, SEAE a răspuns confirmându-și decizia de a refuza documentele. În replică, aceasta a arătat că a examinat documentele. Acesta și-a reiterat punctul de vedere potrivit căruia eliberarea acestora ar putea reprezenta o amenințare la adresa securității publice. În plus, aceasta a afirmat că eliberarea acestora ar submina relațiile internaționale [4] și procesele decizionale din cadrul SEAE [5] .

6. Nemulțumit de decizia SEAE, reclamantul s-a adresat Ombudsmanului.

Ancheta

7. În cursul anchetei, echipa de anchetă a Ombudsmanului a efectuat o inspecție a documentelor [6] și s-a întâlnit cu reprezentanți ai SEAE pentru a înțelege mai bine dosarul și contextul acestuia.

Argumente prezentate Ombudsmanului

8. Reclamantul a susținut că SEAE a refuzat în mod greșit documentele. În opinia sa, aceasta ar fi trebuit să reexamineze dacă clasificarea confidențială se aplica în continuare, având în vedere timpul scurs de la elaborarea unora dintre aprecieri.

9. El a susținut că, întrucât rezumatele evaluărilor sunt disponibile în alte documente ale UE care nu sunt clasificate drept „confidențiale”, ci sunt doar clasificate drept „restricționate” [7] , SEAE ar trebui să ia în considerare acordarea accesului public la „părți mari” ale evaluărilor.

10. În observațiile sale cu privire la raportul inspecției Ombudsmanului, acesta a susținut, de asemenea, că SEAE nu a explicat suficient refuzul său de a acorda accesul.

11. În cursul reuniunii de inspecție, SEAE a informat echipa de anchetă a Ombudsmanului că documentele se bazează pe contribuții clasificate din partea serviciilor de informații și de securitate ale statelor membre privind amenințările teroriste. Având în vedere conținutul lor, acestea sunt clasificate drept „confidențiale la nivelul UE”. Acesta a susținut, de asemenea, că



documentele conțin informații care rămân operaționale în prezent. Astfel, divulgarea documentelor ar putea afecta siguranța publică.

12. SEAE a susținut, de asemenea, că divulgarea documentelor ar putea duce, de asemenea, la o „încălcare gravă a încrederii” între IntCen și serviciile naționale de informații și securitate care au furnizat informații IntCen. Orice pierdere a încrederii ar putea determina serviciile naționale de informații și de securitate să refuze să contribuie la evaluările IntCen în viitor. Pe lângă deteriorarea securității publice, acest lucru ar submina procesele decizionale ale SEAE și relațiile internaționale.

Evaluarea Ombudsmanului

13. Amenințarea reprezentată de terorism este extrem de gravă. Colectarea de informații de către serviciile naționale de informații și de securitate, precum și analiza acestor informații de către autoritățile responsabile la nivel național și la nivelul UE sunt vitale pentru protejarea publicului împotriva acestei amenințări grave. Prin activitatea IntCen, SEAE joacă un rol important în acest sens, analizând informațiile primite de la autoritățile statelor membre și comunicând această analiză persoanelor și entităților, la nivelul statelor membre și la nivelul UE, care dețin autorizația de securitate și necesitatea de a vedea o astfel de analiză.

14. Este vital să protejăm aceste informații și analize, precum și orice date care ar putea indica, chiar și indirect, modul în care serviciile de informații și de securitate compilează astfel de informații.

15. Inspecția documentelor a confirmat că evaluările conțin într-adevăr informații extrem de sensibile în materie de securitate și informații operative, care rămân operaționale. Prin urmare, este previzibil în mod rezonabil că divulgarea acestor informații ar reprezenta un risc grav pentru protecția siguranței publice.

16. Reuniunea de inspecție a confirmat că divulgarea parțială a documentelor ar dezvălui informații sensibile.

17. De asemenea, este rezonabil să se concluzioneze că divulgarea ar reprezenta un risc pentru procesele decizionale ale IntCen și pentru relațiile internaționale [8] .

18. Reclamantul susține că informațiile din evaluări sunt incluse, de asemenea, în alte documente care nu sunt clasificate drept „confidențiale la nivelul UE”. În acest context, reclamantul a trimis Ombudsmanului un document cu mențiunea „restricționat”, despre care susține că este un „rezumat” al unei evaluări IntCen. Documentul, care a fost pus, de asemenea, la dispoziția unui număr limitat de deputați, a fost marcat cu mențiunea „restricționat”. Deși acesta este un nivel mai scăzut de clasificare decât un document care poartă mențiunea „EU Confidential”, este vorba despre un document care nu a fost destinat să fie pus la dispoziția publicului. Ombudsmanul observă că, în orice caz, documentul nu conține informații similare, în ceea ce privește conținutul său detaliat sau modul în care este redactat,



cu evaluările privind amenințările IntCen. Prin urmare, faptul că cele două documente au clasificări diferite în materie de confidențialitate nu este inconsecvent și este de așteptat. Ombudsmanul apreciază că reclamantul nu este în măsură să efectueze această comparație, dar este convins, pe baza inspecției documentelor solicitate, că divulgarea conținutului ar aduce atingere protecției interesului public în ceea ce privește siguranța publică.

19. Pe baza celor de mai sus, Ombudsmanul constată că SEAE a fost îndreptățit să refuze accesul la documentele solicitate și că nu a existat o administrare defectuoasă în modul în care a gestionat cererea.

Concluzie

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarea constatare :

Nu a existat o administrare defectuoasă din partea Serviciului European de Acțiune Externă în ceea ce privește modul în care acesta a gestionat cererea de acces public la evaluările amenințărilor teroriste.

Reclamantul și SEAE vor fi informate cu privire la această decizie.

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Strasbourg, 14/09/2018

[1] Normele care reglementează modul în care SEAE tratează informațiile UE clasificate (ICUE) sunt stabilite în Decizia Înalțului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate din 19 septembrie 2017 privind normele de securitate pentru Serviciul European de Acțiune Externă [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32018D0410\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32018D0410(01)) [Link]. Clasificarea IUEC „Confidentiel UE/UE confidențial” se aplică „informațiilor și materialelor a căror divulgare neautorizată ar putea aduce atingere intereselor esențiale ale Uniunii Europene sau ale unuia sau mai multor state membre”.

[2] Articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 1049/2001.

[3] Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului privind accesul public la documentele instituțiilor UE.

[4] Articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 1049/2001.



[5] Articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul 1049/2001.

[6] Reuniunea de inspecție a avut loc în conformitate cu normele de securitate ale SEAE menționate mai sus. Reuniunea a avut loc într-un loc securizat în cadrul SEAE. Documentele au fost examinate, în prezența funcționarilor SEAE, de un membru de rang înalt al echipei de anchetă a Ombudsmanului. Înainte de inspecție, Ombudsmanul a transmis SEAE autorizația de securitate la nivel înalt (COPS) eliberată de autoritatea competentă din statul membru al personalului Ombudsmanului. Nu s-au făcut copii ale documentelor și nu s-au luat note cu privire la conținutul acestora.

[7] Reclamantul s-a referit la documente marcate ca LIMITE, care se referă la documente ale Consiliului Uniunii Europene desemnate ca fiind destinate distribuirii interne restricționate și nu spre publicare. Astfel de documente pot fi publicate pe baza unei cereri de acces public la documente, în urma unei decizii a Consiliului

<http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%205847%202006%20INIT> [Link].

[8] Jurisprudența UE a stabilit că există o marjă largă de apreciere în ceea ce privește stabilirea a ceea ce ar putea constitui un risc previzibil pentru relațiile internaționale, de exemplu cauza C-266/05 P, punctul 34; Hotărârea Curții (Camera întâi) din 1 februarie 2007; Jose Maria Sison/Consiliul Uniunii Europene.