



Europejski Rzecznik
Praw Obywatelskich

Tłumaczenie tej strony zostało wygenerowane za pomocą tłumaczenia maszynowego [Link]. Tłumaczenia maszynowe mogą zawierać błędy potencjalnie zmniejszające zrozumiałość i dokładność; Rzecznik Praw Obywatelskich nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek rozbieżności. Aby uzyskać najbardziej wiarygodne informacje i pewność prawną, należy zapoznać się z następującymi informacjami wersja źródłowa na angielski, do której odnośnik znajduje się powyżej. Więcej informacji można znaleźć w naszej polityce językowej i tłumaczeniowej [Link].

Decyzji w sprawie OI/1/2012/MHZ - Stosowana przez EPSO procedura sprawdzania dokumentów potwierdzających kandydatów

Decyzja

Sprawa OI/1/2012/MHZ - Otwarta 19/01/2012 - Decyzja z 19/12/2012 - Instytucja, której sprawa dotyczy Europejski Urząd Doboru Kadr (Dalsze prowadzenie postępowania uznano za nieuzasadnione) |

W 2010 r. Urząd Doboru Kadr Wspólnot Europejskich wprowadził nową procedurę, w ramach której komisja selekcyjna sprawdza dokumenty potwierdzające tylko tych kandydatów, którzy zdali testy przeprowadzane metodą zintegrowaną, to znaczy na koniec konkursu. Jeśli komisja selekcyjna nie zatwierdzi dokumentów potwierdzających tych kandydatów, którzy zdali test, nie są oni umieszczani na liście rezerwowej.

Rzecznik regularnie otrzymuje skargi kandydatów dotyczące tej procedury. Ponieważ Urząd nie przedstawił w żadnych publicznych dokumentach przyczyn wprowadzenia takiej procedury, Rzecznik wszczął w tej sprawie dochodzenie z własnej inicjatywy w celu wyjaśnienia tej kwestii.

W związku z tym zwrócił się do EPSO o wskazanie, czy w przypadku konkursów, w których mniej niż 100 kandydatów zakwalifikuje się do testów przeprowadzanych metodą zintegrowaną, komisje selekcyjne mogłyby weryfikować dokumenty potwierdzające – w szczególności te dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego – przed wystosowaniem zaproszeń do przystąpienia do testu. Zwrócił się również do EPSO o uwzględnienie w odpowiedzi (i) możliwych oszczędności dla budżetu UE powstałych przy takim podejściu; (ii) korzyści wynikłych dla kandydatów z uzyskania wiedzy, że ich doświadczenie zawodowe nie zostało uznane za wystarczające, przed zainwestowaniem przez nich czasu i wysiłku w przygotowanie się do testu przeprowadzanego metodą zintegrowaną; a także (iii) faktu, że w konkursach organizowanych przed 2010 r. dokumenty potwierdzające były weryfikowane przed wystosowaniem zaproszeń na egzaminy pisemne/ustne.



Urząd przedstawił swoją opinię, w której uznał zasadniczo, że (i) wskazanie odpowiedniego doświadczenia zawodowego/dyplomów w internetowym formularzu zgłoszeniowym oraz (ii) dostępność tych samych danych w dokumentach potwierdzających, które kandydat posiada, stanowią gwarancję dla kandydatów, że komisja selekcyjna uzna je za wystarczające przy sprawdzaniu poszczególnych dokumentów po przeprowadzeniu testów. Urząd wyjaśnił również, że w ramach nowej procedury komisje selekcyjne sprawdzają mniej dokumentów potwierdzających, czego skutkiem jest zaoszczędzenie pieniędzy i czasu.

Argumenty te nie zostały uznane przez Rzecznika za w pełni przekonujące; Rzecznik podtrzymał swoją opinię, że biorąc pod uwagę szeroki zakres swobody podejmowania decyzji, jakim dysponują komisje selekcyjne, mogą one zawsze stwierdzić po zbadaniu dokumentów potwierdzających, że dokumenty te są niewystarczające. Rzecznik zwrócił również uwagę, że oszczędność czasu jest w tym przypadku nieznaczna w kontekście długości całej procedury konkursowej oraz w porównaniu z czasem koniecznym do tego, by kandydaci nieposiadający wystarczających dokumentów potwierdzających przeszli długie i kosztowne testy prowadzone metodą zintegrowaną.

Niezależnie jednak od tych uwag Rzecznik uznał, że ponieważ procedura ta jest przeprowadzana na wyraźne życzenie instytucji, dla których EPSO organizuje konkursy, dalsze prowadzenie dochodzenia w tej sprawie nie jest uzasadnione. W związku z tym Rzecznik zamknął sprawę.

Kontekst dochodzenia z inicjatywy własnej

1. W 2010 r. EPSO wprowadziło „*nowy model*” konkursów na wybór stałego personelu instytucji UE, który składa się z wstępnych testów CBT i testów oceny zintegrowanej (testy końcowe). Ten nowy model został wprowadzony w celu przyspieszenia całej procedury konkursowej [1].
2. W konkursach „*starego modelu*” dokumenty potwierdzające kandydatów zostały zweryfikowane przed wydaniem zaproszeń do egzaminu końcowego (egzamin pisemny/doustny). Oznaczało to, że wszyscy kandydaci, którzy zostali zaproszeni na egzamin końcowy, mogliby zostać umieszczeni na liście rezerwowej, gdyby pomyślnie uczestniczyli w tym egzaminie.
3. Procedura EPSO w konkursach „*nowego modelu*” polega na tym, że komisje konkursowe sprawdzają dokumenty potwierdzające tylko kandydatów, którzy pomyślnie przeszli testy końcowe konkursu, czyli w testach przeprowadzanych w Ocenie Oceny. Jeżeli komisje konkursowe nie zaakceptują dokumentów uzupełniających laureatów, kandydaci ci zostają odrzuceni i nie zostaną umieszczeni na liście rezerwowej.
4. Prawdopodobnie lepiej byłoby, gdyby kandydaci zostali poinformowani o decyzji komisji



konkursowych w sprawie ich dokumentów potwierdzających przed przystąpieniem do testów oceniających, na które zazwyczaj przygotowują się i inwestują czas, wysiłek, a nawet pieniądze. Dzieje się tak w szczególności dlatego, że znaczenie doświadczenia zawodowego kandydatów, o którym mowa w dokumentach potwierdzających, dla obowiązków związanych z pracą, do której ubiegają się (warunek kwalifikowalności w konkursach EPSO), nie zawsze jest obiektywnie oczywiste. Jeśli kandydaci nie są świadomi znaczenia doświadczenia zawodowego dla obowiązków, ostatecznie odniosą sukces w konkursie, nawet jeśli odniosą sukces w ocenie zintegrowanej.

5. Wydaje się również, że udział w testach oceny zintegrowanej kandydatów, którzy zostali ostatecznie odrzuceni z powodu braku lub niewystarczających dokumentów potwierdzających, może nie być uzasadniony z ekonomicznego punktu widzenia. Zaproszenia do oceny zintegrowanej wiążą się z kosztami UE, których można by uniknąć, gdyby dokumenty potwierdzające kandydatów zostały zweryfikowane przed wydaniem zaproszeń do oceny zintegrowanej.

6. Informacje przekazane przez EPSO na swojej stronie internetowej [2] oraz w *przewodniku po konkursach otwartych* [3] nie wyjaśniają, dlaczego obecna procedura przewiduje sprawdzanie dokumentów potwierdzających dopiero w ostatniej chwili, tj. w momencie, gdy wybrani kandydaci zostali już zidentyfikowani po przeprowadzeniu testów oceniających.

7. Rzecznik Praw Obywatelskich uznał zatem, że kwestie wymienione powyżej muszą zostać wyjaśnione przez EPSO. Art. 228 TFUE upoważnia Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich do prowadzenia dochodzeń z własnej inicjatywy w sprawie ewentualnych przypadków niewłaściwego administrowania w działaniach instytucji i organów wspólnotowych. W związku z tym Rzecznik postanowił wsząć niniejsze dochodzenie z własnej inicjatywy, aby umożliwić EPSO wyjaśnienie terminów oceny kwalifikacji kandydatów w komisjach konkursowych na podstawie dołączonych dokumentów uzupełniających.

Przedmiot dochodzenia z inicjatywy własnej

8. W piśmie otwierającym niniejsze dochodzenie z własnej inicjatywy Rzecznik odniósł się do skargi przeciwko EPSO dotyczącej konkursu otwartego EPSO/AST/112/10 i stwierdził, że fakty tej skargi zwróciły jego uwagę na kwestie będące przedmiotem niniejszego dochodzenia z własnej inicjatywy. Zwrócił się do EPSO o wskazanie, czy w konkursach, w których nie więcej niż 100 kandydatów kwalifikuje się do egzaminów w centrum oceny zintegrowanej, komisja konkursowa może zweryfikować dokumenty potwierdzające, w szczególności dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, przed wydaniem zaproszeń do oceny zintegrowanej.

9. Rzecznik zwrócił się do EPSO o uwzględnienie w swojej odpowiedzi (i) możliwych oszczędności dla budżetu UE wynikających z takiego podejścia; (II) zainteresowanie kandydatami otrzymaniem informacji, jeżeli ich doświadczenie zawodowe nie zostanie uznane za istotne przed zainwestowaniem czasu i wysiłku w testy oceny zintegrowanej; oraz (iii) fakt, że



w konkursach „*starego modelu*” dokumenty potwierdzające zostały zweryfikowane przed wydaniem zaproszeń do egzaminów pisemnych/ustnych.

Dochodzenie

10. W dniu 19 stycznia 2012 r. Rzecznik zwrócił się do EPSO o wydanie opinii. W dniu 31 maja 2012 r. EPSO udzieliło odpowiedzi.

Analiza i wnioski Rzecznika Praw Obywatelskich

A. Organy konkursowe ds. oceny kwalifikacji kandydatów na podstawie dokumentów potwierdzających

Argumenty EPSO

11. EPSO odwołało się do konkursu otwartego EPSO/AST/112/10 (zwanego dalej „konkuresem”). Wskazała ona, że komisja konkursowa sporządziła listę kandydatów, którzy uzyskali najwyższą całkowitą liczbę punktów w testach wstępnych i którzy w świetle informacji podanych w zgłoszeniu online spełnili ogólne i szczegółowe warunki wymienione w ogłoszeniu o konkursie. Kandydaci ci zostali następnie zaproszeni do udziału w testach oceny zintegrowanej. Według EPSO „*oznacza to, że wszyscy kandydaci zaproszeni na testy zintegrowanej oceny zintegrowanej spełnili, na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu online, ogólne i szczegółowe warunki wymagane w zawiadomieniu.*”

12. Po weryfikacji dokumentów potwierdzających komisja konkursowa może być zdania, że dokumenty potwierdzające niektórych kandydatów nie potwierdzają lub nie zatwierdzają w wystarczającym stopniu informacji zawartych w ich wniosku internetowym. Odnosząc się do wyżej wymienionego konkursu, EPSO wyjaśniło: *Nie chodzi o to, czy... doświadczenie zawodowe [kandydatów] było istotne z punktu widzenia obowiązków opisanych w zawiadomieniu, ale raczej kwestii przedstawienia dowodów potwierdzających informacje przedstawione w zgłoszeniu internetowym. Na podstawie tych informacji komisja konkursowa zdecydowała już, że ich doświadczenie zawodowe jest istotne dla przyjęcia kandydatów, jednak pod warunkiem, że informacje te zostały później poparte niezbędnymi dokumentami.* Zdaniem EPSO kandydaci wiedzieli, jak sporządzić informacje zawarte w zgłoszeniu on-line w taki sposób, aby przekonać komisję konkursową, że kwalifikują się do udziału w konkursie, ale niektórzy nie poparli tych informacji wymaganymi dokumentami.

13. Etap weryfikacji dokumentów potwierdzających może zmienić się z konkurencji na konkurencję, ale tylko w bardzo wyjątkowych przypadkach instytucja nadal nalega, aby ogłoszenie zostało sporządzone w taki sposób, aby dokumenty zostały zweryfikowane na wcześniejszym etapie. W przypadku konkursów z dużą liczbą kandydatów w szczególności



przeprowadzenie pełnej weryfikacji „ *tylko przed umieszczeniem laureatów na liście rezerwowej*” jest bardziej efektywne pod względem kosztów i czasu.

14. EPSO dokonało porównania kosztów związanych z dwoma podejściami proceduralnymi: pierwsze podejście, w którym dokumenty potwierdzające zostały zweryfikowane przed ostatecznymi testami; i obecne podejście, w którym są one weryfikowane dopiero po tych testach. W konkursie zaproszono łącznie 499 kandydatów do udziału w testach zintegrowanej oceny zintegrowanej, a tylko 193 z nich odniosło sukces. W ramach obecnego systemu, w przypadku gdy sprawdzane są dokumenty potwierdzające tylko kandydatów, którzy pomyślnie przeszli testy zintegrowanej oceny zintegrowanej, komisja konkursowa musiała zweryfikować jedynie 193 dossier, zamiast 499 dokumentów, które musiałaby sprawdzić w ramach poprzedniego podejścia. Spowodowało to, że do przeprowadzenia weryfikacji potrzeba mniej niż połowy roboczogodzin. Weryfikacja dokumentów potwierdzających jest bardzo czasochłonna i „pracochłonna”. Doświadczenie pokazuje, że tylko bardzo ograniczona liczba kandydatów nie jest w stanie przedstawić niezbędnego dowodu informacji, które dostarczają w swoim wniosku online. W przypadku konkursu tylko 11 kandydatów (z 193) nie było ostatecznie w stanie dostarczyć niezbędnych dokumentów potwierdzających informacje podane w zgłoszeniu online. EPSO jest przekonany, że obecna metoda generuje realne oszczędności dla budżetu UE w porównaniu z poprzednim podejściem.

15. Ponadto w ogłoszeniu o konkursie określono liczbę kandydatów, którzy mają zostać zaproszeni na testy zintegrowanej oceny zintegrowanej, jako wielokrotność (2,5 razy) liczby kandydatów, którzy mogliby zostać umieszczeni na liście rezerwowej. Liczba ta była zatem „ *mniej lub bardziej ustalona*”. Z tego powodu weryfikacja dokumentów potwierdzających przed wysłaniem zaproszeń na testy zintegrowanej oceny zintegrowanej nie zmniejszyłaby liczby zaproszonych kandydatów, a zatem nie doprowadziłaby do dalszych oszczędności dla budżetu UE. W przypadku przedmiotowego konkursu zaproszono 11 innych kandydatów, którzy ostatecznie nie byli w stanie przedstawić niezbędnych dokumentów potwierdzających.

16. EPSO stwierdziło, że w odniesieniu do kandydatów zaproszonych do oceny zintegrowanej komisja konkursowa zdecydowała o ich kwalifikowalności i dopuściła ich do egzaminów z oceny zintegrowanej na podstawie informacji przedstawionych w zgłoszeniach online. Ograniczenie kontroli kryteriów kwalifikowalności do dokumentów kandydatów, którzy mogą zostać wpisani na listę rezerwową, wiąże się ze znacznym zyskiem czasu i tym samym skraca czas trwania etapu rekrutacji.

17. Przed zainwestowaniem czasu i wysiłku w testy oceny zintegrowanej kandydaci są zainteresowani uzyskaniem informacji o tym, czy ich doświadczenie zawodowe jest uważane za istotne. EPSO jest przekonana, że tak jest w obecnym systemie. Jeżeli kandydaci, zgodnie z oświadczeniem, który podpisują, przedstawią dokumenty potwierdzające informacje podane online, weryfikacja tych dokumentów nie zmieni ich kwalifikowalności.

Ocena Rzecznika Praw Obywatelskich



18. Na wstępie Rzecznik zauważa, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi konkursów dokumenty uzupełniające podlegające kontroli komisji konkursowej po przeprowadzeniu testów oceny zintegrowanej są zasadniczo dokumentami potwierdzającymi oświadczenia składane przez kandydatów w zgłoszeniu internetowym, dotyczące: (i) obywatelstwo; doświadczenie zawodowe; oraz (iii) kwalifikacji akademickich [4] .

19. Rzecznik Praw Obywatelskich otrzymał już skargi dotyczące tego, że nawet jeśli kandydat powołał się na dokumenty potwierdzające będące w jego posiadaniu i w ten sposób zawarł w zgłoszeniu internetowym informacje na temat swoich konkretnych zaświadczeń [5] lub konkretnych umów o pracę lub faktur dotyczących okresów prowadzenia działalności na własny rachunek [6] (na podstawie których został następnie przyjęty do CBT), komisja konkursowa, sprawdzając dokumenty potwierdzające na ostatnim etapie konkursu, nie uznała tych dokumentów za wystarczający dowód wymaganych kwalifikacji.

20. Rzecznik nie jest zatem całkowicie przekonany co do istoty, że (i) wskazanie odpowiedniego doświadczenia zawodowego/dyplomów w zgłoszeniu on-line oraz (ii) dostępność tych samych danych w dokumentach uzupełniających będących w posiadaniu kandydatów stanowią dla kandydatów skuteczne gwarancje, że komisja konkursowa uzna te dokumenty za wystarczające podczas sprawdzania ich pojedynczo, po przeprowadzeniu testów oceniających. W tym kontekście Rzecznik pragnie przypomnieć w tym miejscu argument podniesiony przez EPSO w wielu dochodzeniach Rzecznika (i którego nie kwestionuje), a mianowicie, że komisje konkursowe dysponują szerokim zakresem uznania co do znaczenia dokumentów potwierdzających, co jest uznawane w orzecznictwie sądów UE.

21. Wynika z tego, że kandydaci, którzy zdecydują się wziąć udział w konkursie i posiadają konkretne dokumenty potwierdzające, nie zawsze mogą być pewni ostatecznej oceny tych dokumentów przez komisje konkursowe. W tym kontekście należy zauważyć, że kandydaci muszą przygotować się do egzaminów oceniających. Wiąże się to z inwestowaniem czasu i, często, pieniędzy. W związku z tym byłoby dla nich lepiej, gdyby przed dokonaniem takiej inwestycji mogli wiedzieć, jaka jest ostateczna decyzja komisji konkursowej w sprawie ich dokumentów potwierdzających.

22. Tę samą sytuację można postrzegać również z innej perspektywy. Jeżeli kandydat po raz pierwszy przekaże w swoim wniosku online informacje na temat swoich kwalifikacji, zostanie przyjęty do CBT na podstawie tych informacji, pomyślnie przejdzie procedurę testów oceniających i ostatecznie komisja konkursowa zdecyduje, że jego dokumenty potwierdzające nie są wystarczające, kandydat ten faktycznie ma miejsce w centrum oceny zintegrowanej innego kandydata, którego dokumenty potwierdzające mogą być wystarczające, ale który uzyskał wyniki testów CBT, które są tuż poniżej ustalonego progu dla stałej liczby kandydatów, którzy mają zostać zaproszeni do oceny zintegrowanej. W tym względzie Rzecznik odnotowuje oświadczenie EPSO w swojej opinii, że liczba kandydatów dopuszczonych do oceny zintegrowanej jest *"... mniej więcej ustalona. Z tego powodu weryfikacja dokumentów potwierdzających przed wysłaniem zaproszeń na testy zintegrowanej oceny zintegrowanej nie zmniejszyłaby liczby zaproszonych kandydatów, a zatem nie doprowadziłaby do dalszych oszczędności dla budżetu UE. W odniesieniu do omawianego konkursu doprowadziłoby to do*



sytuacji, w której zamiast 11 kandydatów, którzy ostatecznie nie byli w stanie przedstawić niezbędnych dokumentów potwierdzających, zaproszono 11 innych kandydatów. Zdaniem Rzecznika taka sytuacja, choć hipotetyczna, może budzić wątpliwości co do tego, czy konkurs rzeczywiście stwarza możliwość umieszczenia na liście rezerwowej najbardziej zasłużonych kandydatów.

23. Rzecznik jest wdzięczny, że w jego opinii EPSO zastosowało się do jego pierwotnej sugestii i przedstawiło argumenty na poparcie przedmiotowej procedury dotyczące (i) ewentualnych korzyści finansowych dla budżetu UE oraz (ii) możliwej oszczędności czasu. Nie wszystkie te argumenty również nie przekonują Rzecznika Praw Obywatelskich.

24. Argument EPSO (cytowany w pkt 22 powyżej), zgodnie z którym liczba kandydatów zaproszonych do udziału w egzaminach z oceny zintegrowanej jest w mniejszym lub większym stopniu ustalona, ma swoje zalety, aby wykazać, że moment, w którym sprawdzane są dokumenty potwierdzające, nie ma wpływu na koszty UE, takie jak koszty podróży i pobytu kandydatów. Niezależnie od tego, czy dokumenty potwierdzające są sprawdzane przed testami oceny zintegrowanej czy po nich, koszty podróży i pobytu kandydatów będą zawsze takie same, ponieważ ta sama stała liczba kandydatów zostanie zaproszona do oceny zintegrowanej.

25. Z drugiej strony, nawet jeśli na koszty operacyjne oceny zintegrowanej nie ma wpływu fakt, że dokumenty potwierdzające są sprawdzane przed lub po zaproszeniu na testy oceny zintegrowanej, ponieważ centrum oceny zintegrowanej jest stale działające w siedzibie EPSO w Brukseli, można rzeczywiście argumentować, że niewłaściwe wykorzystanie czasu i pieniędzy jest niewłaściwe, gdyby członkowie komisji selekcyjnej przeprowadzali testy oceniające kandydatów, którzy nie powinni byli zostać dopuszczeni, gdyby ich dokumenty potwierdzające zostały wcześniej sprawdzone i których w żadnym wypadku nie można było umieścić na listach rezerwowych, nawet gdyby pomyślnie uczestniczyli w tych testach.

26. Ponadto EPSO argumentowało zasadniczo, że komisje konkursowe potrzebują więcej czasu na sprawdzenie akt wszystkich kandydatów zaproszonych do udziału w testach oceny zintegrowanej, niż muszą sprawdzać akta tylko tych, którzy odnieśli sukces w tych testach.

Oświadczenie EPSO musi jednak zostać przeanalizowane w kontekście czasu trwania procedury dla całego konkursu, czyli około 6-8 miesięcy. W tym kontekście nie ma istotnej różnicy pod względem czasu, jeżeli komisja konkursowa sprawdza dokumenty potwierdzające przed rozpoczęciem testów oceny zintegrowanej. Rzecznik uważa, że uzasadnione jest założenie, że jeden doświadczony członek profesjonalnej komisji konkursowej powinien mieć możliwość łatwego sprawdzenia około 100 plików (dokumentów potwierdzających) w ciągu jednego dnia roboczego. Wynika z tego, że istnieje raczej minimalna różnica między liczbą dni potrzebnych na sprawdzenie 499 akt (dokumentacja wszystkich kandydatów zaproszonych na testy zintegrowane w ramach konkursu, do którego EPSO powołała się w opinii) a jedynie 193 aktami (pliki wszystkich kandydatów, którzy pomyśleli w tych testach). Czas zaoszczędzony na takim sposobie postępowania wydaje się zatem minimalny [7]. Oczywiście, gdyby więcej niż jeden członek komisji konkursowej był odpowiedzialny za te kontrole (co powinno mieć miejsce w normalnym przypadku), zaoszczędzony czas byłby minimalny, zwłaszcza w porównaniu z



czasem, w którym „*niedopuszczalni kandydaci*” przeszli długie i kosztowne testy oceny zintegrowanej.

27. W świetle powyższych ustaleń Rzecznik uważa, że wyjaśnienie przez EPSO zalet procedury sprawdzania dokumentów potwierdzających po przeprowadzeniu testów ocenających nie jest do końca przekonujące. Biorąc jednak pod uwagę, że – jak wskazało EPSO – procedura ta jest przeprowadzana na wyraźne życzenie instytucji, dla których EPSO organizuje konkursy, Rzecznik uważa, że dalsze dochodzenia dotyczące EPSO nie są w tym przypadku uzasadnione.

B. Konkluzje

W związku z tym Rzecznik zamyka niniejsze dochodzenie z własnej inicjatywy z następującym wnioskiem:

Dalsze dochodzenia w tej sprawie nie są uzasadnione.

EPSO zostanie poinformowane o tej decyzji.

P. Nikiforos Diamandouros

Sporządzono w Strasburgu dnia 19 grudnia 2012 r.

[1] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[2] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[3] Dz.U. C 315 A z 2011 r., s. 1–14. Taka sama sytuacja ma miejsce w odniesieniu do najnowszej wersji przewodnika (Dz.U. 201270A).

[4] *Przewodnik po konkursach otwartych*, pkt 6.1.4.

[5] Na przykład skarga 962/2011/AN dotyczy dokumentów potwierdzających kwalifikacje akademickie lub równoważne. Skarżący wziął udział w konkursie EPSO, który wymagał dyplomu potwierdzającego ukończenie jednego roku szkolenia w danej dziedzinie. Skarżący posiadał zaświadczenie zawodowe potwierdzające czas trwania szkolenia w danej dziedzinie, wydane przez *Institut du Monde Arabe*. Wspomniała o tym w formularzu zgłoszeniowym. Po zdaniu egzaminów ocenających z doskonałymi ocenami została ona wykluczona z listy rezerwowej, ponieważ jej certyfikat szkolenia zawodowego nie mógł zostać uznany za dyplom wydany przez szkołę. Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawił propozycję rozwiązania przyjaznego, która została odrzucona. Sprawa nie została jeszcze zamknięta.



[6] Skarga 2518/2011/MHZ dotyczy dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe. Skarżący odniósł sukces w testach oceny zintegrowanej. Komisja konkursowa postanowiła jednak na podstawie przedstawionych dokumentów, że jej doświadczenie zawodowe nie jest wystarczające do umieszczenia jej na liście rezerwowej. Po otrzymaniu opinii EPSO i uwag skarżącego Rzecznik podjął decyzję o przeprowadzeniu dalszych dochodzeń, które są w toku.

[7] Na pewno nie dłużej niż dwa lub trzy dni, gdyby tylko jedna osoba przeprowadziła kontrolę.