



Europejski Rzecznik
Praw Obywatelskich

Tłumaczenie tej strony zostało wygenerowane za pomocą tłumaczenia maszynowego [Link]. Tłumaczenia maszynowe mogą zawierać błędy potencjalnie zmniejszające zrozumiałość i dokładność; Rzecznik Praw Obywatelskich nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek rozbieżności. Aby uzyskać najbardziej wiarygodne informacje i pewność prawną, należy zapoznać się z następującymi informacjami wersja źródłowa na angielski, do której odnośnik znajduje się powyżej. Więcej informacji można znaleźć w naszej [polityce językowej i tłumaczeniowej](#) [Link].

Decyzja dotycząca sposobu rozpatrzenia przez Komisję Europejską wniosku o publiczny dostęp do dokumentów dotyczących negocjacji w sprawie zamówień na szczepionki przeciwko COVID-19 (sprawa 2206/2021/MIG)

Decyzja

Sprawa 2206/2021/MIG - Otwarta 26/01/2022 - Decyzja z 18/07/2022 - Instytucja, której sprawa dotyczy Komisja Europejska (Dalsze prowadzenie postępowania uznano za nieuzasadnione) |

Sprawa dotyczyła wniosku o publiczny dostęp do dokumentów związanych z negocjacjami Komisji Europejskiej z firmami farmaceutycznymi w sprawie zamówień na szczepionki przeciwko COVID-19. W następstwie poprzedniego dochodzenia Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich Komisja rozpoczęła przegląd większej liczby dokumentów objętych wnioskiem i przyznała skarżącemu dostęp do części tych dokumentów, które poddała wcześniejszemu przeglądowi. Obiecała, że będzie nadal rozpatrywać wniosek w odpowiednim czasie.

Skarżący uznał, że Komisja nie spełniła swojej obietnicy. Rzecznik wszczęła dochodzenie i zwróciła się do Komisji o wyjaśnienie, w jaki sposób rozpatruje ona wniosek skarżącego, biorąc pod uwagę jej poprzednie dochodzenie. W trakcie dochodzenia Komisja wydała decyzję w sprawie pozostałych dokumentów, do których skarżący ubiegał się o dostęp. Dokonała również ponownej oceny dokumentów (umowy zakupu z wyprzedzeniem), które wcześniej częściowo ujawniła i przyznała do nich szerszy dostęp, w tym na swojej stronie internetowej.

W tym kontekście Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdziła, że na obecnym etapie żadne dalsze dochodzenie nie jest uzasadnione, i zamknęła sprawę, wzywając Komisję do kontynuowania wysiłków na rzecz większej przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek.



Kontekst skargi

1. WE wrześniu 2020 r. skarżący, organizacja społeczeństwa obywatelskiego, złożył wniosek [1] o publiczny dostęp do Komisji Europejskiej w odniesieniu do wszystkich sprawozdań ze spotkań i korespondencji związanych z negocjacjami umów zakupu z wyprzedzeniem z przedsiębiorstwami farmaceutycznymi, w tym wykazu tych dokumentów.

2. W listopadzie 2020 r. skarżący złożył wniosek o dokonanie przeglądu („wniosek potwierdzający”) po tym, jak Komisja milcząco odmówiła publicznego dostępu.

3. Gdy Komisja nie odpowiedziała na ponowny wniosek skarżącego, skarżący zwrócił się do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich, który wszczął dochodzenie w styczniu 2021 r. [2] .

4. W toku tego dochodzenia Komisja uznała silną potrzebę przejrzystości w odniesieniu do negocjacji w sprawie szczepionek i podjęła wysiłki na rzecz ujawnienia znacznej ilości informacji. W szczególności Komisja opublikowała zredagowane wersje sześciu umów zakupu z wyprzedzeniem, które zawarła w tym czasie [3] . Ponadto Komisja przekazała skarżącemu wykaz 365 dodatkowych dokumentów, które uznała za wchodzące w zakres wniosku skarżącego. **Obiecała** , że ujawni te dokumenty w możliwie najszerszym zakresie, po zakończeniu oceny każdego dokumentu lub kategorii dokumentów [4] , oraz że z biegiem czasu będzie aktywnie oceniać dokumenty, które jej zdaniem nie mogą zostać ujawnione w całości i że usunie redakcje, gdy nie zostaną już uznane za konieczne.

5. Zdaniem Rzecznika fakt ten wyraźnie ilustrował, że Komisja podejmuje kroki w kierunku większej przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek. W związku z tym wyraziła zadowolenie, że Komisja będzie kontynuować te wysiłki w celu niezwłocznego rozpatrzenia wniosku skarżącego o udzielenie dostępu i szybkiego udostępnienia jak największej liczby dokumentów, w tym na swojej stronie internetowej. W tym kontekście Rzecznik zamknęła dochodzenie w maju 2021 r. [5]

6. W czerwcu 2021 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie pierwszej partii 80 dokumentów, zapewniając skarżącemu pełny dostęp do 25 dokumentów i częściowy dostęp do 55 dokumentów. Komisja zapowiedziała również, że wyda decyzję w sprawie pozostałych dokumentów „*w nadchodzących tygodniach*” .

7. Kilka tygodni później Komisja poinformowała skarżącego, że prowadzi konsultacje wewnętrzne i że skarżący otrzyma odpowiedź „*w ciągu następnych tygodni*”. Komisja przeprosiła również za opóźnienie.

8. W grudniu 2021 r., po tym jak Komisja nie otrzymała kolejnej merytorycznej odpowiedzi



pomimo dwóch upomnień, skarżący zwrócił się ponownie do Rzecznika Praw Obywatelskich. Skarżący uznał, że Komisja nie dotrzymała złożonych przez siebie obietnic.

9. Wkrótce potem Komisja poinformowała skarżącego, że jego wniosek o udzielenie dostępu został ponownie przydzielony nowemu departamentowi [6]. Departament ten zaproponował, aby skarżący zawęził zakres swojego wniosku o udzielenie dostępu, którego skarżący odrzucił.

Dochodzenie

10. Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął dochodzenie w sprawie tego, czy Komisja spełniła obietnice złożone skarżącemu.

11. W toku dochodzenia Rzecznik otrzymał odpowiedź Komisji w sprawie skargi, a następnie uwagi skarżącego w odpowiedzi na odpowiedź Komisji.

Argumenty przedstawione Rzecznikowi Praw Obywatelskich

12. Skarżący twierdził, że Komisja nie spełniła obietnic, które złożyła w kontekście poprzedniego dochodzenia Rzecznika [7] w zakresie przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek, zwracając uwagę na znaczny czas, jaki Komisja poświęca na ocenę swojego wniosku o udzielenie dostępu.

13. Skarżący dodał, że przeważa potrzeba przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek, biorąc pod uwagę, że UE nadal negocjuje nowe umowy i że szczepionki nadal nie są powszechnie dostępne na całym świecie.

14. Jeśli chodzi o propozycję Komisji dotyczącą ograniczenia zakresu wniosku o udzielenie dostępu, skarżący wyraził irytację, twierdząc, że byłby to „znaczący krok wstecz” od obietnic złożonych przez Komisję w kontekście poprzedniego dochodzenia Rzecznika Praw Obywatelskich.

15. **Komisja** stwierdziła, że w momencie rozpoczęcia negocjacji otrzymała znaczną liczbę wniosków o dostęp (85) związanych z negocjacjami w sprawie szczepionek (dotyczącymi ponad 600 dokumentów). Odpowiedzialny dział [8] musiał zatem rozpatrywać te wnioski w tym samym czasie co negocjowanie umów zakupu z wyprzedzeniem.

16. **Komisja** stwierdziła również, że wiele spornych dokumentów pochodziło od państw członkowskich lub innych osób trzecich, z którymi musiała się zapoznać.

17. Komisja wyjaśniła, że odpowiedzialność za rozpatrzenie wniosku o udzielenie dostępu złożonego przez skarżącego (i podobnych wniosków o udzielenie dostępu) została przeniesiona do nowego departamentu w październiku 2021 r. Dział ten dokonał ponownej oceny wniosku



skarżącego i, ze względu na szeroki zakres, zbadał, czy skarżący byłby skłonny zawęzić zakres swojego wniosku, proponując „sprawiedliwe rozwiązanie” [9] . Ponieważ skarżący nie zgodził się na takie rozwiązanie, Komisja kontynuowała ocenę wszystkich spornych dokumentów.

18. Komisja przyznała, że poniosła znaczne opóźnienie w rozpatrzeniu wniosku skarżącego o udzielenie dostępu. Komisja stwierdziła, że było to spowodowane złożonością i wrażliwością przedmiotowych dokumentów, liczbą zainteresowanych stron i zainteresowanych stron oraz dużym obciążeniem pracą wynikającym z otrzymanych przez nią wniosków o dostęp w związku z zakupem szczepionek przeciwko COVID-19.

19. W toku dochodzenia Komisja poinformowała Rzecznika Praw Obywatelskich, że wydała decyzje w sprawie pozostałych dokumentów, o które zwrócił się skarżący. Wskazała ona również, że dokumenty, do których Komisja postanowiła udzielić dostępu (w całości lub w części), zostaną również udostępnione publicznie na jej stronie internetowej.

20. Ponadto Komisja poinformowała Rzecznika, że przyznała skarżącemu szerszy dostęp do umów zakupu z wyprzedzeniem. Obiecała, że udostępni publicznie te mniej utajnione wersje umów na swojej stronie internetowej i poinformuje skarżącego po ich dodaniu.

21. Skarżący był niezadowolony z przyznanego dostępu i zwrócił się do Komisji o dokonanie przeglądu swojej decyzji dotyczącej niektórych dokumentów.

Ocena Rzecznika Praw Obywatelskich

22. Władze publiczne powinny wypełniać obietnice składane obywatelom.

23. Rzecznik bardzo ubolewa nad czasem, jaki Komisja poświęciła na udzielenie odpowiedzi na wniosek skarżącego o udzielenie dostępu. Prawodawca UE wyraźnie stwierdził, że takie wnioski należy szybko rozpatrywać (rozporządzenie 1049/2001). Jest to szczególnie niefortunne, gdy organ publiczny nie dotrzymuje własnych obietnic co do tego, kiedy odpowie na wniosek obywatela. Nie zwiększa to zaufania do władz publicznych.

24. Komisja odpowiedziała jednak na wniosek skarżącego o udzielenie dostępu. Komisja zakończyła swoją ocenę i przyznała skarżącemu, w zakresie, w jakim uzna to za możliwe, dostęp do spornych dokumentów. Komisja dokonała również ponownej oceny wcześniej ujawnionych umów zakupu i zapewniła do nich większy dostęp, w tym na swojej stronie internetowej. [10] W związku z tym Komisja rozpatrzyła wniosek skarżącego o udzielenie dostępu w całości, dokonując ponownej oceny dokumentów w czasie w celu zapewnienia szerszego publicznego dostępu. Komisja uznała, że jej odpowiedź została znacznie opóźniona. Komisja uznała również potrzebę przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek.

25. W tym kontekście na tym etapie nie są uzasadnione żadne dalsze dochodzenia. Rzecznik Praw Obywatelskich wzywa jednak Komisję do kontynuowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek, w tym poprzez ponowną ocenę częściowo



ujawnionych dokumentów z upływem czasu i usunięcie, w miarę możliwości, redakcji. Rzecznik Praw Obywatelskich zwraca się do Komisji o przedstawienie jej sprawozdania w terminie sześciu miesięcy od daty niniejszej decyzji.

26. Rzecznik jest świadomy, że skarżący jest niezadowolony z dostępu przyznanego mu przez Komisję i że w tym względzie pozostaje w kontakcie z Komisją. Sprawa ta nie wchodzi w zakres niniejszego dochodzenia.

27. Ogólna kwestia opóźnień w rozpatrywaniu przez Komisję wniosków o dostęp do dokumentów jest przedmiotem dochodzenia z własnej inicjatywy prowadzonego przez Rzecznika Praw Obywatelskich (OI/2/2022/MIG [11]).

Wnioski

Na podstawie dochodzenia Rzecznik zamyka tę sprawę z następującym wnioskiem:

Na tym etapie dalsze dochodzenia nie są uzasadnione. Rzecznik Praw Obywatelskich wzywa jednak Komisję do kontynuowania wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości negocjacji w sprawie szczepionek, w tym poprzez ponowną ocenę częściowo ujawnionych dokumentów z upływem czasu i usunięcie, w miarę możliwości, redakcji. Rzecznik Praw Obywatelskich zwraca się do Komisji o przedstawienie jej sprawozdania w terminie sześciu miesięcy od daty niniejszej decyzji.

Skarżący i Komisja zostaną poinformowani o tej decyzji .

Emily O'Reilly

Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Strasburg, 18 lipca 2022 r.

[1] Zgodnie z rozporządzeniem 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link].

[2] Sprawa 86/2021/MIG.

[3] Były one przedmiotem innego wniosku o publiczny dostęp złożonego przez skarżącego oraz



skargi 85/2021/MIG. Dochodzenie w sprawie 85/2021/MIG było połączone ze sprawą 86/2021/MIG.

[4] Zob. odpowiedź Komisji we wspólnym dochodzeniu 85/2021/i 86/2021/MIG:

file:///epsvlwp095.ep.parl.union.eu%4010000/DavWWWRoot/Archives/2021/incident/202100085/REPLY_202100085

[5] Decyzja jest dostępna pod adresem:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/141706> [Link].

[6] Nowo utworzony Europejski Urząd ds. Gotowości i Reagowania na Zagrozenia Zdrowia („DG HERA”).

[7] Wspólne dochodzenie 85/2021/MIG i 86/2022/MIG.

[8] Dyrekcja Generalna Komisji ds. Zdrowia i Bezpieczeństwa Żywności (DG SANTE).

[9] Zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 1049/2001.

[10] Zaliczkowe umowy zakupu są dostępne pod adresem:

https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/public-health/eu-vaccines-strategy_en#document [Link].

[11] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/opening-summary/en/154404> [Link].