



Europejski Rzecznik
Praw Obywatelskich

Tłumaczenie tej strony zostało wygenerowane za pomocą tłumaczenia maszynowego [Link]. Tłumaczenia maszynowe mogą zawierać błędy potencjalnie zmniejszające zrozumiałość i dokładność; Rzecznik Praw Obywatelskich nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek rozbieżności. Aby uzyskać najbardziej wiarygodne informacje i pewność prawną, należy zapoznać się z następującymi informacjami wersja źródłowa na angielski, do której odnośnik znajduje się powyżej. Więcej informacji można znaleźć w naszej [polityce językowej i tłumaczeniowej](#) [Link].

Jak Grupa Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) poradziła sobie z przeniesieniem byłego wiceprezesa na stanowisko dyrektora generalnego „krajowego banku prorozwojowego”

Sprawa otwarta

Sprawa 611/2022/KR - Otwarta 24/06/2022 - Decyzja z 31/10/2023 - Instytucja, której sprawa dotyczy Europejski Bank Inwestycyjny (Stwierdzony przypadek niewłaściwego administrowania) |

Prezes

Europejski Bank Inwestycyjny

Szanowny Panie Przewodniczący!

Otrzymałem skargę od pana X przeciwko EBI. Skarga dotyczy sposobu, w jaki grupa EBI zajęła się przeniesieniem byłego wiceprezesa EBI [1] , który był również przewodniczącym zarządu Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego (EFI) [2] , do krajowego banku prorozwojowego Włoch [3] , Cassa Depositi & Prestiti SpA (zwanego dalej CDP). Zdaniem skarżącego sposób, w jaki grupa EBI prowadziła tę działalność po urzędzie, nie był zgodny z szeregiem przepisów kodeksu postępowania MC EBI [4] .

Postanowiłem wszcząć dochodzenie w celu zbadania niektórych aspektów tej skargi, w tym tego, czy EBI podjął wszelkie niezbędne środki w celu oceny ryzyka konfliktu interesów oraz ograniczenia tego ryzyka w odniesieniu do tej późniejszej działalności.



Do celów niniejszego dochodzenia byłbym wdzięczny za udzielenie odpowiedzi na pytania załączone do załącznika.

Zwracam się również do mojego zespołu śledczego o dostęp do wszystkich dokumentów zawartych w aktach EBI dotyczących:

- I. Działalność powierzchowna byłego wiceprzewodniczącego i sposób, w jaki grupa EBI poradziła sobie z nią, w tym wszelkie podjęte przez nią środki łagodzące;
 - II. Przemówienia związane z zadaniami i obowiązkami byłego wiceprzewodniczącego w odniesieniu do CDP;
 - III. Najnowsze deklaracje interesów byłego wiceprzewodniczącego, w tym lata 2018, 2019, 2020 i 2021; oraz
 - IV. Podejmowanie decyzji w sprawie instrumentów finansowych między grupą EBI a CDP, w których uczestniczył były wiceprzewodniczący, indywidualnie lub jako członek organu kolegialnego, po dniu 14 marca 2019 r.
- v. Wytyczne grupy EBI w sprawie konfliktów interesów.

Jeżeli EBI uzna, że inne dokumenty są istotne w odniesieniu do tej skargi, powinien również mieć możliwość ich udostępnienia [5] .

Zwracam uwagę, że prawdopodobnie prześlę Pani odpowiedź i powiązane załączniki do skarżącego w celu uzyskania uwag [6] . Mogę również podjąć decyzję o upublicznieniu Pańskiej odpowiedzi.

Biuro może skontaktować się z biurem w celu uzgodnienia ustaleń dotyczących inspekcji, jeżeli to możliwe, przed dniem 16 września 2022 r.

Będę wdzięczny za otrzymanie odpowiedzi EBI do dnia 14 października 2022 r. Po sprawdzeniu dokumentów i otrzymaniu odpowiedzi zespół dochodzeniowy może zwrócić się o spotkanie z przedstawicielami EBI.

Z poważaniem,

Emily O'Reilly Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich

Strasburg, dnia 24 czerwca 2022 r.



Załącznik – Pytania

Skarżący twierdzi, że narusza kodeks postępowania EBI, w szczególności art. 1.8 „*Konflikt interesów*”, art. 1.9 „*Przewagi osobiste*”, 1.10 „*Inside information – insider deal*”, 1.13 „*Deklaracje komitetu zarządzającego*”, 2.4 „*Podstawowe standardy postępowania w zakresie zarządzania EBI*” oraz 4 „*Działania w okresie karencji*”. Ponadto skarżący twierdzi, że były wiceprzewodniczący był zaangażowany w rekrutację lub oferowanie możliwości zatrudnienia pracownikom grupy EBI, którzy następnie przenieśli się do CDP.

W **odpowiedzi** na skargę EBI stwierdził, że został „w należyty i terminowy sposób poinformowany przez [byłego wiceprzewodniczącego] o potencjalnym mianowaniu [...]”. Z dokumentacji dostępnej Rzecznikowi wynika, że były wiceprzewodniczący poinformował EBI o swoim powołaniu w dniu 27 maja 2021 r. To był dzień, w którym zgromadzenie akcjonariuszy CDP mianowało go prezesem i dyrektorem generalnym CDP, ze skutkiem od 1 czerwca 2021 r.

Czy w tym kontekście EBI zwrócił się do byłego wiceprzewodniczącego, gdy dowiedział się o jego potencjalnym mianowaniu w CDP? Jeżeli tak, to jaka data została przekazana EBI? Jeśli nie, to dlaczego EBI nie zwrócił się o te informacje?

II . Według doniesień medialnych były wiceprzewodniczący był również kandydatem na stanowisko przewodniczącego CDP w procedurze mianowania, która odbyła się w 2018 r. Czy jego kandydatura w 2018 r. doprowadziła do osobistego interesu byłego wiceprzewodniczącego, który groził lub wydaje się mieć wpływ na bezstronne i obiektywne wykonywanie jego obowiązków?

III . Czy EBI zbadał twierdzenia skarżącego dotyczące przykładów domniemanego wykorzystania informacji poufnych przez byłego wiceprzewodniczącego?

Jeśli tak, to jakie były ustalenia EBI?

Jeśli nie, to jaki był powód, dla którego nie zbadano tych roszczeń?

IV . W swojej odpowiedzi udzielonej skarżącemu EBI stwierdził, że były wiceprzewodniczący pozostaje ściśle związany obowiązkiem zachowania poufności w odniesieniu do informacji otrzymanych w trakcie pełnienia przez niego obowiązków. W jaki sposób EBI monitoruje i w razie potrzeby egzekwuje przestrzeganie tego obowiązku?

V . Jaka była rola byłego wiceprzewodniczącego podczas jego kadencji w grupie EBI w odniesieniu do mechanizmów finansowania CDP? W jaki sposób grupa EBI zapewniła zgodność ze swoim kodeksem postępowania MC, w szczególności w odniesieniu do zakazu dotyczącego „negocjacji i wdrażania poszczególnych projektów” z dnia 14 marca 2019 r.?



VI . Czy były wiceprzewodniczący, pełniąc funkcję przewodniczącego EFI, podlegał zasadom etycznym w zakresie unikania ryzyka konfliktu interesów?

VII . Skarżący odniósł się do kilku pracowników grupy EBI, którzy przystąpili do CDP od czasu powołania byłego wiceprzewodniczącego na stanowisko dyrektora generalnego i dyrektora generalnego CDP. Czy grupa EBI zastosowała środki łagodzące, które uniemożliwiłyby byłemu wiceprzewodniczącemu rekrutację lub zaoferowanie pracownikom EBI możliwości zatrudnienia? Jeśli nie, to dlaczego?

VIII . W sierpniu 2021 r. EBI zmienił kodeks postępowania MC. Nowy art. 6 ust. 2 lit. a) stanowi, że „ *wyznaczenie na stanowisko w sektorze publicznym lub zatrudnienie w służbie publicznej oraz wszelkie oficjalne stanowiska publiczne w państwie członkowskim lub w jego instytucjach publicznych* ” nie wymaga zezwolenia ECC, podobnie jak w poprzednim kodeksie postępowania MC, ale wymaga obecnie oświadczenia przewodniczącego ECC. Czy EBI może wyjaśnić uzasadnienie tej zmiany i dlaczego ten wyjątek od ogólnego wymogu uzyskania zezwolenia ECC rozciąga się na krajowe banki prorozwojowe?

[1] Mianowanie byłego wiceprzewodniczącego przedłużono w dniu 16 sierpnia 2013 r. i 16 sierpnia 2019 r.

[2] Zob.: https://www.eif.org/who_we_are/governance/board_of_directors/SCANNAPIECO.htm.

[3] Krajowe banki prorozwojowe pełnią rolę pośredników finansowych na rzecz inwestycji grupy EBI.

[4] Wersja z 2019 r. miała wówczas zastosowanie:

https://www.eib.org/attachments/thematic/code_conduct_MC_en.pdf [Link]

[5] Informacje lub dokumenty, które Państwa instytucja uzna za poufne, nie zostaną ujawnione skarżącemu ani żadnej innej osobie bez uprzedniej zgody EBI. Zgodnie z art. 4.8 i 9.4 przepisów wykonawczych Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich informacje i dokumenty tego rodzaju zostaną usunięte z akt Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich wkrótce po zakończeniu dochodzenia:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/resources/provisions.faces> [Link].

[6] Jeśli chcą Państwo przedłożyć dokumenty lub informacje, które uważają Państwo za poufne i które nie powinny zostać ujawnione skarżącemu, proszę oznaczyć je jako „poufne”.

Zaszyfrowane e-maile mogą być wysyłane na naszą dedykowaną skrzynkę pocztową.

Informacje i dokumenty tego rodzaju zostaną usunięte z akt Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich wkrótce po zakończeniu dochodzenia.