



Europejski Rzecznik
Praw Obywatelskich

*Tłumaczenie tej strony zostało wygenerowane za pomocą tłumaczenia maszynowego [Link].
Tłumaczenia maszynowe mogą zawierać błędy potencjalnie zmniejszające zrozumiałość i
dokładność; Rzecznik Praw Obywatelskich nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek
rozbieżności. Aby uzyskać najbardziej wiarygodne informacje i pewność prawną, należy
zapoznać się z następującymi informacjami wersja źródłowa na angielski, do której odnośnik
znajduje się powyżej. Więcej informacji można znaleźć w naszej [polityce językowej i
tłumaczeniowej](#) [Link].*

Decyzji w sprawie 195/2017/JAP dotyczącej odmowy udzielenia przez Komisję Europejską dostępu do opinii prawnych w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej

Decyzja

**Sprawa 195/2017/JAP - Otwarta 03/03/2017 - Zalecenia w sprawie 13/02/2019 - Decyzja z
04/09/2019 - Instytucja, której sprawa dotyczy** Komisja Europejska (Stwierdzony przypadek
niewłaściwego administrowania) |

Sprawa dotyczyła odmowy udzielenia przez Komisję Europejską publicznego dostępu do „opinii
prawnych” w sprawie wniosku ustawodawczego dotyczącego rozporządzenia w sprawie
ustanowienia Prokuratury Europejskiej.

Rzecznik stwierdziła, że Komisja powinna była udzielić publicznego dostępu do niektórych
części dokumentów, które nie zostały ujawnione. W związku z tym zaleciła konkretny zakres
dalszego ujawniania informacji. Ponadto Rzecznik zachęciła Komisję do ponownego
rozważenia, w świetle późniejszych wydarzeń, konieczności dalszego odmawiania publicznego
dostępu do innych części dokumentów, które nadal nie zostały ujawnione.

Komisja odrzuciła zalecenie Rzecznik, twierdząc, że jej ocena, przedstawiona w decyzji
potwierdzającej, „była prawidłowa z prawnego i merytorycznego punktu widzenia w momencie,
w którym została podjęta”.

W związku z powyższym Rzecznik postanowiła zamknąć sprawę, potwierdzając swoje ustalenia
dotyczące niewłaściwego administrowania.



Kontekst skargi

1. Skarżący, naukowiec z fińskiego uniwersytetu, zwrócił się do Komisji o udzielenie mu publicznego dostępu do opinii wydanych przez Służbę Prawną Komisji w sprawie akt ustawodawczych Komisji dotyczących utworzenia Prokuratury Europejskiej (EPPO). Początkowo Komisja poinformowała go, że nie ma dokumentów pisemnych istotnych dla jego wniosku. Po lepszym zrozumieniu wniosku skarżącego Komisja zidentyfikowała dziesięć istotnych dokumentów.
2. **Komisja** przyznała pełny dostęp do jednego z dokumentów, bardzo szeroki dostęp do dwóch kolejnych dokumentów oraz częściowy dostęp do innego dokumentu. Odwołując się do mających zastosowanie przepisów [1], wstrzymała się z pozostałymi sześcioma dokumentami, twierdząc, że ich ujawnienie (i) naruszyłoby ochronę porady prawnej oraz (ii) poważnie naruszyłoby proces decyzyjny Komisji. Zauważyła, że negocjacje w tej sprawie są nadal w toku.
3. Skarżący zakwestionował pierwotną decyzję, argumentując w szczególności, że za ujawnieniem przemawia nadrzędny interes publiczny, ponieważ sprawa Prokuratury Europejskiej była tak istotna dla opinii publicznej.
4. W odpowiedzi Komisja przyznała dalszy częściowy dostęp do czterech dokumentów i jednego dodatkowego dokumentu, który powstał po pierwotnej odpowiedzi, ale nadal odmawiała udzielenia dostępu do pozostałych dokumentów. Niezadowolony z tego przebiegu wydarzeń skarżący zwrócił się do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich. Zakwestionował on decyzję Komisji o wstrzymaniu dokumentów i uznał, że jej system zarządzania dokumentami nie jest odpowiedni do celów rozpatrywania wniosków o dostęp do dokumentów.
5. Rzecznik wszczęła dochodzenie w sprawie skargi, a jej zespół dochodzeniowy przeprowadził kontrolę akt Komisji.

W przedmiocie odmowy dostępu do dokumentów

Zalecenie Rzecznika Praw Obywatelskich

6. Po dokonaniu oceny skontrolowanych dokumentów oraz powodów, dla których Komisja wstrzymała je, Rzecznik zastosował rygorystyczny test ujawniania dokumentów ustawodawczych oparty na zasadzie, zgodnie z którą proces legislacyjny powinien być jak najbliżej obywateli, co wymaga wysokiego stopnia przejrzystości.
7. Chociaż Rzecznik Praw Obywatelskich uznała odmowę udzielenia przez Komisję dalszego częściowego dostępu do niektórych dokumentów, a w momencie wydania decyzji potwierdzającej nie istniał nadrzędny interes publiczny, który uzasadniałby ich ujawnienie, nie zgodziła się ona z argumentami Komisji dotyczącymi wstrzymania całości lub części pięciu



dokumentów.

8. W związku z tym zaleciła [2] , aby Komisja przyznała dalszy częściowy dostęp do trzech dokumentów i pełny dostęp do dwóch innych dokumentów. Zachęciła również Komisję do uwzględnienia istotnych zmian [3] od czasu jej decyzji potwierdzającej.

9. Komisja odrzuciła zalecenie Rzecznika, twierdząc, że jego ocena, zgodnie z decyzją potwierdzającą, „*była prawidłowa pod względem prawnym i faktycznym w momencie jej podjęcia*”. Zauważyła również, że skarżący może złożyć nowy wniosek o dostęp do dokumentów.

10. Skarżący w uwagach skierowanych do Rzecznika Praw Obywatelskich wyraził rozczarowanie odpowiedzią Komisji. Uważał, że Komisja „*niezmiennie stanowczo sprzeciwia się prawidłowemu stosowaniu prawa i zwiększaniu otwartości w UE*”.

Ocena Rzecznika Praw Obywatelskich po wydaniu zalecenia

11. Rzecznik ubolewa, że Komisja nie zastosowała się do jej zalecenia dotyczącego udzielenia dalszego publicznego dostępu do przedmiotowych dokumentów.

12. Rzecznik podtrzymuje swoje stanowisko, że Komisja powinna była udzielić dostępu do dokumentów zgodnie z jej zaleceniami. Jest ona rozczarowana uproszczonym stwierdzeniem Komisji, że jej decyzja potwierdzająca była w chwili jej podjęcia poprawna pod względem faktycznym i prawnym. Nawet gdyby tak było, Komisja mogłaby nadal udzielić dalszego dostępu, gdyby okazało się to właściwe na późniejszym etapie.

13. Rzecznik zauważa z niepokojem, że Komisja nie zastosowała odpowiedniego wyższego standardu przejrzystości niezbędnego dla dossier ustawodawczego dotyczącego utworzenia Prokuratury Europejskiej. Jest ona rozczarowana faktem, że Komisja nie była bardziej przejrzysta i otwarta, zwłaszcza w takiej sprawie, która dotyczy nowatorskich i złożonych kwestii prawnych. Jest również rozczarowana faktem, że Komisja nadal opiera się na poprawności prawnej podjętej prawie trzy lata temu decyzji podjętej prawie trzy lata temu, mimo że proces negocjacji, o którym mowa w dokumentach, zakończył się. Ponadto Prokuratura Europejska została utworzona w ramach wzmocnionej współpracy [4] , mimo że nie jest jeszcze w pełni funkcjonalna.

14. Rzecznik Praw Obywatelskich uważa, że interesowi publicznemu związanemu z ustanowieniem Prokuratury Europejskiej, biorąc pod uwagę istotne zmiany prawne i faktyczne, zapewnionoby większą przejrzystość i dalsze ujawnianie informacji, które zaleciła. Niestety Komisja nadal wstrzymuje się z odpowiednimi dokumentami. W związku z tym Rzecznik potwierdza jej stwierdzenie niewłaściwego administrowania.

Kwestia identyfikacji odpowiednich dokumentów



15. W swoim zaleceniu Rzecznik stwierdziła, że pracownicy Komisji podjęli godne pochwały wysiłki, aby pomóc skarżącemu zidentyfikować dokumenty, do których ubiegał się o publiczny dostęp. Przedstawili mu dodatkowy dokument po wstępnej odpowiedzi, odpowiadający jego interesom oraz interesom przejrzystości i ogólnie dobrej administracji. Rzecznik stwierdził również, że czas potrzebny na wykonanie tego zadania, w szczególnych okolicznościach sprawy, był w tym przypadku uzasadniony.

16. Skarżący wyraził rozczarowanie faktem, że Rzecznik nie prowadził dalszych dochodzeń w sprawie systemu zarządzania dokumentami Komisji, co jego zdaniem jest niewystarczające, aby ułatwić szybkie rozpatrywanie wniosków o publiczny dostęp. W związku z tym wezwał Rzecznika Praw Obywatelskich do wszczęcia dochodzenia z własnej inicjatywy w sprawie szerszej kwestii zarządzania dokumentami. Rzecznik odnotowuje obawy skarżącego i może powrócić do tej nadrzędnej kwestii w przyszłości.

Wnioski

Na podstawie dochodzenia Rzecznik zamyka tę sprawę z następującym ustaleniem:

Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Komisji na jej zalecenie. W związku z utrzymującą się odmową udzielenia przez Komisję dalszego dostępu do żądanych dokumentów Rzecznik podtrzymuje swoje stwierdzenie niewłaściwego administrowania.

Skarżący i Komisja Europejska zostaną poinformowani o tej decyzji .

Emily O'Reilly

Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Strasburg, 4 września 2019 r.

[1] Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, Dz.U. L 145, s. 43, dostępne tutaj: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link].

[2] Zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 195/2017/JAP w sprawie odmowy Komisji Europejskiej udzielenia dostępu do opinii prawnych w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej, dostępne pod



adresem: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/109961> [Link]

[3] Upływ czasu i zmiany legislacyjne dotyczące nowych unijnych przepisów o ochronie danych oraz wyboru wzmocnionej współpracy dla Prokuratury Europejskiej.

[4] Rozporządzenie Rady 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej, Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1, dostępne pod adresem: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj> [Link]