



Europejski Rzecznik
Praw Obywatelskich

*Tłumaczenie tej strony zostało wygenerowane za pomocą tłumaczenia maszynowego [Link].
Tłumaczenia maszynowe mogą zawierać błędy potencjalnie zmniejszające zrozumiałość i
dokładność; Rzecznik Praw Obywatelskich nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek
rozbieżności. Aby uzyskać najbardziej wiarygodne informacje i pewność prawną, należy
zapoznać się z następującymi informacjami wersja źródłowa na angielski, do której odnośnik
znajduje się powyżej. Więcej informacji można znaleźć w naszej polityce językowej i
tłumaczeniowej [Link].*

Decyzji w sprawie 1282/2018/EWM - Podsumowane decyzji w sprawie 1282/2018/EWM dotyczącej odmowy udzielenia przez Komisję Europejską publicznego dostępu do wiadomości od urzędnika Komisji Europejskiej do urzędnika Zjednoczonego Królestwa na temat projektu rekomendacji Rady Europy w sprawie roli i zakresu odpowiedzialności pośredników internetowych

Decyzja

**Sprawa 1282/2018/EWM - Otwarta 18/07/2018 - Decyzja z 19/09/2018 - Instytucja, której
sprawa dotyczy** Komisja Europejska (Nie stwierdzono niewłaściwego administrowania) |

Sprawa dotyczyła rozpatrzenia przez Komisję Europejską wniosku o dostęp do dokumentów związanych z projektem rekomendacji Rady Europy w sprawie roli i zakresu odpowiedzialności pośredników internetowych, takich jak serwisy hostingowe usług internetowych, wyszukiwarki i platformy sprzedażowe.

Komisja zapewniła pełny dostęp do części dokumentów, częściowy dostęp do innych dokumentów, a w przypadku pewnych dokumentów odmówiła dostępu. W szczególności Komisja odmówiła dostępu do wiadomości od urzędnika Komisji Europejskiej, skierowanej do sekretariatu WeProtect Global Alliance przy Home Office w Zjednoczonym Królestwie. Komisja argumentowała, że ujawnienie dokumentu osłabiłoby ochronę interesu publicznego w przedmiocie stosunków międzynarodowych i bezpieczeństwa publicznego. Skarżący zakwestionował decyzję Komisji częściowo na podstawie faktu zasiadania w zarządzie WeProtect spółek prywatnych. Podnosił, że w takich okolicznościach wiadomość nie może być uznawana za osłabiającą stosunki międzynarodowe.

Europejska Rzecznik Praw Obywatelskich nie stwierdziła, by odmowa udzielenia dostępu do konkretnego dokumentu występującego w sprawie stanowiła niewłaściwe administrowanie po



stronie Komisji i zamknęła sprawę.

Kontekst skargi

1. Rada Europy „Zalecenie w sprawie ról i obowiązków pośredników internetowych” [1] („zalecenie”) wzywa państwa, w tym wszystkie państwa członkowskie UE, do przestrzegania szeregu wytycznych w swoich stosunkach z pośrednikami internetowymi, takimi jak podmioty świadczące usługi internetowe, wyszukiwarki internetowe i platformy sprzedaży [2]. Obejmuje to zalecenia dotyczące wykrywania i usuwania nielegalnych treści, takich jak propaganda terrorystyczna i wykorzystywanie seksualne dzieci. Obejmuje ona również procedury, które należy stosować w celu zapewnienia przestrzegania praw człowieka.

2. **Ze skargi** wynika, że Komisja Europejska, współpracując z państwami członkowskimi UE, była ściśle zaangażowana w prace związane z zaleceniem Rady Europy. W tym kontekście skarżący zwrócił się do Komisji Europejskiej o udzielenie mu publicznego dostępu [3] do kilku dokumentów związanych z projektem zalecenia. Zawierały one komunikaty, komentarze, notatki i protokoły.

3. W odpowiedzi Komisja przyznała pełny dostęp do niektórych dokumentów, ograniczony dostęp do innych dokumentów i brak dostępu do niektórych innych dokumentów. Skarżący zaskarżył tę decyzję. W odpowiedzi na wniosek skarżącego o dokonanie przeglądu [4] Komisja udzieliła pełnego i częściowego dostępu do kilku dodatkowych dokumentów.

4. Jednym z dokumentów, do których Komisja odmówiła dostępu, jest wiadomość od urzędnika Komisji Europejskiej do urzędnika brytyjskiego z dnia 20 października 2017 r. („komunikat”). Według Komisji komunikat ten zawiera „*analizę i opinie urzędnika Komisji w kontekście wymiany informacji między członkiem zarządu a sekretariatem WeProtect Global Alliance to End Child Sexual Exploitation online. Odnosi się on do wpływu projektu zalecenia Rady Europy na działania i cele WeProtect Global Alliance dotyczące promowania krajowych i globalnych działań mających na celu położenie kresu seksualnemu wykorzystywaniu dzieci w internecie oraz możliwy sposób działania.*”

5. Komisja wspiera działania *WeProtect Global Alliance* („WeProtect”), międzynarodowego ruchu w ponad 80 krajach, obejmującego organizacje rządowe, przemysł i społeczeństwo obywatelskie. *WePROTECT* jest dedykowany krajowym i globalnym działaniom na rzecz położenia kresu seksualnemu wykorzystywaniu dzieci w internecie. W skład zarządu *WeProtect* wchodzi przedstawiciele organizacji międzynarodowych i społeczeństwa obywatelskiego, rządów i firm prywatnych. Rząd Zjednoczonego Królestwa jest reprezentowany w zarządzie, podobnie jak Komisja Europejska, a sekretariat Rady jest zapewniany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych rządu Zjednoczonego Królestwa.

6. Chcąc uzyskać dostęp do wiadomości, w dniu 13 lipca 2018 r. skarżący zwrócił się do Rzecznika Praw Obywatelskich ze skargą.



Dochodzenie

7. Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął dochodzenie w sprawie obaw skarżącego, że Komisja Europejska niesłusznie odmówiła dostępu do wiadomości.

8. W toku dochodzenia zespół dochodzeniowy Rzecznika rozpatrzył argumenty stron postępowania w sprawie dostępu do dokumentów i przeprowadził kontrolę wiadomości.

Argumenty skarżącego i Komisji Europejskiej

9. Skarżący twierdził, że upublicznianie wiadomości wzbudza duże zainteresowanie opinii publicznej.

10. Komisja argumentowała, że ujawnienie komunikatu naruszyłoby interes publiczny w odniesieniu do stosunków międzynarodowych [5]. Stwierdził, że dla prawidłowego funkcjonowania WeProtect niezbędne jest, aby członkowie Rady, obserwatorzy i sekretariat mogli wymieniać się informacjami i dzielić się poglądami w sprawach mających wpływ na cel inicjatywy w atmosferze zaufania i poufności. Ujawnienie takiej wymiany informacji i poglądów zniechęciłoby członków do udziału w *dyskusjach* WeProtect.

11. Skarżący twierdził w tym względzie, że wiadomość ta nie stanowiła „stosunków międzynarodowych”, ponieważ była skierowana do samotnego urzędnika i mogła zostać udostępniona prywatnym przedsiębiorstwom w zarządzie.

12. W odpowiedzi na pierwotny wniosek o dostęp do dokumentów Komisja stwierdziła również, że ujawnienie komunikatu naruszyłoby ochronę interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego [6]. Komisja stwierdziła, że ujawnienie informacji na temat wrażliwych kwestii osłabiłoby skuteczność polityki UE w walce z niegodziwym traktowaniem dzieci w internecie oraz że działania WeProtect przyczyniają się do realizacji celów polityki UE w tym obszarze.

Ocena Rzecznika Praw Obywatelskich

13. Po sprawdzeniu wiadomości Rzecznik Praw Obywatelskich był w stanie stwierdzić, że wiadomość została wysłana wyłącznie do urzędnika brytyjskiego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Nie została ona przekazana do dystrybucji wszystkim członkom Zarządu *WeProtect*. W szczególności nie był przeznaczony dla firm internetowych, które są reprezentowane w zarządzie i nie miały być dzielone z takimi przedsiębiorstwami.

14. Po zapoznaniu się z dokumentem Rzecznik Praw Obywatelskich jest zadowolony z argumentu Komisji, zgodnie z którym ujawnienie tego komunikatu naruszyłoby interes publiczny



w zakresie bezpieczeństwa publicznego. Komunikat, jeżeli zostanie opublikowany, może zostać wykorzystany do wywierania nacisku na pośredników internetowych i zniechęcania ich do podejmowania dobrowolnych środków w celu ułatwienia skutecznego wykrywania i usuwania nielegalnych treści w internecie. Może to mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie WeProtect, którego misją jest ochrona dzieci przed wykorzystywaniem seksualnym. *WePROTECT* przyczynia się do wysiłków UE w walce z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie. Ujawnienie miałoby zatem wpływ na skuteczność unijnych środków zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych i propagandy terrorystycznej w internecie. Są to kwestie bezpieczeństwa publicznego. Biorąc pod uwagę znaczenie zaangażowania przemysłu w tej dziedzinie, Rzecznik uważa, że przynajmniej racjonalnie przewidywalne, a nie czysto hipotetyczne, ujawnienie tego komunikatu mogłoby zagrozić bezpieczeństwu publicznemu.

15. W odniesieniu do argumentu skarżącego, zgodnie z którym istnieje silny interes publiczny w ujawnieniu komunikatu, zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi publicznego dostępu interes publiczny nie może z prawnego punktu widzenia przeważać nad potrzebą ochrony interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego.

16. Rzecznik zgadza się również z opinią Komisji, że nie może ona zapewnić żadnego znaczącego częściowego dostępu do komunikatu.

17. Rzecznik doszedł zatem do wniosku, że Komisja miała prawo do nieujawniania wiadomości. Z zadowoleniem przyjmuje jednak fakt, że Komisja przyznała pełny lub częściowy dostęp do 13 z 16 dokumentów, do których skarżący ubiegał się o dostęp.

Wnioski

Na podstawie dochodzenia Rzecznik zamyka tę sprawę z następującym wnioskiem :

Nie doszło do niewłaściwego administrowania przez Komisję Europejską.

Skarżący i Komisja Europejska zostaną poinformowani o tej decyzji .

Emily O'Reilly

Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Strasburg, 20 września 2018 r.

[1] Zalecenie CM/Rec(2018)2 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie roli i



odpowiedzialności pośredników internetowych, przyjęte przez Komitet Ministrów w dniu 7 marca 2018 r. na 1309. posiedzeniu zastępców ministrów: <https://rm.coe.int/1680790e14> [Link].

[2] Zgodnie z zaleceniem pośrednicy internetowi są podmiotami, które ułatwiają interakcje w internecie między osobami fizycznymi i prawnymi poprzez oferowanie i wykonywanie różnych funkcji i usług.

[3] Zgodnie z rozporządzeniem 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, dostępnym pod adresem
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&rid=1>

[4] Formalnie zwany „wnioskiem potwierdzającym” zgodnie z rozporządzeniem 1049/2001.

[5] Artykuł 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia 1049/2001.

[6] Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze rozporządzenia 1049/2001.