

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid](#) [\[Link\]](#).

Besluit van de Europese Ombudsman met suggesties naar aanleiding van haar strategisch onderzoek OI/5/2016/AB naar tijdigheid en transparantie bij de behandeling door de Europese Commissie van klachten over inbreuken

Besluiten

Zaak OI/5/2016/AB - **Geopend op** 13/05/2016 - **Besluit over** 14/09/2017 - **Betrokken instelling** Europese Commissie (Geen verder onderzoek gerechtvaardigd) |

Een doeltreffende toepassing van het EU-recht is essentieel om de geloofwaardigheid van de Unie te waarborgen. Om na te gaan of de lidstaten EU-wetgeving correct omzetten en uitvoeren, is de Europese Commissie — in haar rol als „hoedster van de Verdragen” — belast met het onderzoeken van vermeende inbreuken.

Klachten van burgers, organisaties en bedrijven zijn een essentiële bron van informatie voor de Commissie over mogelijke inbreuken op het EU-recht. Klagers hebben echter soms moeite om te begrijpen dat inbreukprocedures niet altijd de beste manier zijn om hun individuele probleem op te lossen. Zij vinden het ook moeilijk te aanvaarden dat de Commissie discretionaire bevoegdheden heeft om aan het einde van haar onderzoeken al dan niet een inbreukprocedure in te leiden.

Na ontvangst van een reeks klachten over de behandeling door de Commissie van deze zaken heeft de Ombudsman een strategisch onderzoek geopend om te onderzoeken of er onderliggende systemische problemen waren. Het onderzoek had betrekking op de behandeling door de Commissie van klachten over inbreuken in het kader van wat in het algemeen wordt aangeduid als het „EU Pilot”-systeem, dat de informele fase van de inbreukprocedures structureert. Het doel van „EU Pilot” is het voeren van een informele dialoog met de lidstaten om inbreuken op het EU-recht in een vroeg stadium te verhelpen en te voorkomen dat formele inbreukprocedures worden gevolgd. Het onderzoek heeft betrekking op: i) de plicht van de Commissie om tijdig een besluit te nemen, ii) informatie aan klagers en iii) voorlichting aan het

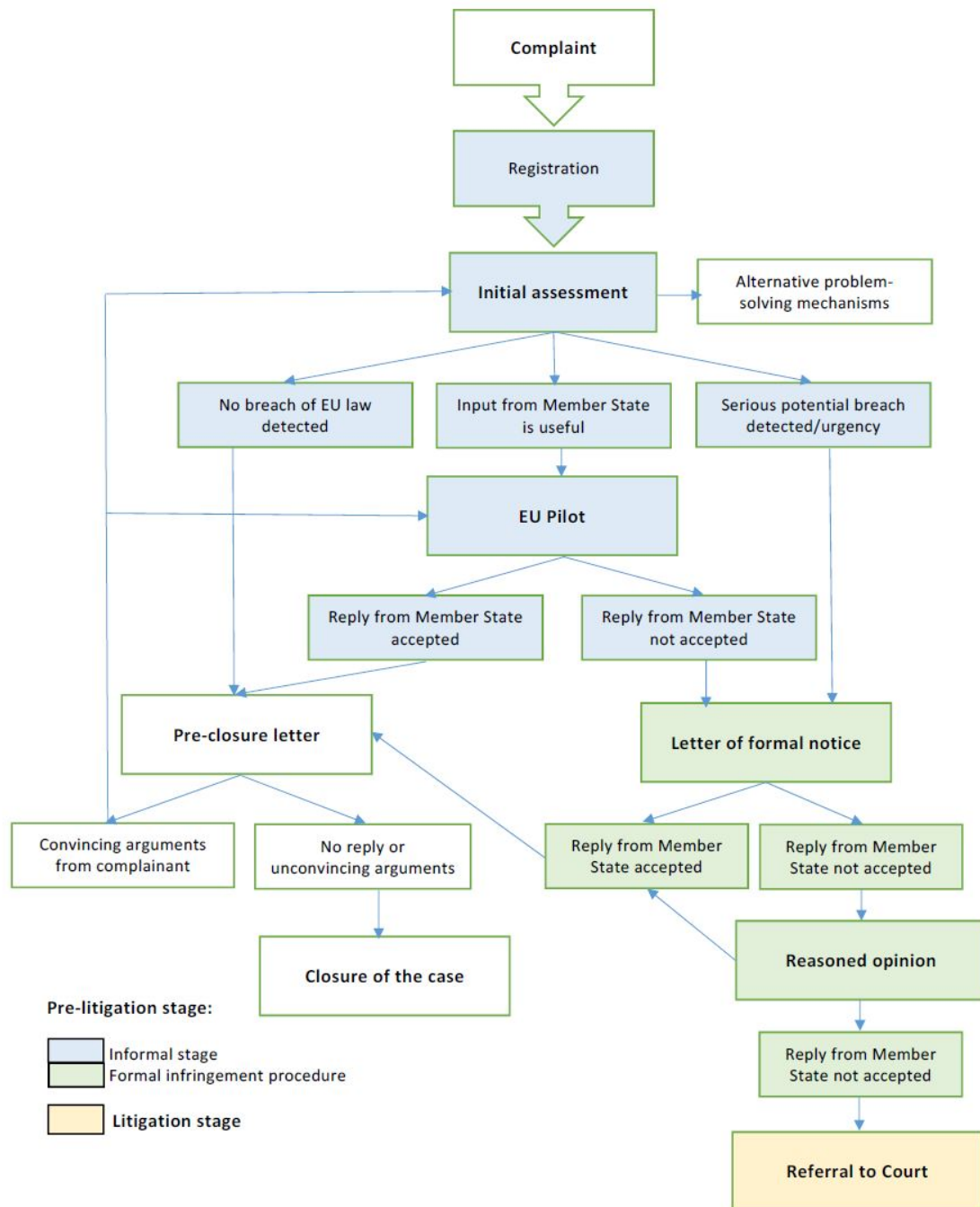


publiek over EU Pilot-zaken.

De Ombudsman constateerde dat het snel behandelen van klachten over inbreuken in het kader van „EU Pilot” een uitdaging was voor de diensten van de Commissie. De Commissie heeft deze problemen erkend en in januari 2017 een nieuwe strategie vastgesteld, volgens welke zij haar beheer van inbreukprocedures zal verbeteren door zich met name te richten op systemische en ernstige inbreuken op het EU-recht. Tegelijkertijd heeft de Commissie haar procedures voor de behandeling van de betrekkingen met klagers geactualiseerd.

De Ombudsman is ingenomen met het feit dat de Commissie inspanningen heeft geleverd om de problemen die tot dit onderzoek hebben geleid, aan te pakken. Zij is echter van mening dat de Commissie verdere verbeteringen kan doorvoeren. De Ombudsman sluit haar onderzoek daarom af met 8 suggesties die de Commissie in aanmerking moet nemen om haar betrekkingen met klagers verder te verbeteren en de transparantie van haar optreden te vergroten.

De behandeling van klachten over inbreuken



Achtergrond

1. De Ombudsman heeft veel klachten ontvangen over vermeende vertragingen bij de behandeling door de Europese Commissie van klachten over inbreuken en/of het niet naar behoren informeren van de klager tijdens de „EU Pilot”-procedure, die de informele fase van de



inbreukprocedures structureert [1] . De Ombudsman heeft in 2009 en 2011 een onderzoek op eigen initiatief geopend [2] . Aangezien de Ombudsman klachten bleef ontvangen, besloot zij een strategisch onderzoek in te stellen, dat op 13 mei 2016 werd gestart. Het onderzoek heeft betrekking op drie systemische kwesties: i) de plicht van de Commissie om tijdig een besluit te nemen in het kader van „EU Pilot”, ii) informatie aan klagers en iii) voorlichting aan het publiek.

Het onderzoek

2. Als eerste stap verzocht de Ombudsman om de lijst van EU Pilot-zaken die eind 2015 meer dan een jaar openstonden en om de standaardbrieven die werden gebruikt om klagers op de hoogte te houden van de vooruitgang. Het personeel van de Ombudsman heeft ook een vergadering met de Commissie gehouden om statistieken te verkrijgen en hun inzicht in de werking van „EU Pilot” in de praktijk te vergroten [3] . Als tweede stap heeft het personeel van de Ombudsman een inspectie uitgevoerd van tien EU Pilot-dossiers, ouder dan een jaar, op drie beleidsterreinen (Milieu, Justitie en consumenten, Belastingen en douane). Elk jaar wordt op deze gebieden een aanzienlijk aantal inbreukklachten ingediend. Nadat de Commissie haar nieuwe mededeling „ *EU-wetgeving: Betere resultaten door betere toepassing* ” van 19 januari 2017 [4] („de mededeling van 2017”), vond een andere bijeenkomst plaats om het onderzoeksteam van de Ombudsman te helpen de implicaties van de nieuwe aanpak van de Commissie te begrijpen. In dit besluit wordt rekening gehouden met alle informatie die tijdens deze onderzoeken is verzameld.

Beoordeling van de Ombudsman

A. Termijn voor de behandeling van klachten over inbreuken

De uitdagingen waarmee de Commissie wordt geconfronteerd

3. In de regel heeft de Commissie zich ertoe verbonden klachten te onderzoeken en **binnen een jaar** na de registratie van de klacht een formele inbreukprocedure in te leiden of de zaak te sluiten. Deze termijn van één jaar omvat de registratie van de klacht in een databank met de naam „*Klachtafhandeling — Accueil des Plaignants*” (CHAP), de eerste beoordeling om te beslissen of een „EU Pilot” al dan niet wordt geopend en de dialoog met de lidstaat in het kader van „EU Pilot”, die leidt tot het besluit om een inbreukprocedure in te leiden of de zaak te sluiten.

4. Sinds maart 2010 past de Commissie ook een dubbele benchmark van tien weken toe om te zorgen voor een snel beheer van dossiers in het kader van „EU Pilot”: de lidstaat heeft 70 dagen de tijd om zijn antwoord aan de Commissie voor te leggen en de Commissie heeft 70 dagen de tijd om het antwoord van de lidstaat te beoordelen.



5. De naleving van de termijnen die zij zichzelf heeft gesteld, lijkt een ernstige uitdaging voor de Commissie:

· Wat de termijn van één jaar betreft, heeft de Commissie tussen 1 januari 2014 en 31 december 2015 724 „EU Pilot”-zaken geopend op basis van klachten. In slechts 107 gevallen (d.w.z. 15 %) werd binnen een jaar na de registratie van de klacht een besluit genomen om de zaak te sluiten of een aanmaningsbrief af te geven [5] . Eind 2015 behandelde de Commissie 480 lopende EU Pilot-dossiers naar aanleiding van klachten ouder dan een jaar. Onder hen waren 102 dossiers (21 %) al meer dan drie jaar geopend [6] . De Commissie legde uit dat de dialoog tussen de Commissie en de lidstaat via „EU Pilot” niet beperkt is tot één uitwisseling: voor een aanzienlijk aantal van de 102 dossiers ouder dan drie jaar waren verscheidene uitwisselingen met de betrokken lidstaat nodig [7] . De Commissie legde ook uit dat de hoeveelheid informatie die de klager vóór of na de start van de EU Pilot-dialoog en/of door de lidstaat heeft ingediend, ook van invloed is op de duur van EU Pilot-zaken, aangezien de Commissie die informatie moet beoordelen alvorens een besluit te nemen over de te volgen koers.

· Wat de dubbele benchmark van tien weken betreft, bedroeg de gemiddelde tijd die de lidstaten nodig hebben om de vragen van de Commissie te beantwoorden in 2015 72 dagen, wat dicht bij de benchmark van tien weken ligt [8] . De gemiddelde tijd van de Commissie voor de beoordeling van deze antwoorden lag echter 91 dagen in 2015, 21 dagen boven de benchmark [9] . De Commissie heeft aangegeven dat een factor die van invloed is op de tijd die nodig is om de antwoorden van de lidstaten te beoordelen, de noodzaak is om de antwoorden van de lidstaten te vertalen.

De belangrijkste redenen voor de vertragingen

6. De Ombudsman is zich ervan bewust dat de Commissie een groot aantal klachten behandelt en dat de termijn van één jaar een zelfopgelegde doelstelling is. Bij de behandeling van klachten over buitensporige vertragingen heeft de Ombudsman consequent geoordeeld dat wanneer de termijn van één jaar wordt overschreden, behoorlijk bestuur de Commissie verplicht specifieke en geldige redenen voor de vertraging aan te geven.

7. De Ombudsman heeft geoordeeld dat er sprake kan zijn van wanbeheer als de vertraging te wijten is aan administratieve inactiviteit of indien de Commissie geen geldige verklaring verstrekt [10] . De Ombudsman heeft ook geoordeeld dat, zelfs als er goede redenen zijn, een vertraging van meerdere jaren misschien niet redelijk is in de zin van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, betreffende het recht op behoorlijk bestuur.

Buitensporige vertraging in zaak 583/2013/MHZ [11]

Een landbouwer klaagde bij de Ombudsman aan dat de Commissie sneller had moeten



optreden naar aanleiding van zijn twee inbreukklachten. De Commissie kon pas elf maanden nadat zij de klachten had ontvangen, verklaren waarom zij de „EU Pilot” in beide inbreukzaken niet kon starten. De Ombudsman bekritiseerde de Commissie en was van mening dat „de Commissie, door met name de start van de pilotprocedure uit te stellen en het voor zichzelf onmogelijk te maken om te voldoen aan de termijn van één jaar om een besluit te nemen over de inbreukklachten van klager, schuldig was aan wanbeheer”.

8. De inspecties in het kader van dit onderzoek bevestigden dat sommige vertragingen buiten de controle van de Commissie liggen, bijvoorbeeld wanneer een **wijziging van het nationale recht** nodig is om een einde te maken aan de inbreuk, wanneer het nodig is om **infrastructuur te bouwen** (met name op milieugebied) of wanneer de Commissie op het moment van EU Pilot moet **wachten op de resultaten van een arrest van het Hof**. In andere gevallen heeft de Commissie wellicht meer tijd nodig om **de door de klager in de loop van de procedure verstrekte aanvullende informatie** te beoordelen of om de klacht te koppelen aan **soortgelijke dossiers** tegen andere lidstaten. Deze gevallen vormen geen administratieve inactiviteit.

9. Andere problematische situaties betreffen organisatorische kwesties, zoals **zware werklast in de eenheid, de** noodzaak om contact te onderhouden met **verschillende diensten van de Commissie** of **extra tijd die nodig is voor vertaling**, aangezien klachten in elke officiële EU-taal kunnen worden ingediend en soms een aanzienlijke hoeveelheid documentatie omvatten. Als gevolg van deze problemen kan de eerste beoordeling van de klacht, voordat de Commissie zelfs maar besluit een „EU Pilot”-dialoog te openen, op zichzelf enkele maanden in beslag nemen.

10. Vertragingen kunnen ook het gevolg zijn van langdurige uitwisselingen tussen de Commissie en de lidstaat in het kader van „EU Pilot”, als gevolg van **onvolledige of onbevredigende antwoorden**.

Buitensporige vertraging in zaak 1146/2012/AN [12]

In december 2009 heeft een klager een inbreukklacht ingediend waarvoor de Commissie een „EU Pilot” heeft geopend. In juni 2012 klaagde klager bij de Ombudsman over de vertraging van de Commissie bij de behandeling van de zaak. Tijdens het onderzoek heeft de Commissie uitgelegd dat de duur van de procedure te wijten was aan de vertragingen van de lidstaat bij het beantwoorden van zijn verzoeken om informatie en de onvolledigheid van de verstrekte antwoorden. De Ombudsman bekritiseerde de Commissie, aangezien zij de EU Pilot-procedure niet naar behoren **had uitgevoerd. Het doel van „EU Pilot” om snelle en betere oplossingen voor klachten over inbreuken te vinden, is in deze zaak ondermijnd**. In haar antwoord deelde de Commissie de Ombudsman mee dat zij een formele inbreukprocedure had ingeleid.

In een andere zaak die in 2015 bij de Ombudsman aanhangig was gemaakt, heeft de Commissie de lidstaat negen verzoeken om informatie gestuurd [13].



11. De „EU Pilot“-procedure is ontworpen als een minnelijke manier om problemen op te lossen. Het stelt de Commissie ook in staat voldoende bewijsmateriaal over de vermeende inbreuk te verzamelen. „EU Pilot” is echter gebaseerd op het beginsel van „oprechte samenwerking”, dat door opeenvolgende onvolledige antwoorden van de betrokken lidstaat in gevaar wordt gebracht. Bovendien is de formele inbreukprocedure een ander instrument waarover de Commissie beschikt om bewijsmateriaal te verzamelen alvorens te beslissen de zaak voor te leggen aan het Hof van Justitie.

De nieuwe strategie van de Commissie

12. In haar mededeling van 2017 erkende de Commissie dat „EU Pilot” niet altijd doeltreffend is geweest om problemen snel op te lossen. *De EU Pilot is opgezet om potentiële inbreuken op het EU-recht in een vroeg stadium in passende gevallen snel op te lossen. Het is niet de bedoeling een lange stap aan de inbreukprocedure toe te voegen, wat op zich een middel is om een probleemoplossende dialoog met een lidstaat aan te gaan. Daarom zal de Commissie inbreukprocedures inleiden zonder een beroep te doen op het EU Pilot-probleemoplossend mechanisme, tenzij een beroep op EU Pilot in een bepaald geval nuttig wordt geacht.*

13. De Commissie is voornemens haar handhavingsmaatregelen te richten op systemische en ernstige inbreuken op het EU-recht. Met deze nieuwe aanpak zal de Commissie stoppen met het gebruik van „EU Pilot” als standaardprocedure. Het zal gemakkelijker zijn om rechtstreeks over te stappen naar een formele inbreukprocedure zonder een „EU Pilot” te openen. In individuele gevallen van onjuiste toepassing van het EU-recht zal de Commissie klagers aanmoedigen gebruik te maken van passende op EU- of nationaal niveau beschikbare probleemoplossende mechanismen en zal zij voorstellen het dossier indien nodig over te dragen aan de meest geschikte instantie. **Aangezien het nog te vroeg is om het effect van deze nieuwe aanpak op het vermogen van de Commissie om klachten sneller te behandelen, te meten, is de Ombudsman van plan dit onderwerp de komende jaren te volgen.**

14. De Ombudsman is ingenomen met het voornemen van de Commissie om haar samenwerking met het Europees netwerk van ombudsmannen te versterken om klagers betere rechtsmiddelen op nationaal niveau te bieden. Haar bureau werkt hier actief mee samen met de Commissie.

De Commissie verantwoordelijk houden voor haar acties

15. Het jaarverslag van de Commissie over „*monitoring van de toepassing van EU law*” bevat nuttige informatie over het aantal en de soorten geopende zaken. Het weerspiegelt echter niet volledig de doeltreffendheid van de informele dialoog, die tot doel heeft **beter en sneller reacties te vinden op** het feit dat de lidstaten het EU-recht niet correct toepassen.

16. Volgens de jaarverslagen van de Commissie is „EU Pilot” doeltreffend geweest in het



verminderen van het gebruik van formele inbreukprocedures. [14] 75 % van de EU Pilot-dossiers die in 2015 werden behandeld, werd afgesloten na ontvangst van „bevredigende antwoorden” van de lidstaten. De statistieken van de Commissie omvatten echter gevallen waarin er feitelijk geen sprake was van schending van het EU-recht [15] . Om de doeltreffendheid van haar optreden beter tot uiting te brengen, kan de Commissie het percentage gevallen waarin er sprake was van een reëel probleem, dat als gevolg van het optreden van de Commissie is opgelost, nuttig beoordelen.

17. Wat betreft haar capaciteit om inbreukklachten snel te behandelen, kon de Commissie de gemiddelde tijd publiceren die zij nodig heeft om een besluit te nemen over een klacht, of het percentage klachten waarvoor binnen een jaar een besluit is genomen. Ten slotte maakt de Commissie in haar jaarverslag informatie bekend over de prestaties van elke lidstaat met betrekking tot de benchmark van tien weken in het kader van „EU Pilot”, maar maakt zij geen informatie bekend over zijn eigen prestaties.

Om de transparantie van zijn optreden te vergroten, spoort de Ombudsman de Commissie aan in haar jaarverslag meer informatie te verstrekken over haar prestaties bij het oplossen van feitelijke inbreuken op het EU-recht in het kader van procedures voor inbreuken — en over de gemiddelde duur van het proces.

B. De klagers op de hoogte houden

Het belang van regelmatige en adequate informatie

18. Klachten over inbreuken zijn een essentiële bron van informatie voor het opsporen van mogelijke inbreuken op het EU-recht. Tegelijkertijd kunnen klagers het moeilijk vinden om te begrijpen dat inbreukprocedures niet gericht zijn op het oplossen van hun individuele problemen en dat de Commissie geen verhaal voor hen kan krijgen. Klagers vinden het ook moeilijk te begrijpen waarom de Commissie tijd nodig heeft om hun klacht af te handelen. Zij vinden het misschien nog moeilijker te begrijpen waarom de Commissie, met gebruikmaking van haar beoordelingsmarge, kan besluiten om aan het einde van haar onderzoek geen inbreukprocedure in te leiden.

19. Veel klachten die bij de Ombudsman zijn ingediend wegens buitensporige vertraging, beweren ook dat de Commissie de klager niet naar behoren op de hoogte heeft gehouden. Een gebrek aan adequate informatie zal de frustratie van klagers als gevolg van lange vertragingen waarschijnlijk doen toenemen. Omgekeerd helpen adequate en regelmatige toelichtingen klagers te begrijpen en te accepteren waarom de Commissie extra tijd nodig heeft om hun klachten te onderzoeken of waarom zij heeft besloten een zaak te sluiten.

20. In dit verband moeten klagers ervan verzekerd zijn dat hun zaken zorgvuldig worden behandeld. Een aantal van de verbeteringen in de bijlage bij de mededeling van de Commissie van 2017 draagt bij tot de toepassing van het beginsel van behoorlijk bestuur, waaronder de



verplichting om besluiten te motiveren en te reageren op verzoeken om inlichtingen. Deze omvatten het volgende: I) klachten zullen bij de Commissie worden ingediend met behulp van een standaardformulier om de basis voor de beoordeling van de gegrondheid van een klacht te verbeteren en een betere behandeling van klachten te vergemakkelijken; II) in de door de Commissie toegezonden ontvangstbevestiging zal duidelijker worden aangegeven wat de grenzen van het optreden van de Commissie zijn; en iii) wanneer de Commissie de termijn van één jaar voor het nemen van een besluit overschrijdt, worden klagers **automatisch** en niet alleen **op verzoek** schriftelijk in kennis gesteld, zoals voorheen het geval was.

21. De Ombudsman is ingenomen met het feit dat de Commissie haar procedures voor de behandeling van de betrekkingen met klagers heeft bijgewerkt en tegelijkertijd haar nieuwe strategie heeft vastgesteld [16]. Op basis van haar ervaring moedigt de Ombudsman de Commissie aan om voort te bouwen op haar nieuwe strategie om haar betrekkingen met klagers verder te verbeteren door beste praktijken te bevorderen, die verder gaan dan de strikte procedurele verplichtingen die zij zichzelf heeft opgelegd. De verbetering van de betrekkingen met klagers zal waarschijnlijk ook de doeltreffendheid vergroten van de „EU Pilot”-dialogen die de Commissie in het kader van haar nieuwe strategie nog steeds nuttig zal achten. Een goede manier om dit te doen is de **interne richtsnoeren voor de behandeling van inbreukklachten te actualiseren**, rekening houdend met de onderstaande opmerkingen en suggesties.

Klagers op de hoogte houden tijdens de eerste beoordelingsfase

22. De eerste beoordeling van de klacht is een essentiële stap, waarvoor het belangrijk is de klager adequate en tijdige informatie te verstrekken. Na haar eerste beoordeling kan de Commissie besluiten rechtstreeks over te stappen op een formele inbreukprocedure, een „EU Pilot” in te leiden, de zaak af te sluiten of de klager te wijzen op alternatieve rechtsmiddelen op EU- of nationaal niveau.

23. Nadat de klacht is geregistreerd in de „CHAP”-databank en de ontvangstbevestiging is verzonden, is het eerste onderzoek ervan niet onderworpen aan een termijn en kan het enkele maanden duren. Er is geen vaste procedure om de klager op de hoogte te houden tijdens de periode waarin de Commissie beslist of de klacht al dan niet bij de lidstaat zal worden onderzocht. Wanneer de eerste beoordeling in CHAP niet binnen een redelijke termijn (meestal twee of drie maanden) kan worden uitgevoerd, hebben sommige directoraten-generaal de goede praktijk ontwikkeld om de klager een antwoord te sturen met de contactgegevens van de behandelende partij en uitleggen hoe de klacht wordt behandeld.

De Ombudsman moedigt de Commissie aan om een indicatieve termijn vast te stellen voor de eerste beoordeling van klachten in CHAP. Zij moedigt de Commissie ook aan de goede praktijk te veralgemenen om een vaststaand antwoord aan de klager te sturen wanneer de eerste beoordeling van de klacht niet binnen deze termijn kan worden uitgevoerd.



24. De Ombudsman vroeg ook of personen/organisaties die een klacht indienen over een zaak die de Commissie reeds op eigen initiatief of op basis van een andere klacht onderzoekt, de status van klager krijgen. De Commissie antwoordde dat zij voldoen aan de criteria van de bijlage bij de mededeling van 2017. Hun zaken zijn geregistreerd in CHAP en de administratieve bepalingen inzake de betrekkingen met klagers zijn van toepassing. Dit ongeacht de follow-up van deze klachten. De Commissie merkte op dat het bestaan van een lopende onderzoek/inbreukprocedure een factor is waarmee rekening moet worden gehouden bij de beslissing over de follow-up van de klacht.

De Ombudsman is ingenomen met het feit dat de Commissie de status van klager toekent aan personen/organisaties die een klacht indienen over een zaak die de Commissie al onderzoekt. Voor zover de Commissie dit nog niet doet, moedigt zij de Commissie aan klager in kennis te stellen van de voortgang van haar onderzoek en van haar besluit om de zaak af te sluiten of een inbreukprocedure in te leiden.

25. Na haar eerste beoordeling kan de Commissie concluderen dat een inbreukprocedure niet de beste manier is om het probleem van de klager op te lossen, met name wanneer de klager verwacht dat de schade wordt vergoed door de vermeende schending van het EU-recht. In het kader van haar nieuwe strategie heeft de Commissie zich ertoe verbonden burgers te helpen door het bewustzijn te vergroten van hun rechten uit hoofde van het EU-recht en van de verschillende probleemoplossende instrumenten die hen op nationaal en EU-niveau ter beschikking staan. Dit omvat het aanpassen van de brieven die zijn gebruikt om de ontvangst van klachten te bevestigen en om klagers in kennis te stellen van het besluit van de Commissie om een klacht niet te onderzoeken. Voorts zal de Commissie een inventaris moeten opstellen van alle op EU- en nationaal niveau beschikbare rechtsmiddelen en op haar webpagina over de problemen van de burger burgervriendelijke informatie moeten verstrekken [17] .

Tot deze mechanismen behoren niet-rechterlijke toetsingsinstanties zoals nationale en regionale ombudsmannen: de Europese Ombudsman werkt momenteel samen met de Commissie en het Europees netwerk van ombudsmannen om de samenwerking op dit gebied te versterken , teneinde klagers beter te kunnen sturen wanneer de Commissie besluit een individuele zaak niet te onderzoeken .

Klagers op de hoogte houden tijdens „EU Pilot”

26. Hoewel de Commissie „EU Pilot” beschouwt als een bilaterale procedure tussen de Commissie en de lidstaten, heeft zij zich ertoe verbonden klagers op de hoogte te stellen wanneer zij een EU Pilot opent, wanneer zij een definitief besluit neemt en wanneer de termijn van één jaar voor het nemen van een besluit wordt overschreden. Goed bestuur vereist ook dat de Commissie binnen twee weken de ontvangst van eventuele correspondentie bevestigt. De Commissie erkent voorts dat klagers op elk punt van de procedure kunnen vragen om uitleg over de zaak, ook per e-mail of telefonisch.

Informatie aan de klager in zaak 332/2013/AN [18]



De zaak betrof de vier jaar vertraging van de Commissie bij het nemen van een besluit in het kader van „EU Pilot” en het feit dat de klager niet op de hoogte werd gehouden. Tijdens het onderzoek heeft de Commissie de redenen voor de vertraging toegelicht, contacten met klager hervat en een definitief besluit genomen. De Ombudsman concludeerde dat er geen redenen waren voor verder onderzoek, maar merkte op dat de communicatie met klager niet erg vlot was verlopen en dat dit de bereidheid van klager om de argumenten van de Commissie voor het missen van de standaardtermijn [19] te aanvaarden had verminderd. Zij herinnerde de Commissie eraan dat vlotte en regelmatige communicatie met klagers een belangrijke procedurele garantie is en de rol van de Commissie legitimeert.

27. De Commissie beschikt niet over een procedure voor het informeren van klagers over de antwoorden van de lidstaten. In sommige gevallen kan het vroegtijdig informeren van klagers tot gevolg hebben dat het klimaat van wederzijds vertrouwen tussen de Commissie en de lidstaten, dat bedoeld is om de informele dialoogfase van inbreukprocedures te karakteriseren, in gevaar wordt gebracht. Het is ook duidelijk dat niet alle klagers belang hebben bij het volgen van de details van het onderzoek van de Commissie. Tijdens de inspecties die in het kader van dit onderzoek hebben plaatsgevonden, merkten de medewerkers van de Ombudsman echter op dat klagers soms een dergelijke belangstelling uitten. In één geïnspecteerd dossier heeft de Commissie klager samenvattingen van het antwoord van de lidstaat verstrekt om opmerkingen en aanvullende informatie te verkrijgen. De Ombudsman is daarom van mening dat het per geval mogelijk is om dit soort informatie te verstrekken zonder afbreuk te doen aan het doel van „EU Pilot”. Deze mogelijkheid moet verder worden overwogen.

Wanneer klagers belangstelling hebben om de voortgang van hun zaak op de voet te volgen, moedigt de Ombudsman de Commissie aan hen in kennis te stellen van elke nieuwe belangrijke stap in haar onderzoek in het kader van „EU Pilot”, onder meer door hen, waar mogelijk, een samenvatting van het antwoord van de lidstaat te verstrekken.

Klagers informeren bij het sluiten van een zaak

28. Hoewel het besluit om een formele inbreukprocedure in te leiden wordt genomen door het college van commissarissen en bekend wordt gemaakt, wordt het besluit om een zaak te sluiten normaal genomen binnen het verantwoordelijke directoraat-generaal en is het niet openbaar. De klager wordt echter in kennis gesteld van wat een „pre-closure”-brief wordt genoemd en heeft vier weken de tijd om opmerkingen in te dienen. Wanneer de opmerkingen van klager de Commissie niet ertoe brengen haar standpunt te heroverwegen, wordt de zaak afgesloten en wordt de klager daarvan in kennis gesteld. Wanneer de klager de Commissie overtuigt zijn standpunt te heroverwegen, wordt het onderzoek voortgezet.

29. De Commissie beschikt over een ruime beoordelingsmarge bij het al dan niet, en zo ja, wanneer, om een inbreukprocedure in te leiden, zelfs wanneer het onderzoek een schending van het Unierecht aan het licht brengt. Dit is bijzonder moeilijk voor klagers om te begrijpen en de meeste klachten die bij de Ombudsman worden ingediend op het gebied van inbreuk



betwisten het besluit van de Commissie om een inbreukklacht af te sluiten.

30. De Ombudsman heeft consequent geoordeeld dat de Commissie weliswaar over een beoordelingsmarge beschikt, maar dat zij altijd een geldige motivering moet geven voor een besluit om een inbreukklacht af te sluiten. De Ombudsman is ook van mening dat goed bestuur vereist dat de Commissie zorgvuldig handelt en alle argumenten van klager volledig onderzoekt [20] . Wanneer de klager na ontvangst van de afsluitingsbrief nieuwe argumenten aanvoert en de Commissie niettemin haar besluit om de klacht te sluiten handhaaft, moet de Commissie in de brief waarin de afsluiting van de zaak wordt bevestigd, ingaan op de nieuwe argumenten en in detail uitleggen waarom zij niet volstaan om haar standpunt te wijzigen.

Ontoereikende motivering van een besluit in zaak 995/2011/KM [21]

Een burger beschuldigde de Commissie ervan niet naar behoren uit te leggen waarom zij zijn inbreukklacht niet onderzocht, waarin hij beweerde dat een lidstaat de e-privacyrichtlijn niet correct ten uitvoer had gelegd. De Ombudsman was van mening dat de toelichtingen van de Commissie niet alleen correct, maar ook duidelijk en ondubbelzinnig moeten zijn. Zij verwijt de Commissie dat zij onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij geen actie heeft ondernomen met betrekking tot twee van de in de klacht aan de orde gestelde kwesties, namelijk de wijze waarop de lidstaat gegevens heeft opgeslagen en verwerkt, alsmede zijn e-marketingregels.

31. In dit verband is de Ombudsman ingenomen met het feit dat in de nieuwe modellen van de Commissie voor pre-closure letters duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen het volgende: (I) het probleem is opgelost na het optreden van de Commissie of met andere middelen; II) het probleem niet is opgelost, maar de Commissie zal de zaak niet voortzetten, overeenkomstig de criteria die zijn uiteengezet in haar mededeling van 2017 [22] ; (III) de zaak zal niet worden voortgezet omdat er geen sprake is van schending van het EU-recht of het beschikbare bewijsmateriaal ontoereikend is, of de vervolging van de zaak wordt verhinderd door de noodzaak om de vertrouwelijkheid te beschermen, zoals de klager heeft gevraagd [23] .

32. De Ombudsman merkt echter op dat het model om te bevestigen dat de zaak zal worden afgesloten, niet is gewijzigd en niet duidelijk voorziet in de verplichting om te antwoorden op de verdere argumenten van klager.

In de meeste klachten die zij heeft ontvangen, concludeerde de Ombudsman dat de Commissie klager een geldige uitleg had verstrekt. De Ombudsman stelt echter voor dat de diensten van de Commissie bijzonder voorzichtig zijn bij het afzonderlijk behandelen van alle aspecten van de klacht van klager in de brief voorafgaand aan de afsluiting.

De Ombudsman moedigt de Commissie ook aan om in haar brief waarin wordt bevestigd dat de zaak zal worden afgesloten, adequaat te reageren op eventuele verdere argumenten van de klager in gevallen waarin de Commissie niettemin besluit de klacht af te sluiten.

33. De Ombudsman merkt op dat de speciale webpagina van de Commissie [24] en het online



klachtenformulier [25] duidelijk de procedure voor de behandeling van klachten en de grenzen van het optreden van de Commissie beschrijven. Zij leggen uit dat de Commissie geen individuele problemen kan oplossen, zoals het nietig verklaren van een individueel besluit op nationaal niveau of het toekennen van schadevergoeding aan de klager. De Commissie merkt weliswaar op dat zij discretionaire bevoegdheden heeft, maar is minder duidelijk over de mogelijke criteria voor het afsluiten van een inbreukklacht.

De Ombudsman stelt voor dat de Commissie burgervriendelijke informatie verstrekt op haar website en in het klachtenformulier over de verschillende criteria waarmee zij rekening houdt bij het besluit om een zaak te sluiten.

C. Publieke informatie over EU Pilot-zaken

34. De toegang tot documenten in inbreukzaken is geregeld bij Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie. De Unierechter erkent een algemeen (hoewel weerlegbaar) vermoeden dat documenten betreffende de precontentieuze fase van inbreukprocedures niet openbaar kunnen worden gemaakt. Dit geldt ook voor lopende EU Pilot-dialogen [26]. Toegang tot documenten betreffende afgesloten inbreukprocedures wordt in beginsel verleend, met inachtneming van de standaarduitzonderingen op openbaarmaking waarin de verordening voorziet.

35. De lijst van formele inbreukprocedures is openbaar beschikbaar. In december 2014 heeft de Commissie een nieuw register van inbreukzaken geopend met een lijst van lopende inbreukprocedures waarin het beleidsterrein, de titel van de vermeende inbreuk, de betrokken lidstaat en de status van elke procedure worden gespecificeerd (formele kennisgeving, met redenen omkleed advies, afsluiting van de zaak of verwijzing naar het Hof) [27]. Er is echter geen openbare lijst van „EU Pilot”-dialogen, waardoor het voor burgers moeilijk is om verzoeken om toegang tot documenten in te dienen, met inbegrip van verzoeken die worden ingediend nadat de zaak is afgesloten [28].

36. De EU Pilot-dialogen hebben betrekking op gebieden als mensenrechten, milieu of de interne markt, gebieden die van groot belang zijn voor burgers en bedrijven [29]. Wanneer wordt nagedacht over de wijze waarop de transparantie van „EU Pilot” kan worden verbeterd, moet een afweging worden gemaakt van het risico dat het klimaat van wederzijds vertrouwen wordt geschaad, waardoor instrumenten vóór de inbreuk doeltreffend zijn, en de voordelen van een toenemend publiek toezicht op kwesties van groot belang. Naast het feit dat burgers hun recht op toegang tot documenten doeltreffender kunnen gebruiken, kan een grotere publieke controle een positief effect hebben op de tijdige behandeling van zaken.

37. Het is zeker positief dat de klager wordt geïnformeerd dat er een „EU Pilot” is gestart en dat hij deze informatie dus kan delen als hij dat wenst. Dit betekent dat ten minste één en mogelijk meerdere leden van het publiek al op de hoogte worden gebracht van het feit dat er een „EU Pilot” aan de gang is.



38. De Ombudsman is dan ook van mening dat het publiceren van een lijst van lopende EU Pilot-dialogen, zonder een gerelateerd document te publiceren, de transparantie van het optreden van de Commissie zou helpen vergroten zonder enig openbaar belang te ondermijnen. Het zou helpen het publiek te informeren en burgers in staat te stellen gebruik te maken van hun recht op toegang tot documenten, zonder afbreuk te doen aan de partnerschapsaanpak tussen de Commissie en de lidstaten.

De Ombudsman stelt voor dat de Commissie de lijst van lopende EU Pilot-dialogen en de status van elk dossier openbaar maakt.

Conclusie en suggesties voor verbeteringen

Rekening houdend met de nieuwe strategie van de Commissie sluit de Ombudsman het onderzoek nu af met de volgende conclusies en suggesties:

Conclusie

Het doel van dit onderzoek is grotendeels bereikt.

Suggesties voor verbetering

De meeste van deze suggesties en beste praktijken zijn niet specifiek voor „EU Pilot” en zijn ook relevant in het kader van de behandeling door de Commissie van klachten over inbreuken in het algemeen. De Ombudsman stelt voor dat de Commissie hiermee rekening houdt bij het actualiseren van haar interne richtsnoeren voor de diensten van de Commissie.

Met betrekking tot de „EU Pilot”-procedure:

De Commissie moet:

1. Klagers in kennis stellen van elke nieuwe belangrijke stap in zijn onderzoek in het kader van „EU Pilot” indien zij belangstelling tonen om de voortgang van hun zaak op de voet te volgen. Dit kan betekenen dat klagers, waar mogelijk, een samenvatting van het antwoord van de lidstaat worden verstrekt.

2. De lijst van lopende EU Pilot-dialogen en de status van elk dossier openbaar te maken.

Met betrekking tot de betrekkingen met klagers bij de behandeling van klachten over inbreuken in het algemeen:

De Commissie moet:



3. Op haar website en in het klachtenformulier burgervriendelijke informatie te verstrekken over de verschillende criteria waarmee zij rekening houdt bij de beslissing om een zaak af te sluiten.
4. Wees bijzonder voorzichtig bij het afzonderlijk behandelen van alle aspecten van de klacht van klager in de brief voorafgaand aan de afsluiting.
5. Adequaar te reageren op eventuele verdere argumenten van de klager wanneer de Commissie niettemin besluit de klacht af te sluiten. Dit moet gebeuren in de brief waarin wordt bevestigd dat de zaak zal worden gesloten.
6. Stel een indicatieve termijn vast voor de eerste beoordeling van klachten in CHAP en veralgemeniseer de goede praktijk van het sturen van een voorlopig antwoord aan de klager wanneer de eerste beoordeling van de klacht niet binnen deze termijn kan worden uitgevoerd.
7. Voor zover zij dit nog niet doet, wanneer een persoon/organisatie een klacht indient over een zaak die de Commissie reeds onderzoekt, stelt zij klager in kennis van de voortgang van haar lopende onderzoek en van haar besluit om die zaak af te sluiten of een inbreukprocedure in te leiden.

Met betrekking tot de transparantie van het optreden van de Commissie:

De Commissie moet:

8. Meer informatie te verstrekken over zijn prestaties bij het oplossen van feitelijke inbreuken op het EU-recht in het kader van procedures vóór de inbreuk — en over de gemiddelde duur van het proces — in haar jaarverslag over „*Toezicht op de toepassing van het EU-recht*”

Emily O'Reilly Europese Ombudsman

Straatsburg, 14/09/2017

Bijlage I: Rol van „EU Pilot” in het kader van inbreukprocedures

De verschillende fasen van de inbreukprocedure

Elke lidstaat is verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van het EU-recht, door richtlijnen om te zetten en ervoor te zorgen dat de EU-wetgeving correct wordt toegepast en uitgevoerd. Overeenkomstig artikel 17, lid 1, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) is de



Europese Commissie belast met het toezicht op de correcte toepassing van het EU-recht door de lidstaten. Een van de belangrijkste manieren waarop de Commissie haar rol van „hoedster van de Verdragen” vervult, is door inbreukprocedures in te leiden indien zij van mening is dat een lidstaat een richtlijn niet correct of tijdig heeft omgezet of de EU-regels onjuist heeft toegepast.

De Commissie kan eventuele inbreuken op eigen initiatief onderzoeken naar aanleiding van verzoekschriften aan het Europees Parlement of op basis van klachten. Het voornaamste doel van het beroep van de Commissie is om zo snel mogelijk een einde te maken aan de onregelmatige situatie: zij heeft daarom instrumenten voor inbreuk ontwikkeld om oplossingen te vinden in plaats van een inbreukprocedure in te leiden. Wanneer de Commissie een mogelijke inbreuk vaststelt, is de eerste stap gewoonlijk het verkrijgen van voldoende bewijs dat de vermeende inbreuk heeft plaatsgevonden en het probleem op te lossen door samen te werken met de betrokken lidstaat. Als de informele dialoog mislukt, kan de Commissie een formele inbreukprocedure inleiden, die kan uitmonden in het voorleggen van de lidstaat aan het Hof van Justitie van de EU.

Het doel van „EU Pilot”

Het systeem „EU Pilot” structureert de informele fase van de inbreukprocedures. De Commissie heeft haar lancering aangekondigd in haar mededeling „*Een Europa van resultaten — Toepassing van het Gemeenschapsrecht*” van 5 september 2007. Het begon te werken in april 2008 als een experiment met 15 vrijwillige lidstaten (vandaar de term „Pilot”). Alle andere lidstaten hebben zich vervolgens aangemeld. Het vervangt de vroegere praktijk waarbij de Commissie administratieve brieven naar de lidstaten heeft gestuurd. Door een informele maar gestructureerde dialoog met de lidstaten aan te gaan, in een geest van loyale samenwerking, wilde de Commissie betere antwoorden vinden op vragen over de juiste interpretatie, tenuitvoerlegging en toepassing van het EU-recht, de behandeling van klachten over inbreuken versnellen en het beroep op meer formele inbreukprocedures verminderen.

In tegenstelling tot de formele inbreukprocedure [30] is er geen specifieke rechtsgrondslag voor „EU Pilot”. Het is een werkmethode op basis van een onlinedatabank en een communicatie-instrument dat door de Commissie en de nationale regeringen wordt gebruikt om informatie en juridische analyse van mogelijke inbreukzaken uit te wisselen. Voor elke zaak wordt een individueel dossier aangemaakt en worden via de EU Pilot-aanvraag vragen aan de betrokken lidstaat voorgelegd. Het antwoord van de lidstaat wordt vervolgens beoordeeld door de diensten van de Commissie, die om aanvullende informatie kunnen vragen. De databank beheert klachten van het publiek, evenals verzoekschriften van het Europees Parlement en de initiatiefzaken van de Commissie. *In 2015 heeft de Commissie 881 nieuwe EU Pilot-dossiers geopend, waaronder 295 klachten en 578 op eigen initiatief* [31].

Tot januari 2017 werd „EU Pilot” in bijna alle gevallen gebruikt voordat de Commissie besloot een inbreukprocedure in te leiden. In haar nieuwe mededeling „*EU-wetgeving: Betere resultaten door betere toepassing*” van 19 januari 2017 [32] („de mededeling van 2017”) kondigde de



Commissie aan dat zij automatisch zou stoppen met het gebruik van „EU Pilot” en dat zij er alleen op zou vertrouwen wanneer dit nuttig wordt geacht.

Procedurele waarborgen voor klagers

Iedereen kan een klacht indienen tegen een lidstaat over elke maatregel of praktijk van een overheidsinstantie die als onverenigbaar met het EU-recht wordt beschouwd. „EU Pilot” is slechts één stap in de behandeling van klachten over inbreuken. Sinds september 2009 maakt de *Commissie* gebruik van een systeem genaamd „*Klachtafhandeling — Accueil des Plaignants*” (CHAP) voor het registreren van klachten. Wanneer de Commissie een inbreukklacht ontvangt, wordt deze voor het eerst geregistreerd in de **CHAP-databank** . Indien de Commissie van oordeel is dat de klacht gegronde kwesties opwerpt met betrekking tot een mogelijke inbreukprocedure, wordt de klacht vervolgens overgebracht naar de **EU Pilot-aanvraag** . Ten slotte wordt de klacht, indien de Commissie besluit een formele inbreukprocedure in te leiden, overgebracht naar een inbreukdatabank genaamd **NIF** .

De Commissie ontvangt jaarlijks een groot aantal klachten over inbreuken, waarvan de meeste worden afgesloten zonder een „EU Pilot” te openen: in 2015 behandelde de Commissie bijvoorbeeld 3315 klachten, waarvan 85 % werd afgesloten zonder dat een discussie met de lidstaten werd gevoerd, omdat de Commissie van oordeel was dat zij niet bevoegd was om op te treden, de correspondentie niet als inbreukklacht kwalificeerde of de klacht niet was gegrond [33].

De Commissie erkent dat klachten een belangrijke informatiebron zijn en zorgvuldig moeten worden behandeld. Zij heeft daarom een aantal administratieve garanties voor klagers vastgesteld via verschillende mededelingen [34] .

Administratieve garanties voor klagers omvatten:

- het registreren van alle inbreukklachten (onder voorbehoud van beperkte uitzonderingen) en ontvangstbevestiging binnen 15 werkdagen;
- de klager schriftelijk in kennis te stellen wanneer de Commissie besluit de klacht met de lidstaat verder te onderzoeken (meestal via „EU Pilot”);
- de klager schriftelijk in kennis te stellen wanneer de Commissie besluit de zaak te sluiten of een formele inbreukprocedure in te leiden;
- uit te leggen waarom de Commissie besluit een zaak af te sluiten en een zogenaamde „brief voorafgaand aan de afsluiting” toe te zenden, waarin de klager wordt verzocht binnen een termijn van vier weken opmerkingen in te dienen [35] .

De Commissie heeft ook een doelstelling vastgesteld om klachten te onderzoeken en te beslissen of een formele inbreukprocedure wordt ingeleid of om de zaak **binnen een jaar** na de datum van registratie van de klacht te sluiten. Wanneer deze termijn wordt overschreden, stelt de Commissie de klager daarvan schriftelijk in kennis.



[1] Voor een gedetailleerde uitleg van de verschillende stadia van inbreukprocedures, het doel van EU Pilot en de procedurele waarborgen die klagers genieten, zie bijlage I.

[2] Zie besluiten tot afsluiting van het onderzoek OI/2/2009/MHZ naar „openbare toegang tot inbreukproceduresdocumenten bij de Commissie” en OI/2/2011/OV over „de mededeling van de Commissie over de betrekkingen met klagers met betrekking tot de toepassing van het EU-recht”:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/4390/html.bookmark> [Link]

[3] De behandeling van individuele dossiers wordt beheerd door de directoraten-generaal (DG's), terwijl het secretariaat-generaal verantwoordelijk is voor het beheer van de aanvraag, het verstrekken van richtsnoeren aan de DG's en het toezicht op het hele proces.

[4] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=NL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=NL) [Link]

[5] Bron: statistieken die de Commissie tijdens het onderzoek heeft verstrekt. Meer bepaald werden 90 zaken zonder verdere actie afgesloten en in 17 andere gevallen werd een aanmaningsbrief uitgevaardigd.

[6] Bron: statistieken die de Commissie tijdens het onderzoek heeft verstrekt.

[7] Meerdere uitwisselingen in hetzelfde geval kunnen bijvoorbeeld nodig zijn als de lidstaat bijvoorbeeld niet volledig heeft geantwoord op de door de Commissie aan de orde gestelde kwesties, de beoordeling van het antwoord van de lidstaat heeft geleid tot nieuwe vragen over de naleving van het EU-recht of de klager nieuwe informatie aan de diensten van de Commissie indient.

[8] Jaarverslag van de Commissie over *het toezicht op de toepassing van het EU-recht voor 2015*, blz. 22. Er zijn echter aanzienlijke verschillen tussen de lidstaten, van 57 dagen voor Slowakije tot 85 dagen voor Frankrijk.

[9] Bron: statistieken die de Commissie tijdens het onderzoek heeft verstrekt.

[10] Zie de besluiten over klachten 706/2007/BEH, 230/2011/EIS en 731/2012/JN.

[11] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/52917/html.bookmark> [Link]

[12] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/49532/html.bookmark> [Link]



[13] Zaak nr. 420/2015/EIS.

[14] Het aantal nieuwe inbreukprocedures is in de loop der jaren afgenomen, van 2.900 in 2009 tot 742 in 2015.

[15] De „Methodologie en toelichtingen” van de Commissie, beschikbaar op http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/docs/annual_report_33/20160715_annual_report_2015_methodology_en.pdf [Link]

[16] Dit was niet het geval in 2008-2009, na de lancering van „EU Pilot” en de invoering van de „CHAP”-applicatie: de Commissie heeft haar procedures voor haar betrekkingen met klagers pas in 2012 geactualiseerd.

[17] https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints_en [Link]

[18] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/53125/html.bookmark> [Link]

[19] *"Bekentenissen van ontvangst hebben soms weken of zelfs maanden genomen. In sommige gevallen zijn antwoorden verzonden, meer dan vier maanden nadat het verzoek en de relevante informatie, zoals de opening van het EU-Pilot-onderzoek, de klager te laat hebben ontvangen en pas wanneer hij er uitdrukkelijk om heeft verzocht. Punt 35.*

[20] Zie het besluit over klachten 503/2012/DK, 403/2014/MHZ en 25/2013/ANA.

[21] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/60417/html.bookmark> [Link]

[22] Het probleem kan beter worden aangepakt door een ander mechanisme, een prejudiciële beslissing van het Hof is in behandeling, de voortzetting van de zaak zou in tegenspraak zijn met een nieuw wetgevingsvoorstel...

[23] Bovendien heeft de Commissie verklaard dat zij zich het recht voorbehoudt bepaalde klachten niet in behandeling te nemen, overeenkomstig de beginselen die zijn uiteengezet in haar mededeling, waarin wordt benadrukt dat zij haar discretionaire bevoegdheid met betrekking tot inbreukprocedures op strategische wijze zal gebruiken. De Commissie legde uit dat zij haar inspanningen concentreert en prioriteit geeft aan de belangrijkste inbreuken op het EU-recht door onderscheid te maken tussen gevallen naar gelang van de toegevoegde waarde die door een inbreukprocedure kan worden bereikt. Bij de beslissing welke zaken moeten worden voortgezet, houdt de Commissie rekening met verschillende factoren, waaronder de aard en de gevolgen van de inbreuk, of de zaak op bevredigende wijze kan worden behandeld met meer geschikte mechanismen op nationaal niveau, enz.

[24] https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints/how-make-complaint-eu-level/submit-complaint_en



[Link]

[25] https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_en/ [Link]

[26] Zaak C-562/14 P, Koninkrijk Zweden/Europese Commissie.

[27]

http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringements-proceedings/infringement_decisions/?lang_code=en
[Link]

[28] Het jaarverslag over „*Toezicht op de toepassing van het EU-recht*” bevat alleen samengevatte informatie over het aantal EU Pilot-zaken.

[29] De meeste EU Pilot-dossiers die in 2015 zijn geopend, hadden betrekking op vijf beleidsterreinen: Mobiliteit en vervoer; Interne markt, industrie, ondernemerschap en kmo's; Justitie en consumenten; Milieu; Belastingen en douane.

[30] Op grond van artikel 258 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

[31] Jaarverslag van de Commissie over *het toezicht op de toepassing van het EU-recht voor 2015*, blz. 20.

[32] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=NL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=NL) [Link]

[33] Jaarverslag van de Commissie over *het toezicht op de toepassing van het EU-recht voor 2015*, blz. 18.

[34] De Commissie heeft in 2002 een eerste mededeling „*Aan het Europees Parlement en de Europese Ombudsman over de betrekkingen met de klager met betrekking tot inbreuken op het Gemeenschapsrecht*” uitgebracht, met name naar aanleiding van de onderzoeken en opmerkingen van de Ombudsman. De Commissie heeft haar procedures geactualiseerd door middel van een tweede mededeling „*De behandeling van de betrekkingen met de klager met betrekking tot de toepassing van het recht van de Unie*” in 2012 en ten slotte in een bijlage bij haar mededeling van 2017.

[35] Tenzij er uitzonderlijke omstandigheden zijn die dringende maatregelen vereisen.