

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid \[Link\]](#).

Besluit in zaak 262/2012/OV - Openbare toegang tot de notulen van de vergaderingen van commissiecoördinatoren

Besluiten

Zaak 262/2012/OV - Geopend op 29/02/2012 - Aanbeveling omtrent 31/03/2014 - Besluit over 06/10/2014 - Betrokken instelling Europees Parlement (Ontwerpaanbeveling aanvaard door de instelling) |

Klager verzocht om openbare toegang tot de notulen van de vergaderingen van de coördinatoren van verschillende commissies van het Europees Parlement die verband houden met de onderhandelingen over de Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak (ACTA). Het Parlement antwoordde dat er, op enkele uitzonderingen na, geen afzonderlijke notulen van de vergaderingen van commissiecoördinatoren bestaan, maar dat deze notulen worden opgenomen in de notulen van de commissievergaderingen.

Klager wendde zich vervolgens tot de Ombudsman en beweerde dat het Parlement nalaat de notulen van de commissiecoördinatoren in zijn documentenregister op te nemen. De Ombudsman raadde het Parlement dringend aan om dergelijke notulen, wanneer ze worden opgesteld, op te nemen in zijn openbare documentenregister. Het Parlement antwoordde dat door de coördinatoren aangenomen aanbevelingen of besluiten na goedkeuring door de commissie, ter bevordering van de transparantie, worden opgenomen in de notulen van de commissie, die beschikbaar zijn via het openbare register. Het Parlement verklaarde dat deze nieuwe benadering met ingang van juli 2014 van toepassing zou worden.

De Ombudsman concludeerde dat het Parlement passende maatregelen heeft genomen om haar ontwerpaanbeveling ten uitvoer te leggen. Met betrekking tot bestaande notulen van commissiecoördinatoren die ten tijde van de parlementaire zittingsperiode 2009-2014 zijn aangenomen, verklaarde de Ombudsman dat ze erop vertrouwt dat het Parlement deze, omwille van de consistentie, ook zal opnemen in het openbare register.



De achtergrond

1. Deze klacht betrof een verzoek om toegang van het publiek tot de notulen van de vergaderingen van de coördinatoren van de commissies van het Europees Parlement [1] . Het verzoek is ingediend door een ngo voor transparantie op grond van Verordening (EG) nr. 1049/2001.
2. Op 8 juli 2011 heeft klager verzocht om de notulen van de vergaderingen van de Commissie internationale handel van het Parlement (INTA), de Commissie juridische zaken (JURI) en de Commissie constitutionele zaken (AFCO) met betrekking tot de onderhandelingen over de handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak (ACTA). Zij heeft ook verzocht om de notulen van alle daarmee verband houdende vergaderingen van de commissiecoördinatoren.
3. Op 28 juli 2011 antwoordde het Parlement dat de notulen van alle vergaderingen van de commissies van het Parlement beschikbaar waren op de website van het Parlement [2] en dat deze notulen een punt bevatten dat „ *besluiten van de coördinatoren* ” of „ *aankondigingen van de voorzitter* ” wordt genoemd, samen met de desbetreffende besluiten van de coördinatoren. Zij voegt er echter aan toe dat zij geen afzonderlijke notulen heeft voor de vergaderingen van de commissiecoördinatoren.
4. In zijn confirmatief verzoek wees de klager er echter op dat in een zoekopdracht op Google naar „ *vergaderingen van de coördinatoren van het Europees Parlement* ” afzonderlijke notulen van de vergaderingen van de commissiecoördinatoren voor de Commissie milieubeheer, volksgezondheid en voedselveiligheid (ENVI-commissie) werden vastgesteld.
5. Op 5 augustus 2011 herhaalde het Parlement dat er normaal gesproken geen afzonderlijke notulen van de vergaderingen van commissiecoördinatoren bestaan, maar dat sommige commissies, zoals de ENVI-commissie, hebben besloten de resultaten van hun vergaderingen te publiceren. Bovendien heeft het Parlement klager op 25 oktober 2011 toegang verleend tot de notulen van de vergaderingen van de INTA-coördinatoren over ACTA, dat wil zeggen de notulen van de vergadering van de INTA-coördinatoren van 21 juni 2011.
6. Op 20 november 2011 heeft klager het Parlement erop gewezen dat hij in zijn verzoek van 8 juli 2011 ook om de notulen van de coördinatorenvergadering van de JURI-commissie had verzocht, maar dat het Parlement het bestaan van deze vergaderingen drie keer had ontkend. Zij verzocht opnieuw om toegang van het publiek tot deze notulen.
7. Op 28 november 2011 antwoordde het Parlement aan klager: "Na informatie *verkregen van het JURI-secretariaat bevestigen wij ons antwoord dat wij afgelopen juli hebben verstrekt: het secretariaat van de commissie JURI stelt geen afzonderlijke coördinatornotulen op. JURI-notulen zijn beschikbaar op de webpagina van het EP, bezoek: [referentie] . De besluiten van de coördinatoren zijn opgenomen in de notulen van de commissie (punt "mededelingen van de voorzitter")... "* [3] .



8. In februari 2012 wendde klager zich tot de Ombudsman die een onderzoek heeft geopend naar de **bewering** dat het Parlement niet alle bestaande documenten van het Parlement registreert in zijn elektronische register van documenten, met name de notulen van de vergaderingen van de coördinatoren van de parlementaire commissie, en de desbetreffende **bewering** dat het Parlement al deze documenten moet registreren.

Vermeende niet-inschrijving van de notulen van de commissiecoördinatoren in het register van het Parlement

Ontwerpaanbeveling van de Ombudsman

9. Bij het indienen van de ontwerpaanbeveling aan het Parlement heeft de Ombudsman rekening gehouden met de argumenten en adviezen van de partijen.

10. De Ombudsman verklaarde dat het een vaststaand feit was dat de diensten van het Parlement niet systematisch de afzonderlijke notulen van commissiecoördinatorenvergaderingen in het openbaar register van documenten van het Parlement opnemen, ook al bestaan deze notulen zeker. Zo wordt in het openbaar register van het Parlement momenteel niet verwezen naar de notulen van de vergadering van 21 juni 2011 van de coördinatoren van de INTA-commissie (document INTA(2011)0621_2), hoewel dit document bestaat en klager uiteindelijk toegang heeft gekregen (zie punt 5 hierboven).

11. De Ombudsman constateerde dat het feit dat de diensten van het Parlement dat document niet in het openbaar register van documenten van het Parlement hebben opgenomen, niet alleen betekent dat de uitoefening van zijn recht op toegang tot dat document door klager is vertraagd, maar ook dat andere leden van het publiek niet op de hoogte worden gesteld van het bestaan van dat document.

12. De Ombudsman was het erover eens dat de bewoordingen en het doel van de artikelen 11 en 12 van Verordening 1049/2001 geen verplichting inhouden voor het Parlement om in zijn openbaar register van documenten een verwijzing te hebben naar elk document dat het bezit. Het Parlement moet echter zeker de artikelen 11 en 12 van Verordening 1049/2001 zo interpreteren dat het publiek een zo volledig mogelijk beeld kan krijgen van de manier waarop het Parlement zijn kerntaken uitvoert. Documenten die betrekking hebben op deze kerntaken moeten, voor zover mogelijk, worden opgenomen in het openbaar register van documenten van het Parlement.

13. De werkzaamheden van de leden van het Europees Parlement in de commissies vormen zeker een kerntaak van het Parlement. Deze werkzaamheden omvatten werkzaamheden in vergaderingen van commissiecoördinatoren. Indien afzonderlijke notulen van vergaderingen van commissiecoördinatoren worden opgesteld, moet het bestaan van dergelijke notulen



worden opgenomen in het openbaar register van documenten van het Parlement.

14. Het interne Reglement van het Parlement ter uitvoering van het recht op toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement [4] is in overeenstemming met bovengenoemde beginselen. Artikel 4, lid 3, van deze regeling bepaalt: „ *Documenten die in het kader van de wetgevingsprocedure of ten behoeve van parlementaire werkzaamheden zijn opgesteld, worden ingeschreven in [het openbaar register] zodra zij zijn ingediend of openbaar zijn gemaakt* ” (cursivering van mij) .

15. In casu heeft het Parlement echter zijn eigen interne regels niet nageleefd. Hoewel er notulen van ten minste één vergadering van commissiecoördinatoren met betrekking tot de onderhandelingen over ACTA bestaan en hoewel deze notulen zeker onder de categorie „ *opgestelde documenten* ” vallen met *het oog op parlementaire werkzaamheden is* geen verwijzing naar dit document opgenomen in het openbaar register van het Parlement.

16. Het was de mening van de Ombudsman dat het Parlement als algemeen beleid geen verwijzingen naar notulen van vergaderingen van commissiecoördinatoren in het openbaar register van documenten van het Parlement opneemt. Als gevolg hiervan is er, in plaats van een op zichzelf staand verzuim van het Parlement om het bestaan van één enkel document dat betrekking heeft op het werk van de leden van het Europees Parlement, openbaar te maken, een systematisch verzuim van het Parlement om in het openbaar documentenregister het bestaan van een hele reeks documenten te vermelden die betrekking hebben op het werk van de leden van het Europees Parlement.

17. In het licht van het bovenstaande stelde de Ombudsman vast dat het verzuim van het Parlement om verwijzingen naar de notulen van de vergaderingen van de commissiecoördinatoren in zijn register van documenten op te nemen, neerkomt op een geval van wanbeheer. Daarom doet zij de volgende ontwerpaanbeveling aan het Parlement:

„ *Bij het opstellen van notulen van vergaderingen van commissiecoördinatoren moet het Parlement de notulen opnemen in zijn openbaar register van documenten en deze in beginsel rechtstreeks toegankelijk maken, overeenkomstig artikel 12 van Verordening (EG) nr. 1049/2001* ” .

18. In zijn uitvoerig gemotiveerde advies over de ontwerpaanbeveling heeft het Parlement verklaard dat de klacht die tot de ontwerpaanbeveling heeft geleid, bepaalde discrepanties aan het licht heeft gebracht met betrekking tot de uitvoering van artikel 192 van het Reglement van het Parlement [5] betreffende de werkzaamheden van de commissiecoördinatoren. De praktijken verschillen inderdaad van commissie tot commissie wat betreft de publicatie van besluiten en aanbevelingen van de coördinatoren, en dat dit in strijd lijkt te zijn met de toenemende vraag naar transparantie op wetgevingsgebied.

19. In overeenstemming met de ontwerpaanbeveling van de Ombudsman en ter wille van de duidelijkheid en meer transparantie van de werkzaamheden van het Parlement, zijn de betrokken directoraten-generaal (DG Intern Beleid en DG Extern Beleid) die de werkzaamheden



van parlementaire commissies ondersteunen, verzocht om hun praktijken met betrekking tot coördinatoren in de verschillende commissies te harmoniseren. De commissiesecretariaten zullen in beginsel geen *afzonderlijke* notulen van de coördinatorenvergaderingen opstellen. In plaats daarvan zullen de aanbevelingen of besluiten van de coördinatoren, na goedkeuring door de voltallige commissie, in de openbare commissienotulen worden opgenomen. Op die manier worden de resultaten van de coördinatorenvergaderingen automatisch geregistreerd in het openbaar register via de notulen van de commissievergaderingen, die rechtstreeks toegankelijk zijn voor het publiek in het register. Deze nieuwe aanpak zal worden toegepast vanaf de grondwet van de 8e zittingsperiode van de commissies van het Parlement, aan het begin van de nieuwe zittingsperiode in juli 2014.

20. Het Parlement is van mening dat deze gemeenschappelijke en consistente aanpak een snelle verbetering van de huidige situatie mogelijk maakt en de werkzaamheden van de coördinatoren beter zichtbaar maakt, met volledige inachtneming van de ontwerpaanbeveling.

21. In zijn opmerkingen over het uitvoerig gemotiveerde standpunt van het Parlement verklaarde klager dat de uitvoering door het Parlement van de ontwerpaanbeveling niet in overeenstemming was met het EU-recht op grond waarvan het Parlement alle documenten in zijn register moet opnemen. Klager merkte de volgende tekortkomingen op:

22. Ten eerste was de verklaring van het Parlement dat de betrokken DG's „*zijn uitgenodigd om hun praktijken te harmoniseren*” te vaag omdat er ruimte is om de uitnodiging niet te aanvaarden. In plaats daarvan moet het Parlement de DG's opdracht geven om het EU-recht na te leven. Klager verklaarde dat de secretariaten van de commissies geen afzonderlijke notulen van de coördinatorvergaderingen zullen opstellen. Ook, aangezien de nieuwe regeling van toepassing zal zijn op aanbevelingen en besluiten, zullen andere aspecten geheim blijven. De goedkeuring van de aanbevelingen en besluiten is een criterium dat niet in het EU-recht voorkomt. Kortom, het Parlement heeft een „geconditioneerde” registratie met ruimte voor discretie gecreëerd.

23. Ten tweede zal de nieuwe regeling alleen van toepassing zijn op toekomstige notulen, wat niet in overeenstemming is met het EU-recht.

24. Ten derde wees klager erop dat de verklaring van het secretariaat van de Commissie JURI van 28 november 2011 dat er geen afzonderlijke notulen van de coördinatoren worden opgesteld, ook onjuist was, omdat klager een (gelekte) kopie van de notulen van de JURI-coördinatoren van 19 december 2011 [6] had verkregen. Zij heeft echter geen notulen van de andere JURI-coördinator ontvangen. Klager verklaarde daarom dat het Parlement het bestaan van de notulen van de JURI-coördinatoren moest erkennen en de door hem gevraagde notulen moest vrijgeven.

25. Ten vierde heeft het voorstel van het Parlement alleen betrekking op de notulen van de coördinatoren, maar niet op andere documenten die van het register zijn uitgesloten. Klager wees er bijvoorbeeld op dat de JURI-commissie een werkruimte voor coördinatoren had gecreëerd die alleen toegankelijk was voor coördinatoren, politieke adviseurs die samenwerken



met het comité en het personeel van het secretariaat. De werkruimte bevat de nota's en besluiten van de coördinatorenvergaderingen. Deze documenten zijn niet opgenomen in het register. Andere commissies kunnen ook werkruimten van coördinatoren hebben of documenten bewaren die niet in het register zijn opgenomen. Klager concludeerde dat het Parlement voornemens was (enigszins) het probleem voor één groep toekomstige documenten (de notulen van de coördinatoren) op te lossen, waarbij oudere en andere documenten uit het register werden uitgesloten.

Beoordeling van de Ombudsman na de ontwerpaanbeveling

Voorlopige opmerking

26. Met betrekking tot de *bestaande* notulen van de coördinatoren van de Commissie JURI [7] is de Ombudsman van mening dat het niet in het belang van klager zou zijn dat zij een nieuwe ontwerpaanbeveling aan het Parlement zou doen over dit aspect, aangezien klager een sneller antwoord van het Parlement kon krijgen door onmiddellijk een nieuw verzoek om toegang van het publiek tot die notulen in te dienen (15 dagen in plaats van drie maanden) [8]. Indien de klager een dergelijk verzoek indient, moet het Parlement in beginsel toegang tot die documenten verlenen, tenzij een uitzondering op grond van artikel 4 van Verordening 1049/2001 van toepassing is.

Evaluatie

27. De Ombudsman is ingenomen met de maatregelen die het Parlement heeft aangekondigd om haar ontwerpaanbeveling uit te voeren. De Ombudsman begrijpt deze maatregelen als zodanig dat de secretariaten van de commissies van het Parlement *geen afzonderlijke notulen* van de coördinatorenvergaderingen opstellen, maar dat de aanbevelingen of besluiten van de coördinatoren, na goedkeuring door de voltallige commissie, in de openbare commissienotulen worden opgenomen. Het resultaat hiervan is dat, na goedkeuring, de aanbevelingen of besluiten van de coördinator (die het resultaat zijn van hun beraadslagingen) zullen worden opgenomen in de notulen van commissievergaderingen die in het openbaar register zijn geregistreerd.

28. De Ombudsman is van mening dat de door het Parlement genomen maatregelen de voorheen bestaande situatie zullen verbeteren waarin in het openbaar register helemaal geen verwijzing naar de notulen van de vergaderingen van de commissiecoördinatoren is opgenomen. De Ombudsman is van mening dat het antwoord van het Parlement op haar ontwerpaanbeveling, waarbij vanaf juli 2014 een nieuwe aanpak wordt gevolgd, redelijk is. Zij is derhalve van mening dat het Parlement passende maatregelen heeft genomen om haar ontwerpaanbeveling uit te voeren.

29. De Ombudsman merkt op dat klager in zijn opmerkingen heeft betoogd dat de secretariaten van de commissies in de toekomst geen afzonderlijke notulen van de



coördinatorenvergaderingen zullen opstellen. De Ombudsman wijst er in dit verband op dat haar aanbeveling was dat „ *wanneer de notulen van de vergaderingen van commissiecoördinatoren worden opgesteld* ”, de notulen in het openbaar register moeten worden opgenomen. Het was niet de bedoeling van de aanbeveling van de Ombudsman dat commissiecoördinatoren (of het secretariaat van de commissie namens hen) zouden moeten beginnen met het opstellen van notulen van hun vergaderingen (in feite valt de activiteit van commissiecoördinatoren, d.w.z. leden van het Europees Parlement, buiten het mandaat van de Ombudsman die klachten tegen het Parlement alleen als instelling kan behandelen). In haar ontwerpaanbeveling heeft de Ombudsman er namelijk ook op gewezen dat de commissiecoördinatoren zelf kunnen beslissen of er al dan niet notulen van een bepaalde vergadering van commissiecoördinatoren worden opgesteld [9] . Het Reglement van het Parlement legt de commissiecoördinatoren niet de verplichting op om notulen op te stellen, maar verwijst alleen in artikel 207 naar de notulen van de vergaderingen van de commissies zelf. De Ombudsman herhaalt ook dat de in de artikelen 11 en 12 van Verordening 1049/2001 bedoelde verwijzing naar documenten in het openbaar register alleen van toepassing is op bestaande documenten en geen verplichting inhoudt om nieuwe documenten te creëren. Het is niet mogelijk om van de secretariaten van de commissies te verlangen dat zij de notulen van de coördinatorenvergaderingen opstellen wanneer deze plaatsvinden.

30. Wat ten slotte de notulen betreft van de commissiecoördinatoren die tijdens de zittingsperiode 2009-2014 zijn goedgekeurd en die niet onder de nieuwe aanpak van het Parlement vallen, vertrouwt de Ombudsman erop dat het Parlement, omwille van de samenhang met de nieuwe procedure die is vastgesteld naar aanleiding van de ontwerpaanbeveling van de Ombudsman, deze in zijn openbaar register zal opnemen. Zij zal dan ook de verdere opmerking hieronder maken.

Conclusie

Op basis van het onderzoek naar deze klacht sluit de Ombudsman deze af met de volgende conclusie:

Het Parlement heeft passende maatregelen genomen om uitvoering te geven aan de ontwerpaanbeveling van de Ombudsman.

De klager en het Parlement zullen van dit besluit in kennis worden gesteld.

Verdere opmerking

In het licht van het positieve antwoord van het Parlement op de ontwerpaanbeveling vertrouwt de Ombudsman erop dat het Parlement, omwille van de samenhang met zijn nieuwe beleid dat na de ontwerpaanbeveling is aangenomen, in zijn openbaar register de tijdens de zittingsperiode 2009-2014 goedgekeurde notulen van vergaderingen van commissiecoördinatoren zal opnemen.



Emily O'Reilly Gedaan te Straatsburg op 6 oktober 2014

[1] Het Europees Parlement telt 20 parlementaire commissies, bestaande uit 24 tot 76 leden van het Europees Parlement. De parlementaire commissies komen in het openbaar een of twee keer per maand bijeen in Brussel. Zij stellen verslagen op over wetgevingsvoorstellen, die vervolgens aan de plenaire vergadering van het Parlement worden voorgelegd. Artikel 205 (voorheen 192) van het Reglement van het Parlement bepaalt dat de fracties in het Parlement een van hun leden kunnen aanwijzen als „coördinator” in elke commissie. Vervolgens worden vergaderingen van de „coördinatoren van de comités” bijeengeroepen, normaliter op dezelfde dag als de commissievergaderingen, om de door die commissie te nemen besluiten voor te bereiden, met name besluiten over de procedure en de benoeming van rapporteurs. Een commissie kan ook de bevoegdheid om bepaalde besluiten te nemen delegeren aan de coördinatoren, met uitzondering van besluiten betreffende de goedkeuring van verslagen, adviezen of amendementen.

[2] <http://www.europarl.europa.eu/committees/en/minutes.html> [Link]

[3] Voor meer informatie over de achtergrond van de klacht, de argumenten van partijen en het onderzoek van de Ombudsman, verwijzen wij u naar de volledige tekst van de ontwerpaanbeveling van de Ombudsman die beschikbaar is op:
<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/draftrecommendation.faces/en/53909/html.bookmark>.

[4] Besluit van het Bureau van 28 november 2001, PB 2001, C 216, blz. 19, zie ook
<http://www.europarl.europa.eu/RegistreWeb/information/publicInfo.htm?language=EN> [Link].

[5] De Ombudsman merkt op dat artikel 192 in de meest recente versie van het Reglement dat voor de 8e zittingsperiode is aangenomen, artikel 205 is geworden:
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getLastRules.do?language=EN&reference=TOC>.

[6] Klager verklaarde dat het document toegankelijk was via de volgende webpagina (die niet lijkt te werken):
http://moechel.com/doqs/2011_12_19_EP_JURI_coordinator_meeting_minutes.pdf

[7] Zie voetnoot 6 hierboven.

[8] Hoewel het Parlement binnen drie maanden op een ontwerpaanbeveling van de Ombudsman moet reageren, moet het binnen 15 werkdagen op elk nieuw verzoek om toegang van het publiek tot documenten reageren (artikel 7, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1049/2001).

[9] Op dezelfde manier en als werkinstrument hebben de coördinatoren van de commissie uiteraard de keuze om een werkruimte op te zetten en nota's voor hun werkzaamheden in het kader van die werkruimte uit te wisselen. Alleen wanneer de aanbevelingen of besluiten van de coördinatoren door de voltallige commissie worden goedgekeurd, worden deze in de openbare commissienotulen opgenomen en dus in het register opgenomen. De Ombudsman zal echter geen verder onderzoek verrichten naar de kwestie van documenten die tot de werkruimte behoren, aangezien klager deze nieuwe kwestie pas aan de orde heeft gesteld nadat het



Parlement had gereageerd op de ontwerpaanbeveling van de Ombudsman.