

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid \[Link\]](#).

Besluit in zaak OI/1/2012/MHZ - De procedure van EPSO voor de controle van bewijsstukken van kandidaten

Besluiten

Zaak OI/1/2012/MHZ - **Geopend op** 19/01/2012 - **Besluit over** 19/12/2012 - **Betrokken instelling** Europees Bureau voor personeelsselectie (Geen verder onderzoek gerechtvaardigd) |

EPSO heeft in 2010 een nieuwe procedure ingevoerd waarbij jury's alleen de bewijsstukken controleren van de kandidaten die slagen voor het assessment, dus aan het einde van het vergelijkend onderzoek. Als de jury's de bewijsstukken van de geslaagde kandidaten niet accepteren, worden deze kandidaten niet op de reservelijst geplaatst.

De Ombudsman ontvangt regelmatig klachten van kandidaten voor wie deze procedure negatieve gevolgen heeft. Aangezien EPSO in geen enkel openbaar document de redenen voor deze procedure heeft toegelicht, heeft de Ombudsman een onderzoek op eigen initiatief ingesteld om opheldering hierover te krijgen.

Hij verzocht EPSO derhalve aan te geven of jury's in vergelijkende onderzoeken waarin maximaal 100 kandidaten in aanmerking komen voor assessmenttests, de bewijsstukken, met name met betrekking tot opleiding en beroepservaring, zouden kunnen verifiëren voordat de uitnodigingen voor het assessment worden verzonden. Ook vroeg hij EPSO in zijn antwoord rekening te houden met (i) de mogelijke besparingen voor de EU-begroting van een dergelijke aanpak; (ii) het belang voor kandidaten dat zij ervan op de hoogte worden gesteld als hun beroepservaring niet als relevant wordt beschouwd, voordat zij tijd en energie steken in de voorbereiding op de assessmenttests en (iii) het feit dat in de vóór 2010 georganiseerde vergelijkende onderzoeken de bewijsstukken werden geverifieerd voordat de uitnodigingen voor schriftelijke/mondelinge examens werden verzonden.

In zijn antwoord stelde EPSO zich in essentie op het standpunt dat (i) de aanduiding van de relevante beroepservaring/diploma's tijdens de onlinesollicitatie en (ii) de beschikbaarheid van



diezelfde gegevens in de bewijsstukken waarover de kandidaten beschikken, kandidaten effectieve waarborgen bieden dat de jury deze bewijsstukken als voldoende zal beoordelen wanneer zij deze stuk voor stuk controleert nadat de assessments hebben plaatsgehad. Ook lichtte het toe dat de jury's in de nieuwe procedure minder bewijsstukken hoefden te controleren en dat op deze manier geld en tijd werden bespaard.

De Ombudsman was niet geheel overtuigd door deze argumenten en bleef de mening toegedaan dat jury's, gegeven de brede beoordelingsruimte waarover zij beschikken, na bestudering van bewijsstukken altijd tot de conclusie kunnen komen dat deze onvoldoende zijn. Bovendien wees hij erop dat de tijdbesparingen onbetekenend waren in het kader van de duur van de gehele procedure van het vergelijkend onderzoek en afgezet tegen de tijd die ermee gemoeid was kandidaten de lange en kostbare assessmenttests te laten afleggen terwijl hun bewijsstukken onvoldoende waren.

Niettegenstaande deze overwegingen was de Ombudsman van mening dat verder onderzoek naar deze kwestie niet gerechtvaardigd was, aangezien de procedure wordt uitgevoerd volgens de uitdrukkelijke wensen van de instellingen waarvoor EPSO de vergelijkende onderzoeken organiseert. Hij sloot daarom de zaak.

De achtergrond van het initiatiefonderzoek

1. In 2010 introduceerde EPSO een „*nieuw model*” van vergelijkende onderzoeken voor de selectie van vast personeel voor EU-instellingen, dat bestaat uit toelatingstests voor CGT's en tests van beoordelingscentra (eindtests). Dit nieuwe model werd geïntroduceerd om de gehele mededingingsprocedure te versnellen. [1]
2. In de vergelijkende onderzoeken „*oud model*” werden de bewijsstukken van de kandidaten gecontroleerd voordat de uitnodigingen voor het eindexamen (schriftelijk/oraal examen) werden afgegeven. Dit betekende dat alle kandidaten die voor het eindexamen waren uitgenodigd, op de reservelijst konden worden geplaatst indien zij met dat examen zouden slagen.
3. De procedure van EPSO voor de vergelijkende onderzoeken „*nieuw model*” is dat de jury's de bewijsstukken alleen controleren van de kandidaten die geslaagd zijn voor de eindexamens van een vergelijkend onderzoek, dat wil zeggen bij de tests die in het beoordelingscentrum worden uitgevoerd. Indien de jury's de bewijsstukken van de geslaagde kandidaten niet aanvaarden, worden die kandidaten afgewezen en worden zij niet op de reservelijst geplaatst.
4. Het zou voor de kandidaten misschien beter zijn als zij vóór de examens van het beoordelingscentrum in kennis zouden worden gesteld van de beslissing van de jury over hun bewijsstukken, waarvoor zij gewoonlijk tijd, moeite en zelfs geld investeren. Dit is met name het geval omdat de relevantie van de beroepservaring van de kandidaten, **waarnaar in hun bewijsstukken wordt verwezen**, voor de taken van de functie waarvoor zij solliciteren (een toelatingsvoorwaarde voor vergelijkende onderzoeken van EPSO) niet altijd objectief duidelijk



is. Als kandidaten niet op de hoogte zijn van de relevantie van de beroepservaring voor de taken, zullen ze uiteindelijk niet slagen in het vergelijkend onderzoek, zelfs als ze succesvol zijn in het beoordelingscentrum.

5. Het lijkt er ook op dat de deelname aan de examens van kandidaten die uiteindelijk worden afgewezen wegens een gebrek aan — of ontoereikende — bewijsstukken uit economisch oogpunt niet gerechtvaardigd is. De uitnodigingen aan het beoordelingscentrum brengen EU-kosten met zich mee die kunnen worden vermeden als de bewijsstukken van de kandidaten zijn geverifieerd voordat de uitnodigingen voor het beoordelingscentrum worden uitgebracht.

6. De door EPSO op zijn website [2] en in de *gids voor vergelijkende onderzoeken* [3] verstrekte informatie verduidelijkt niet waarom de huidige procedure voorziet in het controleren van bewijsstukken pas op het allerlaatste moment, dat wil zeggen wanneer de geslaagde kandidaten al zijn geïdentificeerd na de tests van het assessment.

7. De Ombudsman was derhalve van mening dat de bovengenoemde kwesties door EPSO moesten worden opgehelderd. Artikel 228 VWEU machtigt de Europese Ombudsman om op eigen initiatief onderzoeken te verrichten naar mogelijke gevallen van wanbeheer bij de activiteiten van de communautaire instellingen en organen. De Ombudsman heeft derhalve besloten het onderhavige initiatiefonderzoek in te stellen om EPSO de gelegenheid te geven de timing van de jury's voor de beoordeling van de kwalificaties van de kandidaten toe te lichten op basis van de begeleidende bewijsstukken.

Onderwerp van het initiatiefonderzoek

8. In zijn brief die het onderhavige initiatiefonderzoek inleidt, verwees de Ombudsman naar een klacht tegen EPSO over open vergelijkend onderzoek EPSO/AST/112/10 en verklaarde hij dat de feiten van die klacht zijn aandacht vestigden op de kwesties waarop dit initiatiefonderzoek betrekking heeft. Hij vroeg EPSO om aan te geven of de jury bij vergelijkende onderzoeken waarin niet meer dan 100 kandidaten in aanmerking komen voor examens in het beoordelingscentrum, de bewijsstukken, met name die betreffende opleiding en beroepservaring, kan verifiëren voordat de uitnodigingen voor het beoordelingscentrum worden afgegeven.

9. De Ombudsman heeft EPSO verzocht in zijn antwoord rekening te houden met i) de mogelijke besparingen op de EU-begroting door een dergelijke aanpak; ii) het belang van kandidaten om op de hoogte te worden gesteld indien hun beroepservaring niet relevant wordt geacht voordat zij tijd en moeite investeren in de tests van het beoordelingscentrum; en iii) het feit dat in de „oud model”-wedstrijden de bewijsstukken zijn geverifieerd voordat de uitnodigingen voor schriftelijk/oraal examens werden afgegeven.

Het onderzoek



10. Op 19 januari 2012 heeft de Ombudsman EPSO om advies gevraagd. Op 31 mei 2012 heeft EPSO zijn antwoord ingediend.

Analyse en conclusies van de Ombudsman

A. De timing van de jury's voor de beoordeling van de kwalificaties van de kandidaten op basis van bewijsstukken

Argumenten van EPSO

11. EPSO verwees naar algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AST/112/10 (hierna „het vergelijkend onderzoek” genoemd). Het heeft verklaard dat de jury de lijst heeft opgesteld van kandidaten die voor de toelatingstoetsen de hoogste totaalscores hebben behaald en die, gelet op de informatie in hun online sollicitatie, aan de algemene en specifieke voorwaarden van de aankondiging van vergelijkend onderzoek voldeden. Deze kandidaten werden vervolgens uitgenodigd voor de examens van het assessment. Volgens EPSO „*betekent dit dat alle kandidaten die voor de tests van het beoordelingscentrum worden uitgenodigd, op basis van de informatie in hun online sollicitatie voldeden aan de algemene en specifieke voorwaarden zoals vereist door de aankondiging.*”.

12. Na verificatie van de bewijsstukken kan de jury van mening zijn dat de bewijsstukken van bepaalde kandidaten de in hun online sollicitatie verstrekte informatie niet of onvoldoende bevestigen/valideren. Verwijzend naar bovenvermeld vergelijkend onderzoek verklaarde EPSO: „*Het is niet de vraag of het wel of niet... de beroepservaring van [de kandidaten] was relevant voor de in de mededeling beschreven taken, maar was veeleer een kwestie van bewijs van de in de onlineaanvraag verstrekte informatie. De jury had op basis van deze informatie reeds besloten dat hun beroepservaring relevant was om de kandidaten toe te laten, op voorwaarde dat deze informatie later werd ondersteund door de nodige bewijsstukken.*” Volgens EPSO wisten de kandidaten de informatie in hun online sollicitatie zodanig op te stellen dat de jury ervan overtuigd was dat zij in aanmerking kwamen voor toelating tot het vergelijkend onderzoek, maar sommigen hebben die informatie niet ondersteund met de vereiste documentatie.

13. De fase waarin de bewijsstukken worden geverifieerd, kan veranderen van mededinging tot mededinging, maar slechts in zeer uitzonderlijke gevallen dringt een instelling er nog steeds op aan dat de aankondiging zodanig wordt opgesteld dat de documenten in een eerder stadium worden geverifieerd. Voor vergelijkende onderzoeken met een groot aantal kandidaten in het bijzonder is het kosteneffectief en tijdsefficiënter om de volledige verificatie uit te voeren „*alleen voordat succesvolle kandidaten op de reservelijst worden geplaatst*”.

14. EPSO heeft een vergelijking gemaakt tussen de kosten die voortvloeien uit de twee procedurele benaderingen: de eerste aanpak, waarbij de bewijsstukken vóór de definitieve tests



zijn geverifieerd; en de huidige aanpak, waarbij ze pas na die tests worden geverifieerd. Tijdens het vergelijkend onderzoek werden in totaal 499 kandidaten uitgenodigd voor de toetsen van het assessment, en slechts 193 waren succesvol. In het huidige systeem, waarbij de bewijsstukken van alleen de kandidaten die voor de tests van het beoordelingscentrum zijn geslaagd, worden gecontroleerd, moest de jury slechts 193 dossiers verifiëren, in plaats van de 499 dossiers die zij in het kader van de eerste aanpak zou moeten controleren. Dit resulteerde in minder dan de helft van de manuren die nodig waren om de verificatie uit te voeren. De verificatie van bewijsstukken is zeer tijdrovend en „arbeidsintensief”. De ervaring leert dat slechts een zeer beperkt aantal kandidaten niet in staat is het vereiste bewijs te leveren van de informatie die zij in hun online sollicitatie verstrekken. Voor het vergelijkend onderzoek waren slechts 11 kandidaten (van de 193) uiteindelijk niet in staat de nodige bewijsstukken te verstrekken ter staving van de informatie die in hun online sollicitatie werd verstrekt. EPSO is ervan overtuigd dat de huidige methode echte besparingen op de EU-begroting oplevert in vergelijking met de vorige aanpak.

15. Bovendien definieerde de aankondiging van vergelijkend onderzoek het aantal kandidaten dat voor de examens van het assessment moest worden uitgenodigd als meervoudig (2,5 keer) van het aantal kandidaten dat op de reservelijst kon worden geplaatst. *Om die reden zou de verificatie van de bewijsstukken vóór het verzenden van de uitnodigingen voor de tests van het beoordelingscentrum het aantal uitgenodigde kandidaten niet hebben verminderd en dus niet hebben geleid tot verdere besparingen voor de EU-begroting.* Voor het betrokken vergelijkend onderzoek zou dit hebben geleid tot een situatie waarin, in plaats van de elf kandidaten die uiteindelijk niet in staat waren de nodige bewijsstukken over te leggen, elf andere kandidaten zouden zijn uitgenodigd.

16. EPSO kwam tot de conclusie dat de jury met betrekking tot de kandidaten die in het beoordelingscentrum zijn uitgenodigd, heeft besloten in aanmerking te komen voor de examens van het beoordelingscentrum en hen heeft toegelaten tot de tests van het beoordelingscentrum op basis van informatie die zij in hun online sollicitaties hadden verstrekt. Het beperken van de controle van de subsidiabiliteitscriteria tot de documenten van de kandidaten die op de reservelijst kunnen worden geplaatst, brengt een aanzienlijke tijdswinst met zich mee en verkleint dus de duur van de toelatingsfase.

17. Alvorens tijd en moeite te investeren in de tests van het beoordelingscentrum, hebben kandidaten er belang bij om te worden geïnformeerd over de vraag of hun beroepservaring al dan niet relevant wordt geacht. EPSO is ervan overtuigd dat dit in het huidige systeem het geval is. Indien de kandidaten, in overeenstemming met de verklaring op erewoord die zij ondertekenen, documenten overleggen die de online verstrekte informatie ondersteunen, zal de verificatie van die documenten hun geschiktheid niet wijzigen.

Beoordeling van de Ombudsman

18. Om te beginnen wijst de Ombudsman erop dat, overeenkomstig de huidige regels inzake vergelijkende onderzoeken, de bewijsstukken die na de examens van het beoordelingscentrum



door de jury moeten worden gecontroleerd, in het algemeen de documenten zijn die de verklaringen bevestigen die kandidaten in hun online sollicitatie afleggen met betrekking tot: I) burgerschap; II) beroepservaring; en iii) academische kwalificaties. [4]

19. De Ombudsman heeft reeds klachten ontvangen waarin wordt gesteld dat, zelfs indien een kandidaat verwijst naar bewijsstukken waarover hij beschikte en daarbij in de onlineaanvraag informatie heeft opgenomen over zijn specifieke attesten [5] of zijn specifieke arbeidsovereenkomsten en/of facturen met betrekking tot tijdvakken van arbeid als zelfstandige [6] (op basis waarvan hij/zij vervolgens werd aanvaard bij het CBT), de jury bij de verificatie van de bewijsstukken in de laatste fase van het vergelijkend onderzoek deze documenten niet als voldoende bewijs voor de vereiste kwalificaties heeft beschouwd.

20. De Ombudsman is er dus niet volledig van overtuigd door het standpunt van EPSO in wezen dat i) de vermelding van de relevante beroepservaring/diploma's in de onlineaanvraag en ii) de beschikbaarheid van dezelfde gegevens in de bewijsstukken waarover de kandidaten beschikken, effectieve garanties voor kandidaten vormen dat de jury deze documenten als toereikend zal beschouwen wanneer zij ze één voor één controleren, nadat de beoordelingstests hebben plaatsgevonden. In dit verband herinnert de Ombudsman hier aan het argument dat EPSO in veel onderzoeken van de Ombudsman heeft aangevoerd (en die hij niet betwist), namelijk dat de jury's over een ruime beoordelingsmarge beschikken met betrekking tot de relevantie van de bewijsstukken, een beoordelingsmarge die wordt erkend door de rechtspraak van de rechterlijke instanties van de Unie.

21. Hieruit volgt dat kandidaten die besluiten deel te nemen aan een vergelijkend onderzoek en in het bezit zijn van specifieke bewijsstukken, niet altijd zeker zijn van de definitieve beoordeling van deze documenten door de jury's. In dit verband moet worden opgemerkt dat de kandidaten zich moeten voorbereiden op de examens. Dit betekent een investering van tijd en, vaak, van geld. Het zou dus beter voor hen zijn geweest als zij, alvorens een dergelijke investering te doen, hadden kunnen weten wat de uiteindelijke beslissing van de jury over hun bewijsstukken is.

22. Dezelfde situatie is ook vanuit een ander perspectief te zien. Als een kandidaat eerst in zijn/haar online sollicitatie de informatie over zijn/haar kwalificaties verstrekt, vervolgens op basis van deze informatie aan het CGT wordt aanvaard, het CGT en de beoordelingstestprocedure met succes doorloopt en uiteindelijk besluit de jury dat zijn of haar bewijsstukken niet toereikend zijn, neemt deze kandidaat in feite in het assessment de plaats in van een andere kandidaat waarvan de bewijsstukken toereikend kunnen zijn, maar die resultaten hebben behaald met de CBT-tests die net onder de vastgestelde drempel liggen voor een vast aantal kandidaten dat in het beoordelingscentrum moet worden uitgenodigd. In dit verband neemt de Ombudsman nota van de verklaring van EPSO in zijn standpunt dat het aantal tot het assessment toegelaten kandidaten "*... min of meer vast staat. Om die reden zou het controleren van de bewijsstukken alvorens de uitnodigingen voor de tests van het beoordelingscentrum te verzenden, het aantal uitgenodigde kandidaten niet hebben verminderd en zou het dus niet hebben geleid tot verdere besparingen voor de EU-begroting. Voor het betrokken vergelijkend onderzoek zou dit hebben geleid tot een situatie waarin, in plaats van de*



elf kandidaten die uiteindelijk niet in staat waren de nodige bewijsstukken over te leggen, elf andere kandidaten zouden zijn uitgenodigd. Volgens de Ombudsman kan een dergelijke situatie, zij het hypothetisch, twijfel doen rijzen over de vraag of het vergelijkend onderzoek inderdaad de mogelijkheid biedt om de best verdienende kandidaten op de reservelijst te plaatsen.

23. De Ombudsman is dankbaar dat EPSO naar zijn mening zijn oorspronkelijke suggestie heeft opgevolgd en argumenten heeft verstrekt ter ondersteuning van zijn procedure in kwestie met betrekking tot i) mogelijke financiële voordelen voor de EU-begroting en ii) mogelijke tijdsbesparing. De Ombudsman is echter ook niet helemaal overtuigd door al deze argumenten.

24. Het argument van EPSO (geciteerd in punt 22 hierboven) dat het aantal kandidaten dat moet worden uitgenodigd voor de examens van het beoordelingscentrum min of meer vaststaat, heeft zijn verdiensten om aan te tonen dat het tijdstip waarop de bewijsstukken worden gecontroleerd, geen gevolgen heeft voor de kosten van de Unie, zoals die in verband met de reis- en verblijfkosten van de kandidaten. Ongeacht of de bewijsstukken vóór of na de examens van het assessment worden gecontroleerd, zullen de reis- en verblijfkosten van de kandidaten altijd gelijk zijn, omdat hetzelfde vaste aantal kandidaten zal worden uitgenodigd voor het assessment.

25. Ook al worden de operationele kosten van het beoordelingscentrum niet beïnvloed door het feit dat de bewijsstukken vóór of na de uitnodiging voor de tests van het beoordelingscentrum worden gecontroleerd omdat het beoordelingscentrum te allen tijde operationeel wordt gehouden in de zetel van EPSO in Brussel, zou men inderdaad kunnen stellen dat er sprake is van een slecht gebruik van tijd en geld wanneer de leden van de jury beoordelingstests uitvoeren voor kandidaten die niet hadden moeten worden toegelaten indien hun bewijsstukken eerder waren gecontroleerd en die in ieder geval niet op de reservelijsten konden worden geplaatst, ook al waren zij geslaagd voor die tests.

26. Voorts heeft EPSO in wezen aangevoerd dat jury's meer tijd nodig hebben om de dossiers van alle kandidaten die zijn uitgenodigd voor de examens van het beoordelingscentrum te controleren, dan dat zij de dossiers van alleen degenen die succesvol zijn voor die tests hoeven te controleren.

Deze verklaring van EPSO moet echter worden geanalyseerd in de context van de duur van de procedure voor het gehele vergelijkend onderzoek, namelijk ongeveer 6-8 maanden. In dit verband is er geen significant tijdsverschil wanneer de jury de bewijsstukken vóór de tests van het beoordelingscentrum controleert. De Ombudsman is van mening dat het redelijk is om aan te nemen dat één ervaren lid van een professionele jury gemakkelijk in staat moet zijn om ongeveer 100 dossiers (ondersteunende documenten) gedurende één werkdag te controleren. Hieruit volgt dat er een vrij klein verschil zou zijn tussen het aantal dagen dat nodig is voor de controle van 499 dossiers (de dossiers van alle kandidaten die zijn uitgenodigd voor de examens van het assessment van het vergelijkend onderzoek waarnaar EPSO in het advies heeft verwezen) in plaats van slechts 193 dossiers (de dossiers van alle kandidaten die geslaagd zijn voor deze examens). De tijd die met een dergelijke methode wordt bespaard, lijkt



dus minimaal [7] . Het spreekt voor zich dat als meer dan één lid van de jury verantwoordelijk zou zijn voor die controles (wat het normale geval zou moeten zijn), de tijdsbesparing minimaal zou zijn, vooral als het in vergelijking met de tijd die de „*ontoelaatbare kandidaten*” kostte, de lange en kostbare tests van het beoordelingscentrum doorlopen.

27. In het licht van de bovenstaande bevindingen is de Ombudsman van mening dat de verduidelijking van EPSO over de voordelen van de procedure voor het controleren van de bewijsstukken na de beoordelingstests niet volledig overtuigend is. Aangezien deze procedure echter, zoals EPSO heeft opgemerkt, wordt uitgevoerd naar de uitdrukkelijke wensen van de instellingen waarvoor EPSO de vergelijkende onderzoeken organiseert, is de Ombudsman van mening dat verdere onderzoeken met betrekking tot EPSO in dit geval niet gerechtvaardigd zijn.

B. Conclusies

De Ombudsman sluit daarom het onderhavige initiatiefonderzoek af met de volgende conclusie:

Verder onderzoek naar deze kwestie is niet gerechtvaardigd.

EPSO zal van dit besluit in kennis worden gesteld.

P. Nikiforos Diamandouros

Gedaan te Straatsburg op 19 december 2012

[1] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[2] http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm

[3] PB 2011, C315A, blz. 1-14. Hetzelfde geldt voor de nieuwste versie van de gids (PB 201270A).

[4] *Gids voor algemene vergelijkende onderzoeken* , punt 6.1.4.

[5] Klacht 962/2011/AN betreft bijvoorbeeld bewijsstukken ter staving van academische of gelijkwaardige kwalificaties. Klager nam deel aan een vergelijkend onderzoek van EPSO, waarvoor een diploma was vereist waaruit bleek dat een jaar opleiding op het betrokken gebied was voltooid. Klager beschikte over een door het Institut du Monde Arabe *Institut du Monde Arabe* afgegeven beroepscertificaat waaruit blijkt dat de opleiding op het desbetreffende gebied duurt. Dat heeft ze in haar aanvraagformulier vermeld. Nadat ze geslaagd was voor de examens van het assessment met uitstekende cijfers, werd ze uitgesloten van de reservelijst omdat haar certificaat van beroepsopleiding naar verluidt niet kon worden beschouwd als een door een school afgegeven diploma. De Ombudsman heeft een voorstel voor een minnelijke



schikking ingediend, dat werd verworpen. De zaak is nog niet afgesloten.

[6] Klacht 2518/2011/MHZ betreft bewijsstukken ter staving van beroepservaring. Klager was succesvol in de tests van het beoordelingscentrum. De jury heeft echter op basis van de overgelegde stukken besloten dat haar beroepservaring niet voldoende was om op de reservelijst te worden geplaatst. Na het advies van EPSO en de opmerkingen van klager te hebben ontvangen, besloot de Ombudsman verdere onderzoeken uit te voeren, die nog lopen.

[7] Zeker niet meer dan twee of drie dagen als slechts één persoon de controle zou doen.