

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid \[Link\]](#).

Besluit over de manier waarop de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid is omgegaan met een verzoek om het publiek toegang te geven tot documenten betreffende een voorstel om lood in munitie te beperken (zaak 2124/2021/MIG)

Besluiten

Zaak 2124/2021/MIG - Geopend op 17/12/2021 - Aanbeveling omtrent 02/05/2022 - Besluit over 14/11/2022 - Betrokken instelling Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (Aanbeveling waarmee de instelling het eens is) |

De zaak betrof een verzoek om toegang van het publiek tot documenten van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) betreffende lood in munitie. De EFSA had meer dan zeven maanden nodig om het verzoek te behandelen en verlengde de termijn herhaaldelijk, waardoor de klager de documenten niet kon gebruiken bij de voorbereiding van een bijdrage aan een door een ander EU-agentschap georganiseerde openbare raadpleging.

De Ombudsman leidde een onderzoek in en stelde wanbeheer vast in verband met de wijze waarop de EFSA het verzoek van de indiener van de klacht om toegang tot documenten had behandeld, en in het bijzonder het feit dat de EFSA zich niet had gehouden aan de tijdslimieten zoals bepaald in de EU-wetgeving inzake de toegang van het publiek tot documenten. Zij beval de EFSA aan de voorgeschreven termijnen niet langer met meer dan dertig werkdagen te verlengen in gevallen waarin zij een “billijke oplossing” aanbiedt. Zij beval ook aan dat de EFSA aanvragers in een vroeg stadium een lijst van de door haar geïdentificeerde documenten verstrekt wanneer een verzoek om toegang ruim is geformuleerd.

De EFSA antwoordde positief op de aanbevelingen van de Ombudsman en zegde toe haar regels en praktijken te wijzigen om ervoor te zorgen dat verzoeken voor publieke toegang tot documenten snel worden verwerkt. De Ombudsman sloot het onderzoek en verwelkomde het positieve antwoord van de EFSA en de stappen die de autoriteit reeds heeft genomen en van plan is te nemen om haar aanbevelingen uit te voeren.



Achtergrond van de klacht

1. In 2019 heeft de Europese Commissie het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) gevraagd het risico van lood in munitie en visgewichten te beoordelen [2]. Met het oog op zijn risicobeoordeling heeft ECHA informatie verkregen over vlees van wild en lood in wildvlees van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA). Na de afronding van zijn beoordeling heeft ECHA voorgesteld het gebruik van lood te beperken en het publiek hierover te raadplegen (de openbare raadpleging was open tot 24 september 2021).

2. In februari 2021 verzocht klager de EFSA om toegang van het publiek [3] tot de documenten die het ECHA in het kader van de risicobeoordeling van ECHA had verstrekt, aangezien het voornemens was deel te nemen aan de openbare raadpleging. De EFSA heeft klager meegedeeld dat zij uiterlijk op 16 maart 2021 zou antwoorden.

3. De EFSA heeft de termijn voor haar antwoord tweemaal verlengd en heeft in april 2021 voorgesteld als „eerlijke oplossing” [4] te antwoorden binnen een termijn die haar in staat zou stellen haar beoordeling van de litigieuze documenten af te ronden.

4. In mei 2021 heeft de EFSA klager meegedeeld dat zij vijf documenten had geïdentificeerd waarop het verzoek betrekking had: een e-mail naar ECHA met vier bijlagen. De EFSA heeft klager toegang verleend tot delen van de e-mail en één bijlage. Wat de drie resterende documenten betreft, heeft de EFSA de termijn voor haar antwoord verlengd tot 26 mei 2021. De EFSA heeft de klager ook meegedeeld dat zij kon verzoeken om een herziening van het besluit over de eerste partij documenten (door een „bevestigende aanvraag”) in te dienen, hetzij onmiddellijk, hetzij na de vaststelling van het besluit van de EFSA over de resterende documenten.

5. Op 28 mei 2021 heeft de EFSA klager toegang verleend tot delen van een tweede partij documenten: twee korte e-mailuitwisselingen tussen EFSA en twee autoriteiten van de lidstaten over informatie over de voedselconsumptie van personen die betrokken zijn bij de jacht en hun families. Wat het resterende document betreft, een tabel met gegevens over lood in vlees van wild, heeft de EFSA de termijn nog vijf keer verlengd (eind tot 28 september 2021, dat wil zeggen tot na de afsluiting van de openbare raadpleging door ECHA).

6. Op 21 september 2021 verzocht klager om een herziening van het impliciete besluit van de EFSA om geen toegang te verlenen tot het resterende document (door het indienen van een „bevestigingsverzoek”).

7. In oktober 2021 heeft de EFSA klager ruime toegang tot het resterende document verleend.

8. Ontevreden over de vertraging die de EFSA opleep, wendde klager zich tot de Ombudsman. De Ombudsman heeft een onderzoek geopend naar de tijd die de EFSA nodig heeft om het



verzoek van klager om toegang van het publiek tot documenten te behandelen. In de loop van het onderzoek heeft het onderzoeksteam van de Ombudsman de litigieuze documenten en delen van het dossier van de EFSA over de zaak geïnspecteerd. Het onderzoeksteam heeft ook een ontmoeting gehad met vertegenwoordigers van de EFSA. Vervolgens werd een verslag over die bijeenkomst [5] gedeeld met klager, die vervolgens opmerkingen maakte.

Aanbevelingen van de Ombudsman

9. De Ombudsman was van mening dat het verzoek van klager om toegang geen betrekking had op een „zeer groot aantal documenten” of een „zeer lang document”, wat een voorwaarde is voor het voorstellen van een eerlijke oplossing in het kader van de EU-wetgeving inzake de toegang van het publiek tot documenten (Verordening 1049/2001 [6]).

10. Bovendien merkte de Ombudsman op dat de EFSA eerst klager had benaderd over een mogelijke billijke oplossing pas na het verstrijken van de maximumtermijn van 30 werkdagen. Bovendien had de EFSA noch de volledige omvang van de „eerlijke oplossing” voor de klacht toegelicht, noch de specifieke documenten vermeld die zij had geïdentificeerd.

11. De Ombudsman herinnerde er ook aan dat volgens de rechtspraak een billijke oplossing niet kan leiden tot een verlenging van de maximumtermijn van 30 werkdagen.

12. Gezien de aanzienlijke vertraging die tot gevolg had dat klager de documenten niet kon gebruiken bij de voorbereiding van zijn bijdrage aan de openbare raadpleging van ECHA, stelde de Ombudsman vast dat de manier waarop de EFSA het toegangsverzoek van klager had behandeld, wanbeheer vormde. Zij deed de volgende twee aanbevelingen [7] :

Op grond van artikel 6, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1049/2001) voor de behandeling van verzoeken om toegang van het publiek moet de EFSA haar in haar uitvoeringsvoorschriften [8] vervatte praktijk om de voorgeschreven termijnen tot meer dan 30 werkdagen te verlengen, stopzetten .

Indien de EFSA van mening is dat een verzoek om toegang van het publiek in ruime bewoordingen is geformuleerd, moet zij aanvragers in een vroeg stadium een lijst verstrekken van de specifieke documenten die zij identificeert, zodat de aanvragers zo nodig hun verzoek kunnen verduidelijken.

Beoordeling van de Ombudsman na de aanbevelingen

13. In antwoord op de aanbevelingen van de Ombudsman heeft de EFSA [9] zich ertoe verbonden haar regels en praktijken te wijzigen om ervoor te zorgen dat verzoeken om toegang van het publiek tot documenten snel worden behandeld, in overeenstemming met Verordening 1049/2001.



14. Met name bevestigde de EFSA haar gehechtheid aan transparantie door te verwijzen naar het aanzienlijke aantal documenten dat zij proactief publiceert en naar haar algemene inspanningen om verzoeken om toegang van het publiek efficiënt te behandelen. De EFSA legde uit dat zij zojuist een nieuw speciaal platform heeft gelanceerd [10] dat de indiening van verzoeken om toegang van het publiek tot documenten vergemakkelijkt. Zij voegde daaraan toe dat zij bezig was met het opzetten van een IT-instrument dat een realistische berekening mogelijk maakt van de tijd die nodig is om een specifiek toegangsverzoek bij ontvangst te verwerken.

15. Wat haar regels betreft, heeft de EFSA toegezegd haar desbetreffende besluit te herzien en aanvragers richtsnoeren te verstrekken, onder meer in de vorm van een onlineseminar, om het publiek vertrouwd te maken met haar procedure voor de behandeling van toegangsverzoeken.

16. Met betrekking tot zeer grote verzoeken om toegang heeft de EFSA beloofd dat zij de aanvragers in een vroeg stadium een lijst van geïdentificeerde documenten zal verstrekken en dat zij met de aanvragers in gesprek zal gaan om snel tot een oplossing te komen.

17. De Ombudsman is ingenomen met het positieve antwoord van de EFSA op haar aanbevelingen, waarin naar haar mening de in deze klacht aan de orde gestelde kwesties worden behandeld. Zij vertrouwt erop dat de EFSA haar toezeggingen zal opvolgen en verzoekt de EFSA haar te informeren over verdere vorderingen bij de uitvoering van de maatregelen die zij nog in de vierde maanden wil nemen.

Conclusie

Op basis van het onderzoek sluit de Ombudsman deze zaak af met de volgende conclusie:

De EFSA heeft de aanbevelingen van de Ombudsman overgenomen.

De klager en de EFSA zullen van dit besluit in kennis worden gesteld .

Emily O'Reilly Europese Ombudsman

Straatsburg, 14/11/2022

[1] ECHA evalueert het risico voor de volksgezondheid of het milieu in verband met de vervaardiging, het aanbrengen van de markering of het gebruik van een specifieke stof, en kan voorstellen hoe dit risico kan worden aangepakt. Verordening 1907/2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH), tot oprichting van een Europees Agentschap voor chemische stoffen:



<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02006R1907-20140410> [Link].

[2] Voor meer informatie, bezoek:

<https://echa.europa.eu/hot-topics/lead-in-shot-bullets-and-fishing-weights> [Link].

[3] Verordening 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link], dat van toepassing is op de EFSA overeenkomstig artikel 41, lid 1, van Verordening (EG) nr. 178/2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02002R0178-20210526> [Link].

[4] EFSA verwees naar artikel 6, lid 3, van Verordening 1049/2001.

[5] Het volledige verslag van de vergadering is beschikbaar op:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/155312> [Link].

[6] Zie voetnoot 3.

[7] De volledige tekst van de aanbeveling en de beoordeling die tot deze aanbeveling heeft

geleid, zijn beschikbaar op: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/155508> [Link].

[8] Artikel 4 van het besluit van de raad van bestuur tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening (EG) nr. 1049/2001 en de artikelen 6 en 7 van Verordening (EG) nr.

1367/2006: <https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/documents/wp200327-a2.pdf> [Link].

[9] Het antwoord van de EFSA op de aanbeveling van de Ombudsman is beschikbaar op:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/161298> [Link].

[10] Zie: <https://connect.efsa.europa.eu/RM/s/> [Link] (een video over het indienen van een

verzoek om toegang van het publiek tot documenten via het portaal van de EFSA is hier te vinden: https://www.youtube.com/watch?v=k_L2d81Cefo [Link]).