

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid \[Link\]](#).

Besluit over de wijze waarop de Europese Investeringsbank (EIB) milieu-informatie bekendmaakt over projecten die de bank via tussenpersonen financiert (zaak 1251/2020/PB)

Besluiten

Zaak 1251/2020/PB - Geopend op 27/07/2020 - Besluit over 21/04/2022 - Betrokken instelling Europese Investeringsbank (Geen verder onderzoek gerechtvaardigd) |

De zaak betrof de wijze waarop de EIB milieu-informatie bekendmaakt over projecten die de bank indirect via tussenpersonen financiert. De indieners van de klacht, drie maatschappelijke organisaties, waren er bezorgd over dat de EIB, door te weinig milieu-informatie over deze projecten te verstrekken, het publiek niet in de gelegenheid stelt volledig zijn standpunten over milieu-aangelegenheden kenbaar te maken om de financieringsbesluiten van de EIB te beïnvloeden.

De ombudsvrouw stelde vast dat de EIB niet alle milieu-informatie over projecten die via tussenpersonen worden gefinancierd, kan bewaren en bekendmaken, en dat ook niet moet willen. Verbetering zou moeten komen uit het opleggen van aanvullende verplichtingen aan financieringstussenpersonen. De ombudsvrouw kwam met voorstellen in dit verband om deze kwestie aan te pakken en deed ter aanvulling een aantal praktische suggesties.

De EIB ging akkoord met de uitvoering van een paar voorstellen maar stelde tegelijkertijd dat de belangrijkste methoden van de EIB volstaan. De ombudsvrouw is van mening dat het openbaar belang ermee gediend zou zijn als de EIB enkele van de voorstellen die zij afwees, zou uitvoeren. Zij herhaalde de voorstellen als zodanig en heeft de zaak gesloten.

Introductie



1. Drie maatschappelijke organisaties hebben bij de Europese Ombudsman een klacht ingediend over de praktijk van de EIB met betrekking tot de publicatie van milieu-informatie voor projecten die zij indirect financiert via intermediairs. De klagers zijn samenvattend van mening dat er onvoldoende informatie is over projecten die aanzienlijke gevolgen hebben voor het milieu en die door de EIB via intermediairs worden gefinancierd. De EIB publiceert zelfs geen informatie over het bestaan van dergelijke projecten. Zij verplicht de tussenpersonen of de projectpartners ook niet om dergelijke informatie openbaar te maken.
2. De verplichting om „milieu-informatie” te publiceren, vloeit voort uit het Verdrag van Aarhus [1] , een internationaal verdrag dat de EU, haar instellingen en de ondertekenende staten bindt. Deze verplichting houdt kortom in dat overheidsinstellingen bepaalde „milieu-informatie” publiceren wanneer de betrokken activiteit aanzienlijke gevolgen heeft voor het milieu.
3. De verplichting om milieu-informatie *systematisch en actief te publiceren* is een van de twee belangrijkste transparantieaspecten van de Aarhus-wetgeving [2] . De andere is een verplichting om milieu - informatie openbaar te maken wanneer iemand daarom verzoekt.
4. Uitvoering geven aan deze transparantieverplichtingen is van essentieel belang om het algemene systeem van de Aarhus-wetgeving te laten functioneren. De Aarhus-wetgeving bevat twee aanvullende kenmerken: **inspraak** van het publiek in de besluitvorming met betrekking tot activiteiten die een aanzienlijke impact hebben op het milieu, en het recht van het publiek om administratieve en gerechtelijke **rechtsmiddelen** in te stellen met betrekking tot dergelijke activiteiten.

Het onderzoek en dit besluit

5. In het kader van het onderzoek heeft de Ombudsman in juni 2021 een voorlopige beoordeling [3] met suggesties gedaan. De EIB heeft de Ombudsman in november 2021 een uitvoerig antwoord gestuurd en de klagers hebben opmerkingen over dat antwoord ingediend.
6. In dit besluit wordt het antwoord van de EIB op de suggesties van de Ombudsman beoordeeld. Sommige werden aanvaard door de EIB, sommige werden afgewezen op grond van de redenen die de Ombudsman redelijk achtte, terwijl sommige moesten worden aangepast. Voor de overige suggesties zijn de volgende ontwikkelingen relevant.
7. De EIB heeft onlangs haar administratieve regels inzake transparantiepraktijken [4] herzien en heeft ook een ingrijpende herziening van haar milieu- en sociaal kader uitgevoerd [5] . Het effect van deze herzieningen op de transparantie van de verrichtingen van de EIB kan nog niet worden beoordeeld. De Ombudsman zal de gelegenheid hebben dit te doen op basis van toekomstige klachten.
8. De Ombudsman heeft bovendien de aanpak van klachten tegen de weigering van de EIB om toegang van het publiek tot haar documenten te verlenen, herzien. Aanvragers kunnen zich nu onmiddellijk tot de Ombudsman wenden na een negatief besluit over een verzoek tot herziening



(„bevestigingsverzoek”) [6] .

9. De kwestie van de transparantie van milieu-informatie is bovendien opgenomen in de huidige strategische werkzaamheden van de Ombudsman en is bedoeld om opdracht te geven tot een onafhankelijke studie naar beste praktijken voor de publicatie van milieu-informatie door internationale financieringsinstituten, alsmede uitwisselingen met internationale deskundigenorganisaties op dit gebied.

10. In haar voorlopige beoordeling deed de Ombudsman de onderstaande suggesties.

Publicatie van informatie en documenten met betrekking tot een groter project

11. De Ombudsman stelde voor dat de EIB een verbeterde standaardbenadering invoert voor grotere projecten waarvoor zij normaliter beschikt over relevante „milieu-informatie” [7] . De beoordeling van de Ombudsman met betrekking tot dit voorstel is te vinden in haar besluit over het daarmee verband houdende onderzoek nr. 1065/2020 [8] [8] . [9]

Publicatie van informatie voor kleinere projecten

12. Met betrekking tot kleinere projecten, waarvoor de EIB vaak niet beschikt over de „milieu-informatie” als zodanig, stelde de Ombudsman het volgende voor:

A. De EIB zou haar intermediairs contractueel kunnen verplichten om „milieu-informatie” te publiceren — zoals uitgelegd in de Aarhus-regels en uitgelegd in de Gids bij het Verdrag van Aarhus — wanneer zij EIB-middelen gebruiken voor de financiering van projecten die een aanzienlijke impact op het milieu hebben.

B. De EIB zou haar intermediairs contractueel kunnen verplichten de EIB de naam, de plaats en de aard te verstrekken van elk project dat een aanzienlijke impact op het milieu heeft zodra het financieringsbesluit is genomen. De EIB zou deze informatie dan onmiddellijk op haar bestaande online projectpagina kunnen publiceren.

13. De EIB antwoordde dat het opleggen van aanvullende vereisten aan financiële intermediairs „een aanzienlijke invloed zou hebben op de werkwijze van de EIB en haar interactie met de [financiële intermediairs], waardoor uiteindelijk het vermogen van de EIB om haar taken te vervullen wordt ondermijnd” . Zij voegde daaraan toe dat de EIB reeds contractueel van financiële intermediairs verlangt dat zij EIB-vereisten oplegt aan subprojecten en dat de EIB-vereisten ook verplichtingen inzake betrokkenheid van belanghebbenden en informatieverschaffing omvatten.

14. Samengevat is de EIB van mening dat haar huidige praktijken volstaan. Het legt in detail uit hoe zij zorgvuldig controleert of tussenpersonen over de nodige knowhow en ervaring



beschikken om de milieuregels te respecteren, en dat zij erop vertrouwt dat zij dat dan zullen doen.

15. Wat de verwijzing van de EIB naar haar interactie met financiële intermediairs betreft, is het onduidelijk of de EIB wijst op wat in wezen een marktbelang is: Dat sommige financiële intermediairs zouden aarzelen zaken te doen met de EIB als de EIB vereisten zou opleggen om milieu-informatie te publiceren over projecten die een aanzienlijke invloed hebben op het milieu. De Ombudsman kan deze kwestie niet uitvoerig beoordelen, aangezien deze op geen enkele wijze is onderbouwd.

16. De zorgen van de klagers waren minder over de vraag of de EIB haar taken met betrekking tot intermediairs naar behoren uitvoert, en meer over de vraag of er voldoende informatie beschikbaar is voor hen — en andere leden van het publiek — om na te gaan of intermediairs en promotors hun milieuverplichtingen in de praktijk nakomen (deze laatste omvat de verplichtingen die de EIB hen naast de verplichtingen uit de relevante wetgeving oplegt). Gezien de bovenvermelde ontwikkelingen in het hoofdstuk *Het onderzoek en dit besluit* zal de Ombudsman deze kwestie in dit stadium niet verder behandelen.

17. Het tweede voorstel van de Ombudsman was bedoeld om een voor de hand liggend probleem aan te pakken: aangezien het publiek speciale rechten heeft met betrekking tot activiteiten die een aanzienlijke impact hebben op het milieu, moeten zij op de hoogte zijn van het bestaan van dergelijke activiteiten om die rechten uit te kunnen oefenen.

18. Als de EIB daarom een lijst heeft of kan uittrekken van projecten die worden gefinancierd via intermediairs die een aanzienlijke impact op het milieu hebben, zou zij een dergelijke lijst kunnen publiceren. Als het een dergelijke lijst niet heeft — of niet kan uitpakken — moet deze tekortkoming worden aangepakt. Zoals gesuggereerd, kan de EIB financiële intermediairs verzoeken haar de naam, de plaats en de aard te verstrekken van elk project dat een aanzienlijke impact op het milieu heeft zodra het financieringsbesluit is genomen. De EIB zou deze informatie dan onmiddellijk op haar bestaande online projectpagina kunnen publiceren.

19. De Ombudsman doet een verwante suggestie.

Aanvullende opleiding voor financiële intermediairs

20. De Ombudsman deed het volgende voorstel, op basis van een eerdere soortgelijke aanbeveling van het klachtenmechanisme van de EIB:

De EIB kan er, contractueel en via opleidingssessies en follow-upaudits of controles, voor zorgen dat intermediairs adequaat reageren op verzoeken van het publiek om toegang tot milieu-informatie, en dat het publiek wordt geïnformeerd over de mogelijkheid om bij de EIB een klacht in te dienen als dit niet gebeurt.

21. De EIB antwoordde dat zij dit voorstel en de aanbevelingen van haar klachtenmechanisme



zal uitvoeren.

22. De Ombudsman is ingenomen met dit antwoord.

Duidelijkheid verschaffen over de projecten die als „significante gevolgen voor het milieu” worden beschouwd

23. Of een project een „significante impact op het milieu” heeft, is belangrijk om vast te stellen welke rechten het publiek heeft. De Ombudsman was van mening dat de EIB momenteel geen duidelijke richtsnoeren publiceert met betrekking tot de soorten activiteiten die volgens haar een „significante impact op het milieu” hebben, zoals begrepen in de desbetreffende regels. Als zodanig heeft de Ombudsman een voorstel gedaan om ervoor te zorgen dat de EIB de intermediairs meer duidelijkheid verschaft over de aard van de activiteiten die worden geacht een aanzienlijke impact op het milieu te hebben [10] .

24. Aangezien het antwoord van de EIB op dit voorstel niet bevredigend was, doet de Ombudsman hieronder een bijgewerkte suggestie om specifieker te zijn.

Deel over door intermediair gefinancierde projecten in het jaarlijkse transparantieverslag van de EIB

25. De Ombudsman stelde voor dat de EIB in haar jaarlijkse transparantieverslag een specifiek hoofdstuk over intermediaire financiering zou kunnen opnemen.

26. De EIB was ingenomen met dit voorstel, dat volgens haar een betere communicatie mogelijk zou maken over de werkelijke mate van transparantie met betrekking tot de financiering via intermediairs. Zij zal dit voorstel omzetten in toekomstige jaarverslagen over de tenuitvoerlegging van haar transparantiebeleid.

27. De Ombudsman is ingenomen met het antwoord van de EIB.

Conclusie

Op basis van het onderzoek sluit de Ombudsman deze zaak af omdat op dit moment geen verdere onderzoeken gerechtvaardigd zijn.

De klagers en de EIB zullen van dit besluit in kennis worden gesteld .

Suggesties voor verbetering



Publicatie van informatie voor kleinere projecten

Indien de EIB reeds toegang heeft tot geconsolideerde informatie over de naam, de plaats en de aard van kleinere projecten, is de Ombudsman van mening dat deze informatie, eventueel in de vorm van een lijst, online moet worden gepubliceerd. Indien zij geen toegang heeft tot dergelijke informatie, kan de EIB financiële intermediairs verzoeken de EIB de naam, de plaats en de aard te verstrekken van elk project dat een aanzienlijke impact op het milieu heeft zodra het financieringsbesluit is genomen. De EIB zou deze informatie dan onmiddellijk op de bestaande online projectpagina kunnen publiceren.

Duidelijkheid verschaffen over welke projecten geacht worden een „aanzienlijke impact op het milieu” te hebben

Of een project een „significante impact op het milieu” heeft, heeft gevolgen voor de rechten uit hoofde van de Aarhus-wetgeving.

De EIB moet — indien nodig met herzieningen of actualiseringen — de regels en/of richtsnoeren publiceren die zij van toepassing is om te bepalen of een project waarschijnlijk een „aanzienlijke impact op het milieu” zal hebben.

Emily O'Reilly Europese Ombudsman

Straatsburg, 21/04/2022

[1] <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text> [Link]

[2] De „Aarhus-wetgeving” verwijst hier naar het [Verdrag van Aarhus](#) [Link] betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden op de instellingen en organen van de Unie en [Verordening \(EG\) nr. 1367/2006 van de EU betreffende](#) [Link] de toepassing van dat verdrag.

[3] Beschikbaar op: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/preliminary-finding/en/142832> [Link]

[4] <https://www.eib.org/en/publications/eib-group-transparency-policy-2021> [Link]

[5] <https://consult.eib.org/consultation/essf-2021-en/> [Link]

[6] Het confirmatief verzoek zou de „passende administratieve aanpak” vormen volgens de



EU-wetgeving [Link] inzake de werkzaamheden van de Ombudsman. Voor „bevestigingsverzoek”, zie de administratieve regels van de EIB, de [artikelen 5.31-5.33 \[Link\]](#).

[7] Zie deel 1.6.3 van het antwoord van de EIB op de voorlopige beoordeling van de Ombudsman, waarin de grotere projecten met tussenpozen worden geschetst waarin zij actief betrokken is bij de milieubeoordelingen:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/154573> [Link]

[8] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/57278> [Link]

[9] Voorts zij erop gewezen dat de EIB heeft gewezen op het volgende: „... *aanvaarding van een voorstel van de [Ombudsman], het [nieuwe] EIB- [transparantiebeleid] voor 2021 bevat niet langer de bepaling inzake individuele toewijzingen (subprojecten) die is opgenomen in artikel 5.13 van het transparantiebeleid van de EIB-groep 2015* .

[10] De suggestie was: De EIB zou in termen van definities, interpretaties en classificaties binnen het kader van de toetsingen en richtsnoeren die zich hebben ontwikkeld met betrekking tot de Aarhus-regels kunnen blijven, en geen nieuwe of andere classificaties invoeren of toepassen om te bepalen of projecten een aanzienlijke impact op het milieu hebben. De omvang van het gebruik van de term kan bijvoorbeeld worden waargenomen via een online zoekopdracht binnen de EIB-website.