

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid](#) [\[Link\]](#).

Besluit over de wijze waarop de Europese Commissie omging met bezorgdheid over de samenstelling van het Forum op hoog niveau over de kapitaalmarktenunie en vermeende belangenconflicten van een aantal van zijn leden (zaak 1777/2020/KR)

Besluiten

Zaak 1777/2020/KR - Geopend op 26/11/2020 - Aanbeveling omtrent 04/05/2021 - Besluit over 27/10/2021 - Betrokken instelling Europese Commissie (Wanbeheer vastgesteld) |

Het onderzoek naar aanleiding van de klacht betrof het Forum op hoog niveau over de voorgestelde kapitaalmarktenunie van de EU, een deskundigengroep van de Commissie. Het forum, dat hogere leidinggevenden uit de industrie en vooraanstaande internationale deskundigen en academici bijeenbracht om voor de Commissie nieuwe ideeën over verwante beleidslijnen te ontwikkelen, heeft in 2020 een verslag met aanbevelingen opgesteld.

Na een uitgebreide inspectie van documenten van de Commissie en een bijeenkomst met de Commissie in het kader van het onderzoek, heeft de Ombudsman twee gevallen van wanbeheer vastgesteld:

1. Een aantal forumleden die banden onderhielden met financiële instellingen werd door de Commissie beschouwd als onafhankelijke personen die het openbaar belang vertegenwoordigen. Om het door de Commissie vastgestelde risico van belangenconflicten te beperken, heeft het forum algemene maatregelen toegepast. De Ombudsman heeft deze maatregelen zorgvuldig beoordeeld en ontoereikend geacht.
2. Vanwege de tekortschietende categorisering van de leden van het Forum maakte de Commissie een opsplitsing tussen forumleden die geacht werden onafhankelijk te zijn en forumleden die een gezamenlijk belang van verschillende belangenorganisaties vertegenwoordigden dat aanzienlijk afweek van wat het in werkelijkheid was.



De Ombudsman heeft een aanbeveling gedaan.

Het antwoord van de Commissie over de aanbeveling van de Ombudsman bevatte geen nieuwe informatie en verandert niets aan de bevindingen van het onderzoek.

De Ombudsman sluit het onderzoek af en bevestigt de bevindingen en aanbeveling.

Achtergrond van de klacht

1. De voorgestelde kapitaalmarktenunie (KMU) heeft tot doel een interne kapitaalmarkt in de EU tot stand te brengen. Het doel van de KMU is om geld — investeringen en besparingen — in de hele EU te laten stromen om consumenten, investeerders en bedrijven ten goede te komen, ongeacht waar ze zich bevinden [1] .

2. In oktober 2019 heeft de Commissie het forum op hoog niveau over de kapitaalmarktenunie aangekondigd [2] . Het Forum, een informele deskundigengroep [3] , opgericht door de afdeling van de Commissie die verantwoordelijk is voor het EU-beleid inzake bank- en financiën, het directoraat-generaal Financiële Markten, Financiële Stabiliteit en Kapitaalmarktenunie (DG FISMA), had tot doel senior leidinggevend en uit de industrie en internationale topdeskundigen en wetenschappers bijeen te brengen om nieuwe ideeën over de toekomst van het KMU-beleid te ontwikkelen. Het forum had twee soorten leden: type A, die zijn aangesteld in hun persoonlijke hoedanigheid om onafhankelijk en in het algemeen belang op te treden; en type B , **die** een gemeenschappelijk belang van verschillende organisaties van belanghebbenden behartigde. Het forum bestond uit drie subgroepen. [4]

3. De aanbevelingen van het forum werden gericht tot de Commissie, de EU-lidstaten, en in bepaalde gevallen werden ook beste praktijken aan de industrie gericht. Het forum is toen gesloten.

4. Sinds de publicatie ervan heeft de Commissie rekening gehouden met de aanbevelingen van het Forum voor zijn „KMU-actieplan” [5] . Dit actieplan zal naar verwachting leiden tot wetgevingsvoorstellen die door de medewetgevers in behandeling zullen worden genomen tot het einde van het huidige mandaat van de Commissie of mogelijk zelfs daarna.

5. Eind juni 2020 schreef klager, een lid van het Europees Parlement (EPP), samen met vijf andere leden van het Europees Parlement, de Commissie om zijn bezorgdheid over het forum te uiten. De Commissie heeft de leden van het Europees Parlement geantwoord [6] .

6. Ontevreden met het antwoord van de Commissie wendde klager zich in oktober 2020 tot de Ombudsman.



7. Op 26 november 2020 heeft de Ombudsman haar onderzoek geopend en op 4 mei 2021 heeft zij haar bevindingen en een begeleidende aanbeveling [7] gepubliceerd.

8. Op 4 augustus 2021 heeft de Commissie advies uitgebracht [8] over de bevindingen en aanbeveling van de Ombudsman. Klager heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.

Beheersing van de risico's van belangenconflicten en de perceptie daarvan

Aanbeveling van de Ombudsman

9. De Ombudsman heeft twee gevallen van wanbeheer vastgesteld:

- In plaats van haar eigen regels inzake belangenconflicten voor leden van type A te volgen, heeft de Commissie algemene maatregelen toegepast om het risico op belangenconflicten te beperken. Deze maatregelen waren ontoereikend.
- Bijgevolg wijkte de splitsing tussen de twee soorten forumleden aanzienlijk af van het evenwicht dat de Commissie beweerde te hebben bereikt en maakte zij openbaar.

10. In het licht van deze bevindingen heeft de Ombudsman de Commissie aanbevolen haar regels inzake belangenconflicten zorgvuldig toe te passen voor personen die een aanvraag indienen om als lid van type A van deskundigengroepen te worden benoemd. Daarnaast kunnen andere verzachtende maatregelen worden genomen om de risico's van belangenconflicten van leden van type A aan te pakken, maar mogen de regels van de Commissie daartoe niet worden vervangen.

11. De Ombudsman deed ook twee suggesties ter verbetering van de transparantie van de samenstelling van deskundigengroepen en van de professionele belangen van externe deskundigen die worden aangewezen om onafhankelijk te zijn en het algemeen belang te vertegenwoordigen.

12. De Commissie nam nota van de bevinding van de Ombudsman dat zij in het geval van vijf leden van type A het risico van belangenconflicten niet volgens haar eigen regels beheerde. Zij verdedigde echter het gebruik van alternatieve verzachtende maatregelen op basis van dezelfde argumenten die zij tijdens de inspectievergadering had gegeven en waarmee de Ombudsman in haar aanbeveling rekening had gehouden.

13. Met betrekking tot de splitsing tussen de twee soorten forumleden die de Commissie openbaar had gemaakt, en de feitelijke splitsing, verklaarde de Commissie dat zij niet het doel van een specifieke vertegenwoordiging van leden van type A en type B in de groep nastreeft, maar veeleer noodzakelijk was om de aanwezigheid van de nodige deskundigheid van de verschillende betrokken sectoren te waarborgen, gezien het zeer technische karakter van de werkzaamheden van het Forum.



14. De Commissie gaf aan dat zij geen behoefte zag om gevolg te geven aan de suggesties van de Ombudsman voor verbetering.

Beoordeling van de Ombudsman na aanbeveling

15. Het forum op hoog niveau waarop dit onderzoek betrekking had, was een deskundigengroep. De horizontale regels van de Commissie voor de oprichting en werking van deskundigengroepen maken deel uit van een vastgesteld kader voor deskundigengroepen van de Commissie, dat horizontaal is en dus van toepassing is op alle deskundigengroepen.

16. Bij de herziening van haar horizontale regels in 2018 heeft de Commissie aangegeven dat zij dit gedeeltelijk heeft gedaan omdat zij haar regels voor het beheer van belangenconflicten met betrekking tot personen die als lid van het type A zijn aangewezen, dat wil zeggen in een persoonlijke hoedanigheid om onafhankelijk en in het algemeen belang te handelen, moest verbeteren.

17. De bevindingen van de Ombudsman in dit onderzoek waren onder meer dat de Commissie deze regels niet had nageleefd. Het is betreurenswaardig dat de Commissie, ondanks het feit dat zij de betrokken regels in 2018 heeft verbeterd, in deze zaak de toepassing van alternatieve verzachtende maatregelen heeft verdedigd, die de Ombudsman in detail als onvoldoende doeltreffend had beoordeeld [9] .

18. Aangezien de Ombudsman zich er niet van bewust is dat de kwestie die in deze zaak aan de orde is, wijdverspreid is, en gezien het feit dat de betrokken deskundigengroep nu gesloten is, gaat zij deze kwestie niet verder aan. Gezien de bezorgdheid over deze zaak zou het echter redelijk zijn geweest dat de Commissie de Ombudsman geruststelde dat haar regels van de deskundigengroep zorgvuldig zullen worden toegepast.

19. De Commissie verklaarde dat zij de doelstelling van een specifieke vertegenwoordiging van de leden van de categorieën A en B in de groep niet had nagestreefd en dat het doel van de Commissie eerder was het verkrijgen van de vereiste deskundigheid die voor het mandaat van de deskundigengroep noodzakelijk was.

20. De Ombudsman merkt op dat indien de Commissie niet had getracht een bepaalde groepssamenstelling van leden van type A en type B te bereiken, de Commissie de betrokken deskundigen (namelijk degenen die lid waren van type A, maar die op het selectie criterium met betrekking tot de afwezigheid van belangenconflicten nul punten hadden gescoord) als leden van het type B had kunnen aanwijzen. Als de Commissie zich aan haar regels had gehouden, zou dit ook een van de opties zijn geweest. [10]

Conclusie

Op basis van het onderzoek sluit de Ombudsman deze zaak af met de volgende



conclusies/bevindingen:

De Ombudsman handhaaft haar bevindingen inzake wanbeheer en haar aanbeveling aan de Commissie als volgt:

Om het hoogste niveau van integriteit te waarborgen van deskundigen die in hun persoonlijke hoedanigheid zijn aangesteld om onafhankelijk en in het algemeen belang op te treden (leden van type A), moet de Commissie haar regels inzake belangenconflicten van dergelijke leden zorgvuldig toepassen.

De klager en de Europese Commissie zullen van dit besluit in kennis worden gesteld .

Emily O'Reilly Europese Ombudsman

Straatsburg, 27/10/2021

[1] [Wat is de kapitaalmarktenunie? | Europese Commissie \(europa.eu\) \[Link\]](#)

[2] Deskundigengroepen van de Commissie worden opgericht en geëxploiteerd overeenkomstig de horizontale regels die zijn vastgesteld bij Besluit C(2016) 3301 final van de Commissie van 30 mei 2016. Zie: [C_2016_3301_F1_COMMISSIE_DECISION_NL.pdf \(europa.eu\) \[Link\]](#)

[3] Er zijn twee soorten deskundigengroepen van de Commissie; formeel, d.w.z. bij besluit van de Commissie opgezet, en informeel, d.w.z. opgericht door een afzonderlijke dienst van de Commissie die de instemming heeft verkregen van de bevoegde commissaris en ondervoorzitter, en van het secretariaat-generaal.

[4] De drie subgroepen waren: „1. De totstandbrenging van een ecosysteem dat meer grensoverschrijdend kapitaal kan aantrekken, met bijzondere aandacht voor innovatieve kmo's. [...] 2. Hoe een Europese kapitaalmarktarchitectuur te ontwikkelen, met bijzondere aandacht voor hoe nieuwe financiële technologieën dit proces kunnen ondersteunen. [...] 3. Investeringskeuze en toegankelijkheid van diensten op de kapitaalmarkt om een grotere participatie van retailbeleggers te bevorderen. [...] Zie: [Oproep tot het indienen van sollicitaties voor de selectie van leden van het forum op hoog niveau over de kapitaalmarktenunie \(europa.eu\) \[Link\]](#).

[5] Zie: Actieplan [kapitaalmarktenunie 2020: Een kapitaalmarktenunie voor mensen en bedrijven | Europese Commissie \(europa.eu\) \[Link\]](#), 24 september 2020.

[6] Zie: [https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/141315 \[Link\]](https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/141315).



[7] Zie: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/141318> [Link].

[8] Zie: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148378> [Link].

[9] Zie punt 32 van de aanbeveling (zie voetnoot: 7).

[10] Zie artikel 11, lid 3, van de horizontale „horizontale regels” van de Commissie, vastgesteld bij

Besluit C(2016) 3301 final van de Commissie van 30 mei 2016. Zie:

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C\(2016\)3301 &lang=](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C(2016)3301 &lang=nl) [Link] nl.