

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons taal- en vertaalbeleid [\[Link\]](#).

Besluit in zaak 1525/2020/MIG over de afhandeling door de Europese Commissie van een verzoek om toegang van het publiek tot documenten betreffende bijeenkomsten tussen haar voorzitter en vertegenwoordigers van de industrie, onder meer van een bedrijf dat een vaccin tegen COVID-19 ontwikkelt

Besluiten

Zaak 1525/2020/MIG - Geopend op 22/09/2020 - Besluit over 19/03/2021 - Betrokken instellingen Europese Commissie (Geen verder onderzoek gerechtvaardigd) | Europese Commissie (Oplossing gedeeltelijk bereikt) |

De zaak betrof een verzoek om toegang van het publiek tot alle documenten in verband met vijf videoconferenties die de voorzitter van de Commissie in het voorjaar van 2020 heeft gevoerd met vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, waaronder een bijeenkomst met een biofarmaceutisch bedrijf dat een COVID-19-vaccin ontwikkelt. De klager was bezorgd dat de Commissie niet alle documenten die onder zijn verzoek vielen had geïdentificeerd en dat zij hem slechts toegang had verleend tot een deel van een van de twaalf documenten die zij had geïdentificeerd, namelijk een presentatie van het betrokken biofarmaceutische bedrijf.

In het kader van het onderzoek van de Ombudsman heeft de Commissie drie bijkomende documenten geïdentificeerd waartoe zij ruime toegang verleende. Hoewel de Ombudsman betreurde dat de Commissie deze documenten oorspronkelijk niet had aangemerkt als vallende onder het verzoek van klager, beschouwt de Ombudsman deze zaak nu als afgehandeld.

De Ombudsman was na inzage van de betreffende presentatie van oordeel dat er een hoger openbaar belang is bij openbaarmaking, en stelde als oplossing voor dat de Commissie het publiek ruimere toegang zou verlenen. De Commissie aanvaardde deze oplossing niet en stelde dat de betrokken informatie commercieel gevoelig is, de betrokken onderneming bezwaar maakt tegen de openbaarmaking ervan en er geen sprake is van hoger openbaar belang.



De Ombudsman betreurde het besluit van de Commissie. Hij erkende evenwel dat het onwaarschijnlijk is dat de Commissie de informatie openbaar zal maken, gezien het bezwaar van het bedrijf. Hij erkent tevens dat de Commissie sindsdien meer inspanningen heeft geleverd om informatie te verstrekken over de onderhandelingen met de fabrikanten van vaccins. De Ombudsman sloot de zaak en drong er bij de Commissie op aan ervoor te zorgen dat transparantievereisten in acht worden genomen bij lopende en toekomstige onderhandelingen met bedrijven waarbij belangrijke publieke belangen op het spel staan.

Achtergrond van de klacht

1. In overeenstemming met haar proactieve transparantiebeleid publiceert de Europese Commissie regelmatig informatie over vergaderingen van commissarissen, waaronder de voorzitter van de Commissie, met organisaties en zelfstandigen [1] .
2. Tussen maart en mei 2020 hield de voorzitter van de Commissie vijf videoconferenties met vertegenwoordigers van verschillende particuliere ondernemingen. Twee daarvan, een met een biofarmaceutisch bedrijf en één met de CEO's van verschillende autobedrijven, vonden plaats in maart. De andere drie vonden plaats in april. Begin mei waren alleen die videoconferenties in maart opgenomen in de openbare kalender van de president [2] .
3. Op 5 mei 2020 heeft klager, een onderzoeksjournalist, de Commissie verzocht hem toegang te verlenen tot alle documenten in verband met de videoconferenties tussen de voorzitter van de Commissie en organisaties of zelfstandigen. De klager gaf aan dat dit de twee videoconferenties omvatte die in maart 2020 hadden plaatsgevonden, „*maar ook andere videoconferenties met bedrijven die nog niet openbaar zijn gemaakt*” .
4. Na door de Commissie om verduidelijking te hebben gevraagd, herhaalde klager dat hij om toegang van het publiek wenste tot documenten met betrekking tot de twee videoconferenties die in de openbare kalender van de voorzitter waren gepubliceerd, maar ook naar andere videoconferenties die mogelijk nog niet in de openbare kalender van de voorzitter waren opgenomen.
5. Op 19 juni 2020 heeft de Commissie klager meegedeeld dat zij de reikwijdte van zijn verzoek om toegang had beperkt tot documenten in verband met de twee videoconferenties die in maart 2020 hadden plaatsgevonden. Zij heeft klager twee persberichten met betrekking tot deze videoconferenties toegezonden. Wat de bijeenkomst met de farmaceutische onderneming betreft, heeft de Commissie de klager ook toegang gegeven tot delen van een presentatie die de onderneming tijdens de vergadering heeft gegeven. Ter rechtvaardiging van haar besluit om de rest van de presentatie te weigeren, heeft de Commissie zich beroepen op een uitzondering op grond van de EU-regels inzake de toegang van het publiek tot documenten (Verordening 1049/2001), waarin wordt gesteld dat openbaarmaking de commerciële belangen van de onderneming zou kunnen ondermijnen [4] . Wat de ontmoeting met de CEO's betreft, heeft de Commissie ook delen van acht documenten openbaar gemaakt en de toegang tot één



document geweigerd.

6. Klager was tevreden over de toegang tot de documenten in verband met de videoconferentie met de CEO's. Wat de videoconferentie met de biofarmaceutische onderneming betreft, heeft de klager op 25 juni 2020 de Commissie echter verzocht haar besluit te herzien (door een zogenaamde „bevestigingsaanvraag”) in te dienen.

7. Op 17 juli 2020 heeft de Commissie de termijn voor haar antwoord met 15 werkdagen verlengd, d.w.z. tot 7 augustus 2020.

8. Wanneer de Commissie klager niet binnen de verlengde termijn heeft geantwoord, stuurt hij op 14 augustus 2020 een herinnering.

9. Op 17 augustus 2020 heeft de Commissie geantwoord dat de vertraging te wijten was aan lopende interne raadplegingen en raadplegingen van derden. Zij verontschuldigde zich bij klager en verzekerde hem dat zij alles in het werk stelde om hem zo spoedig mogelijk een definitief antwoord te geven.

10. Aangezien hij in september 2020 nog geen confirmatief antwoord van de Commissie had ontvangen, wendde klager zich tot de Ombudsman.

Het onderzoek

11. De Ombudsman heeft een onderzoek geopend naar het standpunt van klager dat de Commissie

A) ten onrechte geweigerde toegang tot delen van de presentatie,

B) niet alle documenten met betrekking tot de videoconferentie met het biofarmaceutisch bedrijf te identificeren;

C) geen documenten te identificeren met betrekking tot de videoconferenties die de voorzitter van de Commissie in april 2020 met organisaties heeft gehouden, en

D) het verzoek om herziening niet binnen de gestelde termijn heeft beantwoord.

12. In de loop van het onderzoek heeft de Ombudsman de presentatie in kwestie onderzocht in het verzoek van klager om toegang van het publiek. De Ombudsman heeft de Commissie ook verzocht haar dossier opnieuw te controleren, teneinde aanvullende documenten te identificeren die onder het verzoek vallen (zie de punten b en c hierboven) en haar verzocht de klacht te beantwoorden. Toen de Commissie geen antwoord gaf, deed de Ombudsman een voorstel voor een oplossing (zie hieronder).

13. Op 11 november 2020 heeft de Commissie een besluit genomen over het verzoek van



klager om een nieuw onderzoek. Op 18 februari 2021 ontving de Ombudsman het antwoord van de Commissie op haar voorstel voor een oplossing en vervolgens de opmerkingen van klager daarover.

Weigering van toegang van het publiek

Aangevoerde argumenten

14. Met betrekking tot de weigering om delen van de betrokken presentatie openbaar te maken, heeft de Commissie zich gebaseerd op de uitzondering uit hoofde van Verordening 1049/2001 ter bescherming van commerciële belangen [5]. De presentatie bevatte meer bepaald informatie over de commerciële activiteiten van de biofarmaceutische onderneming, bijvoorbeeld informatie over marktaandelen, geplande investeringen en onderzoeksprioriteiten. Deze informatie was gevoelig en de openbaarmaking ervan kon derhalve de commerciële belangen van de onderneming ondermijnen.

15. Klager wees op het perscommuniqué over de bijeenkomst [6], volgens hetwelk de Commissie de onderneming tot 80 miljoen EUR financiële steun had aangeboden om de ontwikkeling en productie van een vaccin tegen COVID-19 op te schalen. Klager voerde aan dat, hoewel het in het algemeen belang is dat een vaccin wordt ontwikkeld, er beperkte financiële middelen zijn die de Commissie en de Europese Investeringsbank kunnen inzetten. Het is daarom in het algemeen belang dat deze middelen worden gebruikt om bedrijven te ondersteunen die de grootste kansen hebben om te slagen in de ontwikkeling van een vaccin. De klager was derhalve van mening dat er een hoger openbaar belang is bij het bekendmaken van de presentatie. Volgens hem zou de toegang tot de presentatie het publiek in staat kunnen stellen te beoordelen waarom de betrokken biofarmaceutische onderneming werd geselecteerd om aanzienlijke overheidsfinanciering te ontvangen voor haar werkzaamheden in verband met de ontwikkeling van een vaccin.

Voorstel van de Ombudsman voor een oplossing

16. Na de presentatie in kwestie te hebben onderzocht, kon de Ombudsman nagaan of de bewerkte delen van dit document voornamelijk bestaan uit gevoelige commerciële informatie. De Ombudsman merkte echter op dat sommige informatie die was bewerkt al in het publieke domein is.

17. Daarnaast merkte de Ombudsman op dat het transparantiebeginsel bijzonder belangrijk is tijdens een crisis van historische dimensies, met name wanneer de Commissie beslissingen neemt via versnelde of noodprocedures. De Ombudsman deelde dit standpunt al in mei 2020 [7] met de Commissie en was ingenomen met het feit dat de Commissie het publiek inderdaad proactief belangrijke en tijdige informatie heeft verstrekt over de maatregelen die zij heeft genomen om de pandemie te bestrijden [8].



18. In dit geval waren niet alleen de omstandigheden ongekend, maar ook de genomen maatregelen. De Commissie had een aanzienlijke financiële steun van een biofarmaceutisch bedrijf aangeboden. Het aanbod van de Commissie had later geleid tot een leningsovereenkomst van de Europese Investeringsbank met de onderneming. Bovendien heeft de Commissie met de biofarmaceutische onderneming een aankoopovereenkomst gesloten met betrekking tot het COVID-19-vaccin dat zij ontwikkelt. [9] Dit contract zal de aankoop van meer dan 400 miljoen doses van het vaccin mogelijk maken als het veilig en doeltreffend blijkt te zijn.

19. De Ombudsman was van mening dat het publiek het recht heeft te weten op welke basis het aanbod is gedaan, en dat er dus een zeer sterk argument lijkt te zijn dat er een hoger openbaar belang is bij het bekendmaken van aanvullende delen van de betrokken presentatie. De Ombudsman oordeelde dat, hoewel het openbaar belang bij openbaarmaking mogelijk niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de intellectuele eigendom van de onderneming in haar technologie en haar onderzoek, de resterende informatie die geen intellectuele eigendom vormt, openbaar moet worden gemaakt.

20. De Ombudsman stelde daarom voor dat de Commissie de presentatie in kwestie opnieuw beoordeelt met het oog op een betere toegang van het publiek.

21. In reactie daarop herhaalde de Commissie [10] dat de presentatie commercieel gevoelige informatie bevat, zoals informatie over de geraamde kosten, tijdschema's voor de ontwikkeling van vaccins en de productiefaciliteiten van het bedrijf. Zij voerde aan dat deze informatie niet openbaar kan worden gemaakt vanwege de zeer concurrerende context van de ontwikkeling van geneesmiddelen tegen COVID-19.

22. De Commissie verwees ook naar de vaccinstrategie van de EU, die tot doel heeft de snelle ontwikkeling en productie van vaccins tegen COVID-19 te bevorderen. Zij voerde aan dat de openbaarmaking van de betrokken informatie het vertrouwen van de onderneming in de onderhandelingen met de EU zou ondermijnen en daarmee het doel zou hebben om veilige en doeltreffende vaccins ter beschikking te stellen, wat in het hoogste algemeen belang is.

23. De Commissie voegde daaraan toe dat zij niet in staat was geweest een hoger openbaar belang aan te wijzen dat de openbaarmaking van de presentatie zou rechtvaardigen.

24. Klager uitte zijn teleurstelling over het feit dat de Commissie het er niet mee eens is dat er een hoger openbaar belang is bij het verlenen van een betere toegang tot de presentatie. Hij wees op een openbare verklaring [11] van de EU-commissaris voor Gezondheid en Voedselveiligheid, waarin hij pleitte voor zoveel mogelijk transparantie in het kader van de vaccinonderhandelingen, en was van mening dat de Commissie in dit geval niet had gezorgd voor de grootst mogelijke transparantie.

Beoordeling van de Ombudsman na het voorstel voor een oplossing



25. De Ombudsman betreurt het dat de Commissie de voorgestelde oplossing om de presentatie in kwestie beter toegankelijk te maken, niet heeft aanvaard. Hoewel het in het grootste algemeen belang is dat veilige en effectieve vaccins worden ontwikkeld, zullen ze alleen effectief zijn in het bereiken van de volksgezondheidsdoelstellingen als het publiek erop kan vertrouwen dat de aan hen aangeboden vaccins inderdaad veilig en effectief zijn [12]. Het is daarom van het grootste belang dat de onderhandelingen met fabrikanten zo transparant mogelijk worden gevoerd. Geheimhouding rond de onderhandelingen zou ruimte kunnen creëren voor wantrouwen en speculatie, en zou deze doelen kunnen ondermijnen.

26. De Ombudsman is dan ook ingenomen met het feit dat de Commissie de dringende noodzaak van transparantie in de onderhandelingen heeft erkend [13].

27. De Ombudsman is ook ingenomen met het feit dat de Commissie intussen aanzienlijke delen van verschillende met fabrikanten gesloten voorafgaande aankoopovereenkomsten, waaronder de overeenkomst met de betrokken onderneming [14], openbaar heeft gemaakt.

28. De Ombudsman begrijpt dat de Commissie de bewerkte versies van die contracten in overeenstemming met de betrokken ondernemingen heeft gepubliceerd en dat zij momenteel overleg pleegt met andere vaccinfabrikanten om ruime toegang te verlenen tot de met hen gesloten overeenkomsten [15].

29. De Commissie heeft verklaard dat de in deze klacht aan de orde zijnde onderneming bezwaar maakt tegen verdere openbaarmaking van de in casu aan de orde zijnde informatie, en dat zij derhalve haar besluit om de toegang te weigeren handhaaft. De Ombudsman betreurt dit besluit, om de hierboven uiteengezette redenen.

30. De Ombudsman is echter van mening dat het weinig waarschijnlijk is dat de Commissie zal instemmen met de openbaarmaking van de informatie in het licht van het bezwaar van de onderneming. Aangezien de Commissie sindsdien meer inspanningen heeft geleverd om informatie te verstrekken over de onderhandelingen met vaccinfabrikanten [16], is de Ombudsman van oordeel dat verdere onderzoeken naar de weigering van de Commissie om ruimere toegang tot de presentatie in kwestie te verlenen, niet gerechtvaardigd zijn. Dat gezegd hebbende, dringt de Ombudsman er bij de Commissie op aan erop toe te zien dat transparantievereisten deel uitmaken van lopende en toekomstige onderhandelingen met bedrijven waar belangrijke openbare belangen op het spel staan.

Reikwijdte van het verzoek om toegang

Aangevoerde argumenten

31. Met betrekking tot de bijeenkomst met de biofarmaceutische onderneming betwijfelde de klager of er slechts twee gerelateerde documenten waren, namelijk de presentatie en een



persbericht dat na de vergadering werd gepubliceerd. Aangezien de Commissie de onderneming financiële steun tot 80 miljoen EUR heeft aangeboden, was de klager van mening dat de Commissie dit besluit op aanvullende informatie moest hebben gebaseerd. Klager stelde met name voor dat er andere documenten moeten zijn, zoals voorbereidende documenten (bijvoorbeeld briefings die voor de Voorzitter zijn opgesteld), waarvan de Commissie had moeten vaststellen dat deze binnen het toepassingsgebied van zijn verzoek om toegang vallen.

32. Bovendien was klager van mening dat de Commissie geen documenten had geïdentificeerd met betrekking tot de videoconferenties die in april 2020 door de voorzitter van de Commissie werden gehouden. Klager zei dat hij om documenten met betrekking tot *alle* videoconferenties had gevraagd. Na een actualisering van het openbare tijdschema van de voorzitter is het duidelijk dat er tijdens de desbetreffende periode andere videoconferenties hebben plaatsgevonden. De Commissie had deze videoconferenties bij haar zoektocht moeten opnemen.

33. De Commissie zei dat de openbare kalender van de president was bijgewerkt nadat klager zijn verzoek om toegang van het publiek had ingediend. Aangezien klager dus nu kon zien welke videoconferenties in april 2020 hadden plaatsgevonden, had hij zijn zoekopdracht beperkt tot documenten met betrekking tot de twee videoconferenties waarnaar uitdrukkelijk in het verzoek om toegang van klager werd verwezen.

Voorstel van de Ombudsman voor een oplossing

Door de Commissie geïdentificeerde documenten betreffende de bijeenkomst met de biofarmaceutische onderneming

34. De Ombudsman merkte op dat de financiële steun van de Commissie aan de onderneming tijdens de vergadering aanzienlijk was. De Ombudsman achtte het argument van klager, dat de Commissie dit aanbod zeker ook heeft gebaseerd op andere informatie dan die welke tijdens de vergadering is uitgewisseld, redelijk.

35. De Ombudsman stelde daarom voor dat de Commissie haar dossiers opnieuw doorzoekt om mogelijke aanvullende documenten vast te stellen in verband met de videoconferentie die de voorzitter van de Commissie op 16 maart 2020 met de biofarmaceutische onderneming heeft gehouden.

36. De Commissie antwoordde dat zij de klager nu had bevestigd dat er geen andere documenten met betrekking tot de betrokken videoconferentie bestonden.

Uitsluiting van de videoconferenties van april van het toegangsverzoek

37. Wat de videoconferenties van april betreft, merkte de Ombudsman op dat volgens de EU-regels inzake de toegang van het publiek tot documenten [17] verzoeken om toegang van het publiek voldoende nauwkeurig moeten worden ingediend, dat wil zeggen op een wijze die



de betrokken instelling in staat stelt de documenten te identificeren waartoe om toegang wordt verzocht. [18]

38. In dit geval heeft klager op 5 mei zijn verzoek om toegang ingediend om toegang te krijgen tot alle documenten met betrekking tot de videoconferenties van de voorzitter van de Commissie met organisaties en zelfstandigen. Klager gaf aan dat dit de twee videoconferenties omvatte die in maart hadden plaatsgevonden, maar ook alle andere videoconferenties die nog moesten worden gepubliceerd.

39. Klager legde uit dat hij uit eerdere ervaring wist dat de openbare kalender van de president niet in realtime wordt bijgewerkt. Hij wilde echter dat zijn verzoek ook betrekking zou hebben op alle videoconferenties die hebben plaatsgevonden maar nog niet in de kalender zijn gepubliceerd.

40. De Ombudsman is van mening dat klager zijn verzoek om toegang zo nauwkeurig heeft geformuleerd als hij op dat moment had kunnen doen, aangezien de vergaderingen van de voorzitter van april niet in de kalender waren gepubliceerd toen hij het verzoek indiende.

41. De Ombudsman is ook van mening dat uit de verklaringen van klager duidelijk bleek dat zijn verzoek om toegang betrekking had op *alle* videoconferenties die plaatsvonden tussen begin maart (toen de Voorzitter begon vergaderingen met organisaties te houden via videoconferentie) en de datum van het verzoek (5 mei).

42. De Ombudsman stelde daarom voor dat de Commissie

— **zijn verslagen opnieuw te doorzoeken met het oog op het identificeren van mogelijke documenten in verband met de videoconferenties die de voorzitter van de Commissie in april 2020 met organisaties heeft gehouden, en**

— **de klager toegang verlenen tot elk aanvullend document dat de Commissie in het kader van dit voorstel voor een oplossing vaststelt, wanneer zij openbaarmaking gerechtvaardigd acht op grond van Verordening (EG) nr. 1049/2001.**

43. De Commissie antwoordde dat zij drie documenten met betrekking tot de betrokken videoconferenties had geïdentificeerd en dat zij klager ruime toegang tot deze documenten had verleend, waarbij zij alleen de daarin opgenomen persoonsgegevens had bewerkt.

44. Klager was tevreden over de wijze waarop de Commissie dit aspect van zijn verzoek om toegang later had behandeld, maar was ontevreden over het feit dat de Commissie niet heeft erkend dat zij aanvankelijk een fout had gemaakt, toen zij de betrokken videoconferenties van haar zoekopdracht had uitgesloten.

Beoordeling van de Ombudsman na het voorstel voor een oplossing



45. De Ombudsman is van mening dat het oorspronkelijke verzoek van klager voldoende duidelijk was en betreurt het dat zij heeft opgetreden om de Commissie ertoe aan te zetten het verzoek in zijn geheel te behandelen.

46. De Ombudsman is echter ingenomen met het positieve antwoord van de Commissie op haar voorstel om haar dossiers opnieuw te doorzoeken, zowel om na te gaan of alle documenten in verband met de bijeenkomst met de biofarmaceutische onderneming waren geïdentificeerd, en om in het toepassingsgebied van het toegangsverzoek van klager ook de videoconferenties op te nemen die in april 2020 plaatsvonden.

47. De Ombudsman merkt ook op dat de Commissie klager ruime gedeeltelijke toegang heeft verleend tot de aanvullende documenten die zij heeft geïdentificeerd en dat klager tevreden lijkt te zijn met de verkregen toegang.

48. De Ombudsman dringt er bij de Commissie op aan om problemen als die welke in paragraaf 45 zijn genoemd, te vermijden, maar is van mening dat dit aspect van de klacht is opgelost.

Vertraging bij de behandeling van het verzoek van klager om een nieuw onderzoek

Beoordeling van de Ombudsman

49. De EU-regels inzake de toegang van het publiek tot documenten vereisen dat de EU-instellingen verzoeken om toegang van het publiek onmiddellijk behandelen, d.w.z. binnen 15 werkdagen. [19] Deze termijn geldt voor verzoeken tot herziening met betrekking tot een besluit tot weigering van toegang van het publiek. [20] Deze termijn kan eenmaal met 15 werkdagen worden verlengd. [21]

50. Deze maximumtermijn van 30 werkdagen geldt voor alle beroepsprocedures, ook wanneer de instelling derden moet raadplegen van wie de betrokken documenten afkomstig zijn.

51. De Ombudsman merkt op dat de verlengde termijn voor het antwoord van de Commissie op het verzoek van klager om herziening in deze zaak op 7 augustus 2020 is verstreken. Het confirmatief besluit van de Commissie is pas op 11 november 2020 uitgevaardigd, dus met een vertraging van drie maanden.

52. De Ombudsman erkent de moeilijke situatie waarmee de EU-instellingen sinds het begin van de COVID-19-pandemie worden geconfronteerd, maar betreurt de vertraging, niet alleen voorafgaand aan, maar ook tijdens dit onderzoek.

53. De Ombudsman zal in dit geval geen formele constatering van wanbeheer of een aanbeveling doen, aangezien dit geen praktisch doel zou hebben, aangezien de vertraging niet



meer kan worden gecorrigeerd. Zij houdt echter toezicht op deze vertragingen in alle openbare toegangszaken die zij tegen de Commissie behandelt om na te gaan of verdere maatregelen nodig zijn.

Conclusies

Op basis van het onderzoek sluit de Ombudsman deze zaak af met de volgende conclusies:

Verder is geen onderzoek gerechtvaardigd naar de weigering van de Commissie om meer toegang tot de litigieuze presentatie te verlenen.

Door de voorzitter van de Commissie in april 2020 te identificeren en ruime toegang te verlenen tot drie aanvullende documenten in verband met de videoconferenties, heeft de Commissie dit aspect van de klacht geregeld.

De klager en de Commissie zullen van dit besluit in kennis worden gesteld .

Emily O'Reilly Europese Ombudsman

Straatsburg, 19/03/2021

[1] Zie https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en [Link], de relevante vergaderingen zijn te vinden onder „Transparantie” van de respectieve webpagina’s van elke commissaris.

[2] Zie

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d->
[Link].

[3] Verordening 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Link].

[4] Overeenkomstig artikel 4, lid 2, eerste streepje, van Verordening (EG) nr. 1049/2001.

[5] Overeenkomstig artikel 4, lid 2, eerste streepje, van Verordening (EG) nr. 1049/2001.

[6] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474 [Link].

[7] Zie ook de brief van de Europese Ombudsman aan de voorzitter van de Europese



Commissie over de transparantie van de respons op de COVID-19-crisis van de EU van 20 april 2020, beschikbaar op:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Link].

[8] Zie https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en [Link].

[9] Zie https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136 [Link].

[10] De volledige tekst van het antwoord van de Commissie op het voorstel van de Ombudsman voor een oplossing is beschikbaar op:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Link].

[11] Zie <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Link].

[12] De Commissie heeft zelf verklaard: „*Transparantie en verantwoordingsplicht zijn belangrijk om het vertrouwen van de Europese burgers te helpen opbouwen en ervoor te zorgen dat zij kunnen vertrouwen op de doeltreffendheid en veiligheid van de op EU-niveau aangekochte vaccins.*” Zie https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302 [Link].

[13] Zie ook het antwoord van de Commissie op gezamenlijke klachten 85/2021/MIG en 86/2021/MIG, punt III, beschikbaar op:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Link], waar de Commissie de grote behoefte aan transparantie in het onderhandelingsproces erkende.

[14] Zie

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf [Link].

[15] Zie voetnoot 13.

[16] Zie ook een lijst van 365 documenten over de onderhandelingen over vaccins van de Commissie:

<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020> [Link].

[17] Verordening (EG) nr. 1049/2001.

[18] Artikel 6, lid 1, van Verordening 1049/2001.

[19] Overeenkomstig artikel 7, lid 1, van Verordening 1049/2001.

[20] Overeenkomstig artikel 8, lid 1, van Verordening 1049/2001.



[21] Overeenkomstig artikel 8, lid 2, van Verordening 1049/2001.