

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons taal- en vertaalbeleid [\[Link\]](#).

Besluit van de Europese Ombudsman tot afsluiting van zijn onderzoek naar klacht 2591/2010/GG tegen de Europese Commissie

Besluiten

Zaak 2591/2010/GG - Geopend op 20/12/2010 - Aanbeveling omtrent 29/07/2011 - Speciaal Verslag over 14/05/2012 - Besluit over 14/05/2012 - Betrokken instelling
Europese Commissie (Na een speciaal verslag gesloten zaken) |

De onderhavige zaak betreft de wijze waarop de Europese Commissie een klacht heeft behandeld die in 2006 bij haar was ingediend door 27 burgerinitiatieven (hierna: „klaagsters”) die zich verzetten tegen de negatieve gevolgen van de uitbreiding van de luchthaven van Wenen. De Commissie kwam tot de conclusie dat de desbetreffende werkzaamheden waren uitgevoerd zonder de krachtens Richtlijn 85/337/EEG vereiste verplichte milieueffectbeoordeling („MEB”). Om deze omissie te verhelpen, was zij het met de Oostenrijkse autoriteiten eens dat deze een *ex post*-MER zouden uitvoeren, waarbij een *ex ante* MEB op de best mogelijke wijze zou worden gesimuleerd en een volledige beoordeling van de milieueffecten van de betrokken projecten mogelijk zou worden gemaakt. Het eindverslag over deze procedure is in februari 2011 bij de Commissie ingediend.

De klagers waren ontevreden over de wijze waarop de *ex post* MEB werd uitgevoerd. Zij bekritiseerden onder meer dat i) de autoriteit die verantwoordelijk is voor de relevante procedure dezelfde autoriteit was die de vergunningen voor de betrokken werken had verleend en zich dus in een kennelijk belangenconflict bevond en ii) geen toegang had tot een herzieningsprocedure, zoals voorzien in de relevante EU-richtlijn.

In 2008 hebben de klagers zich tot de Europese Ombudsman gewend (klacht 1532/2008). Na onderzoek van de zaak was de Ombudsman van mening dat de argumenten van klagers met betrekking tot de bovengenoemde twee kwesties op het eerste gezicht gegrond leken te zijn en dat hij op dat moment dus niet kon concluderen dat de Commissie ervoor had gezorgd dat de *ex post* MEB naar behoren was uitgevoerd. Aangezien de procedure aan de gang was en de



Commissie had verklaard dat zij de inbreukzaak pas zou afsluiten wanneer zij ervan overtuigd was dat de Oostenrijkse autoriteiten de nodige stappen hadden ondernomen, was de Ombudsman van oordeel dat er in dat stadium geen verdere actie van hem nodig was. Daarom heeft hij zijn onderzoek in december 2009 afgesloten en duidelijk gemaakt dat hij erop vertrouwd dat de Commissie rekening zou houden met zijn bevindingen.

In november 2010 hebben de klagers zich opnieuw tot de Ombudsman gewend (klacht 2591/2010). De Ombudsman heeft een tweede onderzoek geopend, waarbij hij het dossier van de Commissie heeft geïnspecteerd. Uit de controle bleek dat het dossier geen andere belangrijke correspondentie bevatte tussen de Commissie en de Oostenrijkse autoriteiten in de periode waarin de MEB *achteraf* werd uitgevoerd. Er was met name niets dat erop wijst dat de opmerkingen die de klagers in die periode hebben gemaakt, schriftelijk met de Oostenrijkse autoriteiten waren besproken. Het besluit van de Ombudsman inzake klacht 1532/2008 lijkt evenmin aanleiding te hebben gegeven tot dergelijke correspondentie. Deze stand van zaken leidde de Ombudsman tot de conclusie dat de Commissie geen rekening heeft gehouden met zijn bevindingen van het eerste onderzoek. Hij deed daarom een ontwerpaanbeveling waarin hij de Commissie aanspoorde haar standpunt te heroverwegen. Deze ontwerpaanbeveling was niet succesvol.

De Ombudsman was van mening dat de onderhavige zaak een betreurenswaardig voorbeeld was van een situatie waarin de Commissie i) geen passende corrigerende maatregelen heeft genomen in verband met een duidelijke schending van het EU-recht in een belangrijk geval, en ii) ervoor heeft gekozen het advies van de Ombudsman te negeren. Hij was dan ook van mening dat het passend was de kwestie onder de aandacht van het Europees Parlement te brengen. De Ombudsman sloot daarom zijn onderzoek af met een speciaal verslag aan het Parlement.

Deze zaak werd afgesloten met een speciaal verslag aan het Europees Parlement (zie links hierboven).