

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons [taal- en vertaalbeleid \[Link\]](#).

Besluit in zaak 1830/2017/SRS over de wijze waarop het Wetenschappelijk Comité voor gezondheids- en milieurisico's van de Europese Commissie (WCGM) externe deskundigen selecteert om wetenschappelijk advies te verstrekken

Besluiten

Zaak 1830/2017/SRS - Geopend op 23/04/2018 - Besluit over 08/02/2019 - Betrokken instellingen Europese Commissie (Geen wanbeheer vastgesteld) | Europese Commissie |

Deze zaak betreft de wijze waarop het Wetenschappelijk Comité voor gezondheids- en milieurisico's van de Europese Commissie (WCGM) deskundigen heeft geselecteerd om deel te nemen aan een werkgroep die een advies heeft opgesteld over het gebruik van niet-menselijke primaten voor onderzoek.

De klager voerde aan dat de procedure voor de selectie van de deskundigen niet transparant was en dat de Commissie niet had gezorgd voor een pluriformiteit van standpunten binnen de werkgroep. De klager betoogde met name dat de werkgroep niet genoeg deskundigen telde op het gebied van alternatieven voor niet-menselijke primaten voor onderzoek.

De ombudsvrouw heeft geconstateerd dat het WCGM zijn ruime discretionaire bevoegdheid bij de selectie van deskundigen in deze zaak niet heeft overschreden en dat de procedure voldoende transparant was. De ombudsvrouw heeft daarom geconcludeerd dat er geen sprake was van wanbeheer.

Achtergrond van de klacht

1. De klacht, ingediend door een Britse organisatie die campagne voert voor de afschaffing van alle dierproeven, gaat over hoe de Europese Commissie ervoor zorgt dat deskundigen voor



werkgroepen van het Wetenschappelijk Comité voor gezondheids- en milieurisico's (SCHEER) op onpartijdige en transparante wijze worden geselecteerd.

2. Scheer is een „wetenschappelijk comité” [1] dat de Commissie onafhankelijk wetenschappelijk advies geeft over kwesties met betrekking tot gezondheids-, milieu- en opkomende risico's [2] .

3. In 2008 heeft de Commissie SCHEER om een advies gevraagd over het gebruik van niet-menselijke primaten (NHP's) in onderzoek. In het in 2009 uitgebrachte advies werd geconcludeerd dat het gebruik van NHP's vanuit wetenschappelijk oogpunt essentieel was voor de wetenschappelijke vooruitgang op een aantal belangrijke gebieden van ziekteonderzoek en veiligheidstests.

4. Naar aanleiding van een klacht [3] heeft de Ombudsman een aanbeveling gedaan dat de Commissie haar regels betreffende wetenschappelijke comités moet wijzigen. De Commissie stemde ermee in te eisen dat een oproep wordt gepubliceerd waarin deskundigen worden uitgenodigd hun belangstelling kenbaar te maken met het oog op de vaststelling van de best mogelijke kandidaten voor werkgroepen van haar wetenschappelijke comités.

5. In 2016 heeft de Commissie het SCHEER verzocht het advies van 2009 [4] bij te werken na de vaststelling van nieuwe EU-voorschriften inzake dierproeven [5] . Op 8 juni 2016 startte SCHEER het proces voor het aanvragen van externe deskundigen (de oproep tot het indienen van deskundigen) om deel te nemen aan een werkgroep voor NHP-tests (de NHP-werkgroep). [6]

6. Op 18 mei 2017 heeft SCHEER het definitieve advies over de noodzaak van NHP's voor biomedisch onderzoek, de productie en het testen van producten en hulpmiddelen goedgekeurd [7]

7. Op 13 oktober 2017 heeft klager zich tot de Europese Ombudsman gewend.

Het onderzoek

8. De Ombudsman heeft een onderzoek geopend naar: de wijze waarop de leden van de NHP-werkgroep zijn geselecteerd; het vermeende ontbreken van een pluraliteit van standpunten in de NHP-werkgroep; en het vermeende gebrek aan transparantie met betrekking tot de beoordeling van kandidaten.

9. In de loop van het onderzoek ontving de Ombudsman het antwoord van de Commissie op haar verzoek om inlichtingen en vervolgens de opmerkingen van klager over het antwoord van de Commissie.

Hoe de leden van de NHP-werkgroep zijn geselecteerd



Aan de Ombudsman voorgelegde argumenten

10. De klager voerde aan dat de door de Commissie toegepaste selectiecriteria [8] niet op twee manieren overeenkwamen met de criteria van de oproep tot het indienen van deskundigen. De door de Commissie gehanteerde criteria legden een extra vereiste op dat deskundigen „*momenteel met NHP's*” moesten samenwerken en b) geen criterium weerspiegelden in de oproep aan deskundigen over de behoefte aan deskundigheid op het gebied van ethiek met betrekking tot het gebruik van NHP's.

11. Door te eisen dat deskundigen *momenteel* met NHP's werken, heeft de Commissie alle deskundigen uitgesloten die niet langer met NHP's werken en degenen die nooit met NHP's hadden gewerkt. De klager voerde aan dat deskundigen die momenteel met NHP's werken meer geneigd kunnen zijn om het standpunt in te nemen dat NHP-onderzoek noodzakelijk is en moet worden voortgezet. Zij voerde aan dat zij als gevolg daarvan bevooroordeeld zijn ten gunste van onderzoek met behulp van NHP's. Bovendien zou de selectie van alleen deskundigen die momenteel met NHP's werken, ook in strijd kunnen zijn met het vereiste dat de werkgroep in evenwicht moet zijn.

12. In haar antwoord verklaarde de Commissie dat de externe deskundigen eerst werden geselecteerd uit de reservelijst van SCHEER en vervolgens op basis van de oproep tot het indienen van deskundigen. Volgens de toepasselijke regels [9] heeft het Europees Geneesmiddelenbureau één externe deskundige aangewezen en heeft de Commissie twee deskundigen van de reservelijst en vijf uit de oproep tot het indienen van deskundigen benoemd. De geselecteerde kandidaten werden gekozen boven andere kandidaten op de lijst omdat zij meer ervaring hadden of omdat de voorkeur werd gegeven aan andere kandidaten met gelijkwaardige deskundigheid om een geografisch of genderevenwicht te bereiken, in overeenstemming met de toepasselijke regels.

13. De Commissie verklaarde dat zij 42 aanvragen had ontvangen. Om de omvang van de werkgroep beheersbaar te houden, werd prioriteit gegeven aan aanvragers met expertise op drie hoofdgebieden: A) fundamenteel onderzoek met NHP's en preklinische studies waarbij gebruik wordt gemaakt van NHP's; alternatieve methoden voor biomedisch onderzoek en het testen van producten en hulpmiddelen die bedoeld zijn om methoden met behulp van NHP's te vervangen, te verminderen en te verfijnen; en c) dierenwelzijn/dierbescherming, met name met betrekking tot NHP's. Volgens de Commissie heeft deze combinatie elke vooringenomenheid voorkomen.

14. De Commissie verklaarde ook dat, anders dan klager stelt, een van de zeven benoemde deskundigen over deskundigheid op het gebied van ethiek beschikte.

15. In zijn opmerkingen over het antwoord van de Commissie verklaarde de klager dat de Commissie de verschillen tussen de criteria voor beoordeling en die in de oproep tot het indienen van deskundigen, met name wat de „*huidige*” deskundigheid betreft, niet heeft



aangepakt. Zij had ook niet de specifieke expertise van elke kandidaat toegelicht, maar slechts verwezen naar hun online cv's.

16. Volgens de klager impliceerde de oproep voor deskundigen dat expertise op het gebied van dierenwelzijn een criterium was dat onafhankelijk zou moeten zijn van de huidige expertise op het gebied van NHP-onderzoek. Klager herhaalde zijn standpunt dat geen van de geselecteerde deskundigen expertise had op het gebied van dierenwelzijn en ethiek.

Beoordeling van de Ombudsman

17. Wetenschappelijke comités, zoals SCHEER, spelen een belangrijke rol om ervoor te zorgen dat de Commissie het nodige wetenschappelijk advies inwint om haar taken correct uit te voeren. [10]

18. In het kader van een eerder onderzoek [11] stelde de Ombudsman vast dat de commissies over een ruime beoordelingsmarge beschikken bij het vaststellen van i) hun behoeften met betrekking tot bijstand van externe deskundigen en ii) de meest geschikte deskundigen om die bijstand te verlenen. Bij de beslissing om externe deskundigen te raadplegen en te selecteren, moet SCHEER een wetenschappelijke beoordeling maken van zijn behoeften en van de vraag of deskundigen die een aanvraag indienen, aan deze behoeften voldoen. [12] Het moet niet worden beïnvloed door de wens om een vooraf bepaald resultaat te verkrijgen. [13] Deze bevindingen gelden ook voor deze zaak.

19. Concreet beschikte SCHEER over een ruime beoordelingsmarge bij het bepalen of de deskundigheid van verzoekers voldeed aan de criteria van de oproep. Het besluit van Scheer kan slechts worden getoetst indien zij een kennelijke fout heeft gemaakt in de wijze waarop zij haar beoordelingsbevoegdheid heeft uitgeoefend. De voorwaarden van de oproep vormen het beoordelingskader voor de beoordeling van aanvragers.

20. In dit geval betwist de klager twee vermeende discrepanties tussen de criteria voor de beoordeling van de aanvragen, vermeld in de „nota bij het dossier”, en die welke zijn uiteengezet in de oproep tot het indienen van deskundigen.

21. De Ombudsman is van oordeel dat het feit dat de criteria voor de beoordeling van verzoekers duidelijk hebben gemaakt dat deskundigen over „huidige” ervaring moeten beschikken, er niet toe heeft geleid dat het SCHEER zijn ruime beoordelingsmarge heeft overschreden. De Ombudsman acht het redelijk dat SCHEER, *om een advies uit 2009 bij te werken*, niet alleen deskundigen zou bevoordelen met kennis van het gebruik van NHP's in onderzoek, maar ook met „huidige” ervaring en kennis van de nieuwste wetenschappelijke vooruitgang bij het gebruik van NHP's.

22. De Commissie legde uit dat SCHEER, om de NHP-werkgroep op een beheersbare omvang te houden, voorrang gaf aan aanvragers met expertise op meerdere gebieden. Zo koos zij niet alleen degenen met actuele werkervaring met NHP's, maar ook met expertise op het gebied



van alternatieve methoden en dierenwelzijn, vooral met betrekking tot NHP's. De Ombudsman is van mening dat het SCHEER daarbij een redelijke aanpak heeft gevolgd, waarbij hij de noodzaak voor de NHP-werkgroep om efficiënt te werken verzoend heeft met het vereiste dat deze in evenwicht moet worden gebracht.

23. Zoals de Commissie heeft opgemerkt, omvat een van de onderzoekers die als externe deskundige zijn geselecteerd, *expertise op het gebied van ethiek* op zijn cv.

24. Daarom vindt de Ombudsman geen wanbeheer met betrekking tot deze kwestie.

Verzuim om te zorgen voor een pluraliteit van standpunten in de NHP-werkgroep

Aan de Ombudsman voorgelegde argumenten

25. Klager voerde aan dat het hoofddoel van het vragen van SCHEER om een advies was te bepalen wanneer onderzoek met NHP's kon worden vervangen door alternatieve benaderingen (*vervanging*), en niet hoe ervoor kan worden gezorgd dat NHP's minder lijden veroorzaken (*verfijning*). [14] De klager voerde aan dat slechts één deskundige enige ervaring heeft met de vervanging van NHP's in onderzoek, terwijl drie anderen ervaring hebben met „raffinage”. Aangezien het selectieproces alleen gericht was op deskundigen met de huidige expertise op het gebied van NHP-onderzoek, kon SCHEER bovendien niet zorgen voor een veelvoud aan standpunten, zoals het verplicht was. Ten slotte lijkt geen van de leden van de NHP-werkgroep te werken of banden te hebben met dierenbeschermingsorganisaties.

26. De Commissie voerde aan dat het werk van SCHEER van strikt wetenschappelijke aard is en niet mag worden verward met raadplegingen van belanghebbenden, waarbij verschillende standpunten zijn vertegenwoordigd. Om de beoordeling van de NHP-werkgroep te informeren, had SCHEER een „oproep tot informatie”, een openbare hoorzitting en een openbare raadpleging georganiseerd waaraan elke wetenschapper of organisatie wetenschappelijk bewijs had kunnen overleggen. De NHP-werkgroep had met dit bewijsmateriaal rekening gehouden en verschillende wetenschappelijke artikelen die door de klager via deze procedures werden ingediend, werden in het definitieve advies opgenomen.

27. De Commissie erkende daarentegen dat de samenstelling van de werkgroep in evenwicht moest worden gebracht, aangezien SCHEER ervoor moest zorgen dat alle voor het mandaat van een werkgroep relevante expertisegebieden worden bestreken. Het was ook nodig om belangenconflicten te voorkomen en, voor zover mogelijk, het gender- en geografisch evenwicht te waarborgen.

28. In dit geval werden de externe deskundigen geselecteerd op basis van hun wetenschappelijke excellentie op de expertisegebieden die nodig zijn om het gevraagde wetenschappelijke advies op te stellen. De Commissie verklaarde dat drie van de zeven leden



van de werkgroep specifieke expertise hadden op het gebied van de vervanging van NHP's op het gebied van onderzoek. Bij de goedkeuring van het advies zijn de namen en voorkeuren van de leden van de NHP-werkgroep online gepubliceerd, samen met hun belangenverklaringen.

29. In zijn opmerkingen over het antwoord van de Commissie maakte klager ook bezwaar tegen het besluit van SCHEER om de door het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) aangewezen externe deskundige te aanvaarden, terwijl hij het Europees Centrum voor de validering van alternatieve methoden (EURL ECVAM) niet had verzocht een deskundige te benoemen.

Beoordeling van de Ombudsman

30. Klager stelt dat, aangezien slechts één deskundige specifieke ervaring lijkt te hebben met alternatieve methoden met betrekking tot de vervanging van NHP's, de samenstelling van de NHP-werkgroep niet in evenwicht was.

31. Naar de mening van de Ombudsman is de samenstelling van een bepaalde deskundigengroep evenwichtig als deze nauwkeurig de verschillende soorten deskundigheid weerspiegelt die nodig zijn om de groep in staat te stellen het haar verleende mandaat volledig uit te voeren. „Evenwicht” verwijst dus niet naar, of vereist, een situatie van rekenkundig evenwicht of pariteit van de verschillende belangen die in een deskundigengroep vertegenwoordigd zijn. [15]

32. In dit geval betwistte klager de verklaring van de Commissie dat drie van de zeven geselecteerde deskundigen specifieke expertise hadden bij de vervanging van NHP's. De klager voerde aan dat slechts één lid van de NHP-werkgroep over dergelijke expertise beschikt, terwijl drie andere over expertise op het gebied van verfijning beschikten.

33. De online gepubliceerde cv's lijken, zoals de Commissie heeft verklaard, erop te wijzen dat drie deskundigen ervaring hebben met „vervanging”. In ieder geval lijkt de klager te impliceren dat „vervanging”, „vermindering” *en* „verfijning” van onderzoeksmethoden die gebruikmaken van NHP's autonome, op zichzelf staande criteria waren voor de selectie van de deskundigen. Het relevante criterium dat werd gebruikt om de deskundigen te selecteren, verwees echter naar ervaring met „alternatieve methoden” die gericht waren op vervanging, vermindering en verfijning [16]. Zelfs als — zoals de klager stelt — slechts één deskundige expertise op het gebied van vervanging en ten minste drie andere deskundigen op het gebied van „raffinage” had, betekent dit dus niet dat de groep geen deskundigheid op het gebied van „alternatieve methoden” had.

34. Met betrekking tot het feit dat SCHEER de EURL ECVAM niet ook heeft gevraagd deskundigen aan te wijzen, zoals bij het EMA [17], lijkt dit volgens de toepasselijke regels [18] niet mogelijk te zijn.

35. Daarom vindt de Ombudsman geen wanbeheer met betrekking tot deze kwestie.



Transparantie van het selectieproces

Aan de Ombudsman voorgelegde argumenten

36. Klager voerde aan dat de Commissie en het SCHEER volgens de toepasselijke regels [19] en in overeenstemming met een eerdere aanbeveling van de Ombudsman [20] bij de selectie van deskundigen prioriteit moeten geven aan technische excellentie, onafhankelijkheid, onpartijdigheid en transparantie, en op basis daarvan een „*vergelijkende beoordeling van de aanvragers*” moeten uitvoeren. Aangezien er geen individuele beoordeling van de kandidaten beschikbaar was, was er evenmin sprake van een vergelijkende beoordeling, waardoor het proces niet transparant was.

37. In haar antwoord aan de Ombudsman wees de Commissie erop dat de nota bij het dossier de selectiecriteria bevat en beschrijft hoe de aanvragers zijn beoordeeld. De lijst bevat de namen van de geselecteerde kandidaten en de wijze waarop hun onafhankelijkheid is geverifieerd, en geeft het aantal afgewezen kandidaten aan. Naar het oordeel van de Commissie heeft zij reeds gevolg gegeven aan de eerdere aanbeveling van de Ombudsman met betrekking tot de selectie van externe deskundigen door in 2016 een besluit over deskundigengroepen [21] vast te stellen. Noch dit besluit, het besluit tot oprichting van het SCHEER, noch de regels inzake SCHEER [22] vereisen SCHEER om een individuele beoordeling van elk verzoek op te stellen.

Beoordeling van de Ombudsman

38. Zoals de klager al zei, heeft de Ombudsman eerder vastgesteld dat een vergelijkende beoordeling van kandidaten moet worden uitgevoerd. [23] Deze vergelijkende beoordeling moet naar behoren worden gedocumenteerd en openbaar toegankelijk zijn, waarbij terdege rekening moet worden gehouden met de noodzaak om de regels inzake gegevensbescherming na te leven. [24]

39. Hoewel er geen specifiek document was voor de individuele beoordeling van elke deskundige en dat de „nota bij het dossier” beknopt is, betekent dit niet dat er geen vergelijkende beoordeling is uitgevoerd. De „nota bij het dossier” die aan klager en de Ombudsman is verstrekt: (I) beschrijft de toegepaste selectiecriteria en de gevolgde methodologie; II) de namen van de geselecteerde aanvragers vermeldt; III) verklaart dat de afgewezen kandidaten niet aan de selectiecriteria voldeden; en iv) een beoordeling van de belangenverklaringen van de geselecteerde deskundigen omvat. Bovendien zijn de namen, cv's en belangenverklaringen van de geselecteerde deskundigen online gepubliceerd om de transparantie van het proces te waarborgen. [25]

40. De Ombudsman is van mening dat de nota bij het dossier en de daaropvolgende publicatie van de namen en cv's van de geselecteerde deskundigen een voldoende transparant proces



hebben gewaarborgd.

41. Daarom vindt de Ombudsman geen wanbeheer met betrekking tot deze kwestie.

Conclusie

Op basis van het onderzoek sluit de Ombudsman deze zaak af met de volgende conclusie :

Er was geen sprake van wanbeheer door de Europese Commissie.

Klager en de Commissie zullen van dit besluit in kennis worden gesteld.

Emily O'Reilly

Europese Ombudsman

Straatsburg, 08/02/2019

[1] Besluit van de Commissie van 7.8.2015 tot oprichting van wetenschappelijke comités op het gebied van volksgezondheid, consumentenveiligheid en milieu, C(2015) 5383 final, Brussel, 7.8.2015, beschikbaar op https://ec.europa.eu/health/scientific_committees/docs/call_2015_5383_decision_with_annexes_en.pdf [Link].

[2] Voor meer informatie over SCHEER, zie https://ec.europa.eu/health/scientific_committees/scheer_en [Link].

[3] Zaak 2558/2009/DK, beschikbaar op: <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/49159/html.bookmark> [Link].

[4] Het verzoek is te vinden op: https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/scientific_committees/scheer/docs/scheer_q_001.pdf [Link].

[5] Richtlijn 2010/63/EU betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010L0063> [Link].



[6] De „oproep voor deskundigen” is te vinden op:

https://ec.europa.eu/health/scientific_committees/call_experts/call_experts_primates_2016_en
[Link].

[7] Beschikbaar op:

https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/scientific_committees/scheer/docs/scheer_q_001.pdf
[Link].

[8] De criteria voor de selectie van de deskundigen zijn uiteengezet in de „nota bij het dossier”.

[9] Zoals uiteengezet in het reglement van orde van de wetenschappelijke comités voor consumentenveiligheid (WCCV) en gezondheids-, milieu- en consumentenrisico's (SCHEER) van april 2016, beschikbaar op:

https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/scientific_committees/docs/rules_procedure_2016_en.pdf
[Link].

[10] Overweging 7 en artikel 12 van Besluit van de Commissie van 7.8.2015 tot oprichting van wetenschappelijke comités op het gebied van volksgezondheid, consumentenveiligheid en milieu, C(2015) 5383 final; Reglement van orde van de wetenschappelijke comités voor consumentenveiligheid (WCCV) en gezondheids-, milieu- en consumentenrisico's (SCHEER) van april 2016.

[11] Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, paragraaf 25, beschikbaar op <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/49159/html.bookmark> [Link].

[12] Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, punt 26.

[13] Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, punt 27.

[14] Vervanging en verfijning zijn twee elementen van het „drie Rs-principe”. Het „drie Rs-beginnel” heeft betrekking op het zoveel mogelijk vermijden van het gebruik van dieren bij tests („vervanging”), het gebruik van minder dieren („vermindering”) en het veroorzaken van minder lijden bij dieren („raffinage”). Alternatieve testmethoden omvatten niet alleen methoden die het gebruik van dieren vermijden, maar ook methoden die zowel het aantal gebruikte dieren als hun lijden verminderen.

[15] Besluit van de Europese Ombudsman in haar strategisch onderzoek OI/6/2014/NF betreffende de samenstelling en transparantie van deskundigengroepen van de Europese Commissie, paragraaf 21, beschikbaar op <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/86030> [Link].

[16] De criteria voor de selectie van de deskundigen zijn uiteengezet in de „nota bij het dossier”. Het relevante criterium betreft de ervaring met „*alternatieve methoden voor biomedisch onderzoek, productie en beproeving van producten en hulpmiddelen die gericht zijn op vervanging, vermindering en verfijning van methoden met gebruikmaking van niet-menselijke*”



primaten”.

[17] Volgens de Commissie is een deskundige van het EMA uitgenodigd op grond van punt 137 van het reglement van orde van de wetenschappelijke comités.

[18] Het EURL ECVAM maakt deel uit van het Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek van de Commissie. Punt 137 van het reglement van orde van de wetenschappelijke comités voorziet niet in de deelname van personeel van de Commissie.

[19] Reglement van orde van de wetenschappelijke comités voor consumentenveiligheid (WCCV) en gezondheids-, milieu- en consumentenrisico's (SCHEER) van april 2016.

[20] Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, punt 33.

[21] Besluit C(2016)3301 van de Commissie tot vaststelling van horizontale regels voor de oprichting en werking van deskundigengroepen van de Commissie.

[22] Reglement van orde van de wetenschappelijke comités voor consumentenveiligheid (WCCV) en gezondheids-, milieu- en consumentenrisico's (SCHEER) van april 2016.

[23] Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, punten 33 en 47.

[24] Reglement voor de procesvoering van het SCHEER, punt 95; Besluit van de Europese Ombudsman in zaak 2558/2009/DK, punt 34.

[25] Beschikbaar op:

https://ec.europa.eu/health/scientific_committees/experts/declarations/scheer_wg_en [Link].