

De vertaling van deze pagina is automatisch geproduceerd met behulp van machinevertaling [\[Link\]](#). Machinevertalingen kunnen fouten bevatten die de duidelijkheid en nauwkeurigheid van de informatie kunnen schaden; de Ombudsman kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele afwijkingen. Voor de grootste mate van betrouwbaarheid en rechtszekerheid wordt verwezen naar de bronversie in het Engels (klik op de link hierboven). Meer informatie vindt u in ons taal- en vertaalbeleid [\[Link\]](#).

Besluit in zaak 811/2017/EA over de transparantie van „adviesorganen” die van invloed zijn op de ontwikkeling van het EU-beleid

Besluiten

Zaak 811/2017/EA - Geopend op 12/07/2017 - Besluit over 19/09/2018 - Betrokken instelling Europese Commissie (Geen wanbeheer vastgesteld) |

Deze zaak gaat over de transparantie van „adviesorganen” die van invloed zijn op de ontwikkeling van het EU-beleid.

De „Groep Persoonlijkheden” is opgericht door de commissaris voor Interne Markt, Industrie, Ondernemerschap en Midden- en Kleinbedrijf om te helpen adviseren over hoe de EU onderzoek in verband met het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid kan ondersteunen. Een NGO, het European Network Against Arms Trade, klaagde bij de Ombudsman over het gebrek aan transparantie met betrekking tot de Groep van Persoonlijkheden. Hij merkt met name op dat de groep niet is opgenomen in het register van deskundigengroepen en andere soortgelijke entiteiten van de Europese Commissie.

De Ombudsman is het ermee eens dat het, gezien de samenstelling ervan — inclusief politieke leden zoals leden van het Europees Parlement, de nationale parlementen en de Commissie — moeilijk zou zijn voor de groep van persoonlijkheden om als „deskundigengroep” te worden beschouwd. De Ombudsman merkt echter op dat de Groep van Persoonlijkheden advies heeft gegeven met betrekking tot de voorbereiding van een beleidsinitiatief, op dezelfde wijze als een deskundigengroep, en dat bij haar werkzaamheden een passend niveau van transparantie had moeten worden toegepast. De Ombudsman stelt voor om met betrekking tot deze groep met betrekking tot deze groep een passend niveau van transparantie met terugwerkende kracht door de Commissie te waarborgen. Zij stelt ook voor dat de Commissie voor de toekomst het vertrouwen van het publiek in haar werkzaamheden kan versterken door ervoor te zorgen dat passende transparantiemaatregelen worden toegepast op elke nieuwe versie van de Groep van Persoonlijkheden en soortgelijke adviesgroepen die van invloed zijn op belangrijke



beleidsterreinen. De informatie die over dergelijke groepen moet worden verstrekt, moet met name het lidmaatschap, de agenda's en de notulen van de vergaderingen omvatten, alsook de criteria voor de selectie van hun niet-politieke leden en de maatregelen die zijn genomen om een evenwicht tussen de relevante belanghebbenden te waarborgen.

Achtergrond van de klacht

1. De Groep Persoonlijkheden voor de voorbereidende actie inzake onderzoek in verband met het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid („groep van persoonlijkheden”) is in maart 2015 door de commissaris voor interne markt, industrie, ondernemerschap en kmo's bijeengeroepen als een „groep op hoog niveau van politici, academici, denktankers en CEO's van defensiebedrijven om te adviseren over hoe de EU onderzoek in verband met het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid kan ondersteunen”. [1] De groep werd voorgezeten door de commissaris. Het bestond uit zestien leden, van wie de meerderheid op dat moment werkzaam was voor de defensie-industrie, onderzoeks- en technologieorganisaties. Twee leden van de nationale parlementen, één lid van het Europees Parlement („EP”) en één lid van de Commissie (hoge vertegenwoordiger van de EU voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid en vicevoorzitter van de Commissie). Ter voorbereiding van de besprekingen werd door de leden van de groep ook een „Sherpa”-groep benoemd. De Groep van Persoonlijkheden kwam driemaal bijeen en werd ontbonden na de publicatie van haar verslag op 23 februari 2016. [2]

2. Klager, het Europees netwerk tegen wapenhandel, heeft op 23 mei 2016 een brief aan de Commissie gericht over de transparantie van de groep van persoonlijkheden, en met name over het feit dat het niet was opgenomen in het register van deskundigengroepen en andere soortgelijke entiteiten van de Commissie (het „Register”).

3. Op 25 november 2016 antwoordde de Commissie aan klager dat de Groep van Persoonlijkheden haar werkzaamheden had afgerond en niet meer bestond. Het voegde eraan toe dat informatie over de werkzaamheden van de groep van persoonlijkheden op grote schaal werd verspreid, onder meer aan het Europees Parlement en alle permanente vertegenwoordigingen van de lidstaten in de vorm van een verslag. De Commissie heeft klager een link naar dat verslag verstrekt.

4. In maart 2017 heeft de Commissie, in antwoord op een vraag van een EP-lid [3] , verdere argumenten aangevoerd om de groep van persoonlijkheden niet als deskundigengroep te registreren, onder verwijzing naar het politieke en strategische karakter van het aan haar gevraagde advies en het feit dat het geen technische deskundigen omvatte.

5. Klager was ontevreden over het antwoord van de Commissie en diende op 12 mei 2017 een klacht in bij de Ombudsman.



Het onderzoek

6. De Ombudsman heeft een onderzoek naar de klacht geopend. Klager voerde aan dat de groep had moeten worden geregistreerd als een deskundigengroep en dat informatie over de groep van persoonlijkheden, met inbegrip van de data van vergaderingen, de lijst van deelnemers aan vergaderingen van de groep van persoonlijkheden en Sherpa-vergaderingen, alsmede de notulen van deze vergaderingen moesten worden gepubliceerd.

7. In de loop van het onderzoek heeft de Ombudsman de Commissie verzocht de door klager aan de orde gestelde kwesties in een uitvoeriger antwoord aan te pakken. De Ombudsman ontving het antwoord van de Commissie en vervolgens de opmerkingen van klager over dit antwoord. In het besluit van de Ombudsman wordt rekening gehouden met de argumenten en standpunten van de partijen.

Beoordeling van de Ombudsman

Of de Commissie de groep van persoonlijkheden als „deskundigengroep” had moeten registreren

8. De Commissie is van mening dat de groep van persoonlijkheden niet als „deskundigengroep” is aangemerkt op grond van de regels inzake deskundigengroepen die van toepassing waren bij de oprichting ervan [4], of op grond van de huidige regels van 30 mei 2016. [5] De Commissie voert in wezen aan dat dit komt omdat i) de Groep van persoonlijkheden duidelijke politieke bekendheid had, en ii) het advies van deze groep van politieke en strategische aard was.

I. Lidmaatschap van de Groep van Persoonlijkheden

9. De Commissie betoogt dat de deskundigengroepen van de *Commissie, gelet op hun feitelijke samenstelling in de loop der jaren en de bepalingen betreffende hun rol en lidmaatschap, moeten worden* beschouwd als adviesorganen die op technisch en/of administratief niveau werkzaam zijn. Hoewel de regels de aanwezigheid van regeringsleden of parlementsleden in deskundigengroepen niet uitdrukkelijk uitsluiten, wijzen de bewoordingen en de geest van deze regels volgens de Commissie duidelijk in die richting. In dit verband stelt de Commissie dat de bepalingen inzake het lidmaatschap van deskundigengroepen bepalen dat de Commissie kan interageren met „de *autoriteiten van de lidstaten*”, die zij van mening is dat zij het politieke niveau uitsluit.

10. De Commissie is daarentegen van mening dat het lidmaatschap van de Groep van Persoonlijkheden een duidelijke politieke prominentie had, wat wijst op vijf van haar leden die een politiek mandaat hadden.

11. De Commissie preciseert verder dat de Sherpa-groep — die de vergaderingen van de groep



van persoonlijkheden heeft voorbereid — ook niet als een „deskundigengroep” van de Commissie kwalificeerde, aangezien haar leden door de groep van persoonlijkheden werden aangewezen en aan de groep van persoonlijkheden werden gerapporteerd, en niet aan de Commissie.

12. Klager wijst erop dat het verslag van de Groep van Persoonlijkheden verwijst naar de groep als een „*groep van deskundigen*”. In zijn opmerkingen merkt klager op dat het aanvechtbaar is dat slechts vier van de zestien leden van de groep van persoonlijkheden in feite kunnen worden geacht een politiek mandaat te hebben. Hoewel een ander lid een voormalig minister is, was hij op dat moment bestuurslid van een non-profit onderzoeksorganisatie.

13. Op basis van het bovenstaande concludeert de Ombudsman dat het juist is om vier leden (een lid van het Europees Parlement, twee leden van de nationale parlementen en een commissaris) te beschouwen als „*politieke leden*” die deelnemen aan de groep van persoonlijkheden.

14. De Ombudsman merkt voorts op dat zowel de vorige „horizontale” regels voor deskundigengroepen — die van toepassing waren bij de oprichting van de Groep van Persoonlijkheden — als de huidige regels de verschillende soorten leden specificeren waaruit deskundigengroepen kunnen worden samengesteld. Bij de beoordeling van de positie van de „*politieke leden*” van de Groep van Persoonlijkheden zijn drie van de verschillende soorten leden van de deskundigengroep relevant.

15. Het eerste type betreft „*op persoonlijke titel benoemde personen*”. [6] De huidige regels voegen eraan toe dat deze leden onafhankelijk en in het algemeen belang moeten handelen. De Ombudsman merkt op dat de selectieprocedure voor dit soort leden normaliter moet worden uitgevoerd via openbare oproepen tot het indienen van sollicitaties. De Ombudsman acht het onwaarschijnlijk dat personen met specifieke politieke mandaten (EP's/leden van nationale parlementen/commissarissen) hadden kunnen worden geselecteerd om via een openbare oproep aan een deskundigengroep deel te nemen.

16. De andere twee soorten deskundigengroepen die van belang zijn, zijn 1) „*agentschappen van de Unie*” en „*organen van de Unie*” en 2) „*autoriteiten van de lidstaten, op nationaal, regionaal of lokaal niveau*”. [7] De Commissie is van mening dat de verwijzing naar „*autoriteiten van de lidstaten*” niet het politieke niveau omvat. De Ombudsman merkt op dat deze interpretatie expliciet is opgenomen in de huidige regels, waarin wordt bepaald dat vertegenwoordigers van de autoriteiten van de lidstaten of van organen en instanties van de Unie ambtenaren of ambtenaren moeten zijn. [8] Het feit dat de regels voorzien in de vertegenwoordiging van **agentschappen, bureaus van de Unie [9] of organen** van de Unie, suggereert dat personen — zoals een EP-lid of commissaris — niet worden beschouwd als lid van een deskundigengroep.[10]

17. Op basis van het bovenstaande is de Ombudsman het in het algemeen met de Commissie eens dat de formulering en de geest van de regels inzake deskundigengroepen, evenals hun feitelijke samenstelling in de loop der jaren, in de richting wijzen dat deskundigengroepen niet



bedoeld zijn om „politieke leden” te betrekken. De Ombudsman merkt voorts op dat, aangezien „deskundigengroepen” de Commissie gespecialiseerd advies moeten verstrekken over beleids- en wetgevingskwesaties, dat bedoeld is om de besluitvormers te informeren, het niet nuttig zou zijn dat leden van de Commissie en besluitvormers daarin worden opgenomen.

18. De Ombudsman is derhalve van mening dat het, gezien de samenstelling ervan, moeilijk — strikt genomen — zou zijn om de Groep van Persoonlijkheden als een „deskundigengroep” te beschouwen.

II. De rol van de groep van persoonlijkheden

19. Wat het politieke en strategische karakter van het advies van de groep van persoonlijkheden betreft, stelt de Commissie dat de groep aanbevelingen op hoog niveau heeft geformuleerd, die verder moesten worden uitgewerkt om de voorbereidende actie inzake onderzoek in verband met het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid (de „voorbereidende actie”) en het toekomstige defensieonderzoeksprogramma te ontwikkelen. In dit verband erkent de Commissie dat zij de aanbevelingen van de Groep persoonlijkheden heeft gebruikt als „strategische en politieke bron van input” voor het Europees defensieactieplan („EDAP”) dat op 30 november 2016 is goedgekeurd. Zij stelt echter dat de Groep van Persoonlijkheden niet is geraadpleegd bij de voorbereiding van het EDAP, aangezien het in februari 2016 was opgehouden te bestaan. De Commissie voegt hieraan toe dat vervolgens twee deskundigengroepen, die in het register zijn opgenomen, zijn opgericht om het advies over de voorbereidende actie van de groep van persoonlijkheden uit te werken. [11]

20. In dit verband wijst klager er nogmaals op dat in het verslag van de Groep van Persoonlijkheden wordt gesteld dat de groep „specifieke voorstellen” en „een duidelijke visie op de reikwijdte van de voorbereidende actie, een werkbaar formaat voor de uitvoering ervan”, heeft ingediend”. Klager is derhalve van mening dat dit advies is over „de voorbereiding van wetgevingsvoorstellen en beleidsinitiatieven [12]”.

21. De Ombudsman herhaalt de opmerkingen in haar brief tot inleiding van het onderzoek, waarin zij opmerkte dat de Groep van Persoonlijkheden een belangrijke rol lijkt te hebben gespeeld bij de voorbereiding van het EDAP van de Commissie, met name wat het Europees Defensiefonds betreft.

22. De Ombudsman merkt bijvoorbeeld op dat het verslag van de groep van personen een totale begroting van ten minste 3,5 miljard EUR voor de periode 2021-2027 heeft voorgesteld om de geloofwaardigheid van het Europees defensieonderzoeksprogramma te waarborgen. Hoewel de Commissie stelt dat de groep van persoonlijkheden niet is geraadpleegd bij de voorbereiding van het EDAP, aangezien het in februari 2016 was opgehouden te bestaan, werd dit voorstel gevolgd in een verslag van het Europees Parlement over de Europese defensie-unie [13] en werd het door de Commissie in het EDAP opgenomen. De Ombudsman is van mening dat dit misschien een specifiek voorstel is dat verder gaat dan algemeen strategisch advies.



23. De Ombudsman merkt voorts op, wat de voorbereidende actie betreft, dat het verslag van de Groep van Persoonlijkheden ook aanbevelingen bevat over de reikwijdte, het bestuur, de modaliteiten, de beginselen en de middelen ervan.

24. De Ombudsman beschouwt alle bovenstaande aanbevelingen als „advies” over de voorbereiding van een beleidsinitiatief.

25. De Ombudsman wijst erop dat meer transparantie bij de voorbereiding van het beleid bijdraagt tot een grotere legitimiteit van dit beleid.

26. De Ombudsman is dan ook van mening dat, hoewel de Groep van Persoonlijkheden een *ad-hoc*-structuur lijkt te zijn geweest, die gezien de samenstelling ervan moeilijk als „deskundigengroep” zou kunnen worden beschouwd, deze toch aan passende transparantievereisten had moeten worden onderworpen.

27. Dit is met name van belang wanneer het advies van de groep van persoonlijkheden „op hoog niveau” of „strategisch” is en wanneer het gaat om de voorbereiding van „*wetgevingsvoorstellen en beleidsinitiatieven*”. Zelfs als de groep van persoonlijkheden niet als deskundigengroep zou worden geregistreerd vanwege de samenstelling ervan, is het van bijzonder belang dat dergelijke adviesorganen zo transparant mogelijk zijn, gezien het mogelijke effect ervan op de richting die de EU-wetgeving en het EU-beleid volgen.

28. De Ombudsman merkt verder op dat als hybride entiteiten zoals de Groep van Persoonlijkheden volledig buiten passende transparantievereisten mogen opereren, alleen al vanwege de aanwezigheid van „*politieke leden*”, dit het relatief gemakkelijk zou maken om de regels en beginselen inzake transparantie te omzeilen. Het tart het gezond verstand dat de Commissie zou kunnen voorkomen dat de normen inzake transparantie worden nageleefd door simpelweg een commissaris, een lid van het Europees Parlement of een lid van een nationaal parlement aan te stellen in een adviesorgaan.

29. Hetzelfde geldt voor de Sherpa-groep die de Groep van Persoonlijkheden adviseerde. Haar werkzaamheden mogen niet aan de publieke controle worden onttrokken, simpelweg omdat zij verslag uitbrengt aan de Groep van Persoonlijkheden en niet rechtstreeks aan de Commissie.

30. De Ombudsman merkt op dat de Commissie in het kader van de huidige transparantieregeling voor deskundigengroepen „[...] *alle relevante documenten van deskundigengroepen en subgroepen, met inbegrip van de agenda's, de notulen en de bijdragen van de deelnemers, hetzij in het register van deskundigengroepen, hetzij via een link van het register naar een speciale website waar deze informatie kan worden gevonden, ter beschikking stelt. Toegang tot een dergelijke website mag niet [sic] worden voorgelegd aan gebruikersregistratie of enige andere beperking. Met name zorgen de diensten ervoor dat de agenda en andere relevante achtergronddocumenten tijdig vóór de vergadering worden gepubliceerd, gevolgd door tijdige publicatie van notulen. Uitzonderingen op bekendmaking worden alleen toegestaan wanneer wordt aangenomen dat openbaarmaking van een document*



afbreuk zou doen aan de bescherming van enig openbaar of particulier belang in de zin van artikel 4 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 [14].

31. De Ombudsman is van mening dat een gelijkwaardige mate van transparantie moet gelden voor de Groep van Persoonlijkheden en alle andere organen met een soortgelijke adviserende rol, die niet als deskundigengroepen zijn geregistreerd. In het geval van de groep van persoonlijkheden en soortgelijke groepen moeten transparantiemaatregelen de publicatie van agenda's en notulen van vergaderingen en verslagen van de deelnemers omvatten, behalve in gevallen waarin openbaarmaking de bescherming van een openbaar of particulier belang in de zin van artikel 4 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 zou ondermijnen.

32. In de huidige regels inzake deskundigengroepen is bepaald dat de leden worden geselecteerd [15] via openbare oproepen tot het indienen van sollicitaties, waarin de selectiecriteria, met inbegrip van de vereiste deskundigheid en, in voorkomend geval, de te vertegenwoordigen belangen duidelijk worden uiteengezet. Wanneer de Commissie besluit dat een openbare oproep geen geschikt instrument is, wordt de keuze van de deskundigen gemaakt op basis van objectief controleerbare criteria die in het register worden gepubliceerd. [16]

33. De huidige regels bepalen ook dat de diensten van de Commissie bij de selectie van de leden van groepen ernaar streven, voor zover mogelijk, te zorgen voor een hoog niveau van deskundigheid, een geografisch evenwicht en een evenwichtige vertegenwoordiging van relevante „knowhow” en aandachtsgebieden, rekening houdend met de specifieke taken van de deskundigengroep, de aard van de vereiste deskundigheid en het antwoord op oproepen tot het indienen van sollicitaties. [17] De Ombudsman is van mening dat deze regels en beginselen op transparante wijze moeten worden toegepast op de selectie van de **niet-politieke leden van de groep van persoonlijkheden** .

34. Transparantie in dit verband had met name belangrijk moeten zijn in het geval van de Groep van Persoonlijkheden, aangezien ondernemingen die binnen de groep vertegenwoordigd zijn, in aanmerking zouden kunnen komen voor financiering in het kader van de programma's waarover zij advies gaf. Het is zelfs zo dat de binnen de groep vertegenwoordigde ondernemingen later dergelijke financiering hebben ontvangen. [18]

Conclusie

De Ombudsman concludeert dat het besluit van de Commissie om de groep van persoonlijkheden niet als een deskundigengroep te registreren, geen wanbeheer vormt, aangezien het moeilijk zou zijn deze groep te beschouwen als een „deskundigengroep” gezien de samenstelling ervan, die personen met een politiek mandaat op het niveau van de lidstaten of op institutioneel niveau van de EU omvatte. Het waarborgen van passende transparantie met betrekking tot de werkzaamheden van de groep van persoonlijkheden mag echter niet afhankelijk zijn van de kwalificatie van die groep als „deskundigengroep”. De Ombudsman stopt met het vinden van wanbeheer bij het verzuim van de Commissie om te zorgen voor passende



transparantie met betrekking tot de werkzaamheden van de groep. Gezien de rol van de groep is het echter duidelijk dat een mate van transparantie die in grote lijnen gelijkwaardig is aan het niveau dat in het geval van een „deskundigengroep” geldt, passend zou zijn geweest. De Ombudsman doet hieronder een suggestie in dit verband.

Voorts is de Ombudsman van mening dat de Commissie voor de toekomst maatregelen moet nemen om ervoor te zorgen dat groepen die van invloed zijn op de ontwikkeling van het EU-beleid, zoals de groep van persoonlijkheden, aan passende transparantievereisten worden onderworpen.

Suggesties voor verbetering

In het geval van de groep van persoonlijkheden moet de Commissie nu haar agenda's en notulen van de vergaderingen en de opmerkingen van de deelnemers publiceren (behalve wanneer openbaarmaking de bescherming van een openbaar of particulier belang in de zin van artikel 4 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 zou ondermijnen) .

In de toekomst moet de Commissie ervoor zorgen dat de transparantieregels die van toepassing zijn op deskundigengroepen, of grotendeels gelijkwaardige regels, van toepassing zijn op elke nieuwe versie van de groep van persoonlijkheden en op soortgelijke organen die van invloed zijn op de ontwikkeling van het EU-beleid.

Emily O'Reilly

Europese Ombudsman

Straatsburg, 19/09/2018

[1]

<https://ec.europa.eu/growth/content/commissioner-bie%C5%84kowska-launches-high-level-group-defence-research>
[Link]

[2] Instituut voor veiligheidsstudies van de Europese Commissie, *groep van persoonlijkheden: Europees defensieonderzoek — De zaak voor een door de EU gefinancierd O & T-programma op defensiegebied*, februari 2016, beschikbaar op de volgende link:

https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/GoP_report.pdf [Link]

[3] Antwoord van de Commissie op 14 maart 2017 op parlementaire vraag nr. E-009217/16, beschikbaar op de volgende link:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-009217&language=EN>



[Link]

[4] Mededeling van de voorzitter aan de Commissie van 10 november 2010, Kader voor deskundigengroepen van de Commissie: Horizontale regels en openbaar register, C(2010) 7649 definitief.

[5] Besluit van de Commissie van 30 mei 2016 tot vaststelling van horizontale regels voor de oprichting en werking van deskundigengroepen van de Commissie, C(2016) 3301 final.

[6] C(2010) 7649, artikel 8, lid 1, en C(2016) 3301, artikel 7, lid 2, onder a).

[7] C(2010) 7649, artikel 8, leden 3 en 4, en C(2016) 3301, artikel 7, lid 2, onder d), e).

[8] C(2016) 3301, artikel 9, lid 2.

[9] De term „kantoren” komt in de huidige regels voor, maar niet in de vorige regels.

[10] De vorige en huidige regels inzake deskundigengroepen hebben betrekking op de mogelijke deelname van *deskundigen van het Europees Parlement* aan vergaderingen van deskundigengroepen. Het is echter onduidelijk in welke hoedanigheid deze deelname moet plaatsvinden, aangezien de toepasselijke regels bepalen dat zij kunnen worden uitgenodigd voor vergaderingen „bij te wonen”. In ieder geval is de benaming „*deskundigen van het Europees Parlement*” misschien niet bedoeld voor leden van het Europees Parlement.

[11] „as-If-programmacomité voor defensieonderzoek” (E03524); „Adviesgroep voor de voorbereidende actie inzake defensieonderzoek” (E03523).

[12] C(2010) 7649, artikel 3 (Rol van deskundigengroepen) — C(2016) 3301, artikel 3, lid 1, onder a).

[13] Verslag van het Europees Parlement van 31 oktober 2016 over de Europese defensie-unie, 2016/2052(INI).

[14] C(2016) 3301, artikel 26.

[15] Met uitsluiting van bepaalde categorieën leden zoals uiteengezet in C(2016) 3301, artikel 10, lid 1.

[16] C (2016) 3301, artikel 10, lid 1, lid 2, 4.

[17] C (2016) 3301, artikel 10, lid 5.

[18] Volgens de website van de klager is het grootste project dat in het kader van de voorbereidende actie, Ocean2020, is toegekend aan een consortium onder leiding van Leonardo S.p.A (voorheen Finmeccanica). De CEO's/presidenten van de leidende onderneming



en van andere begunstigen waren lid van de Groep van Persoonlijkheden.