

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums lietā 717/2017/THH par veidu, kā Eiropas Aizsardzības aģentūra izskata pieprasījumu publiskai piekļuvei dokumentiem par kontaktiem ar nozari saistībā ar Sagatavošanās darbībām aizsardzības pētniecībā un Eiropas aizsardzības pētniecības programmu

Lēmums

Lietā 717/2017/THH - Uzsākta {0} 20/06/2017 - Lēmums par {0} 04/07/2018 - Iesaistītā iestāde Eiropas Aizsardzības aģentūra (Iestāžu atrisinātas lietas) |

Šī lieta attiecas uz to, ka Eiropas Aizsardzības aģentūras (EAA) nepiešķir publisku piekļuvi dokumentiem sakarā ar kontaktiem ar aizsardzības nozari saistībā ar pētniecību aizsardzības jomā un Eiropas aizsardzības pētniecības programmu.

Ombudes izmeklēšanas laikā EAA piešķir sūdzības iesniedzējam piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem un būtiski uzlaboja savas procedūras un sistēmas izskatīšanai un atbildēšanai uz pieprasījumiem piekļuvei dokumentiem.

Tādējādi ombude konstatēja, ka EAA ir lietu atrisinājusi, un lietu izbeidza.

Sūdzības priekšvēsture

1. 2017. gada 15. februārī sūdzības iesniedzējs Beļģijas nevalstiskās organizācijas vārdā iesniedza Eiropas Aizsardzības aģentūrai (EAA) pieprasījumu saskaņā ar Regulu 1049/2001 [1] piešķirt publisku piekļuvi šādiem dokumentiem: “saraksts ar EAA amatpersonu un/vai pārstāvju un atsevišķu uzņēmumu pārstāvjiem, tostarp lobiju konsultantiem un juridiskajiem birojiem, un/vai nozares apvienībām, kurās tika izskatīta gaidāmā sagatavošanas darbība aizsardzības pētniecības jomā un Eiropas Aizsardzības pētniecības programma (EDRP); šo sanāksmju protokoli un citi ziņojumi; visa sarakste (tostarp e-pasta vēstules) starp EAA amatpersonām



un/vai pārstāvjiem un atsevišķu uzņēmumu pārstāvjiem (tostarp lobiju konsultantiem un juridiskajiem birojiem) un/vai nozares apvienībām, kurās tika izskatīta aizsardzības pētniecības aģentūra un EDRP”; un “uz 2016. gada ikgadējo EAA konferenci uzaicināto personu saraksts un šo uzaicināto personu pārstāvētās organizācijas/iestādes/uzņēmumi”.

2. Sūdzības iesniedzējs nesaņēma atbildi un tāpēc 2017. gada 9. martā nosūtīja EAA vēstuli, kurā atgādināja par viņa pieprasījumu. Pēc atbildes saņemšanas sūdzības iesniedzējs 2017. gada 13. martā iesniedza pārskatīšanas pieprasījumu, tā saukto “apstiprināšanas pieteikumu”. Sūdzības iesniedzējs neko nedzirdēja.

3. Sūdzības iesniedzējs 2017. gada 28. aprīlī vērsās pie Eiropas Ombuda.

Izmeklēšana

4. Ombuds sāka izmeklēšanu par to, ka Eiropas Aizsardzības aģentūra neatbildēja uz sūdzības iesniedzēja lūgumu nodrošināt publisku piekļuvi dokumentiem par lobēšanu saistībā ar sagatavošanas darbību aizsardzības pētniecībai (PADR) un Eiropas Aizsardzības pētniecības programmu (EDRP). Kamēr izmeklēšana turpinājās, EAA atbildēja sūdzības iesniedzējam un piešķīra daļēju piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem. Pēc tam ombuds izskatīja to, kā EAA izskatīja sūdzības iesniedzēja pieprasījumu par publisku piekļuvi dokumentiem.

5. Izmeklēšanas laikā ombuda izmeklēšanas grupa pārbaudīja EAA lietas un tikās ar EAA pārstāvjiem par sūdzības iesniedzēja pieprasījuma izskatīšanu. Izmeklēšanas grupa pārbaudīja rediģējumus, kas tika veikti dokumentos, attiecībā uz kuriem bija piešķirta daļēja piekļuve, un izpētīja iespējas atrisināt šo jautājumu. Izmeklēšanas grupa arī pārskatīja sistēmas un procedūras, kas vajadzīgas, lai nodrošinātu, ka EAA pienācīgi īsteno Regulu 1049/2001.

Sūdzības iesniedzēja lūgums nodrošināt publisku piekļuvi dokumentiem

Ombuda novērtējums

6. Ombuds norāda, ka sūdzības iesniedzējs iesniedza pieprasījumu pēc tam, kad EAA nosūtīja atgādinājumu, un pēc tam iesniedza pārskatīšanas pieprasījumu, tā saukto “apstiprinošo pieteikumu”. Viņš nevienā brīdī nesaņēma atbildi no EAA. Tādējādi EAA neievēroja Regulu 1049/2001, kurā noteikts 15 darba dienu termiņš, kurā piekļuve dokumentam tiek piešķirta (pilnībā vai daļēji) vai atteikta. Atteikums piešķirt publisku piekļuvi ir jāsniedz rakstiski, un tam jābūt pamatotam. [2] EAA nepagarināja tai pieejamo termiņu, kas bija iespēja liela dokumenta vai liela skaita dokumentu gadījumā. Šādā gadījumā iestādei ir iespēja pagarināt termiņu vēl par 15 darbdienām, ja pieteikuma iesniedzējam tiek sniegts pamatots pamatojums un laikus paziņots [3] .



7. Pēc ombuda iejaukšanās EAA 2017. gada 12. jūlijā atbildēja uz sūdzības iesniedzēja pieprasījumu. Savā atbildē EAA piešķīra *daļēju* publisku piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem, atklājot sūdzības iesniedzējam dokumentus, kas norādīti viņa pieprasījuma pirmajā, otrajā un ceturtajā daļā. Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja pieprasījuma trešo daļu EAA konstatēja, ka tā attiecas uz ļoti lielu skaitu dokumentu, kuru identificēšana EAA radītu pārmērīgu administratīvo slogu, jo attiecīgajiem darbiniekiem būtu individuāli jāpārbauda EAA nozares korespondence. Tā rezultātā EAA lūdza sūdzības iesniedzēju precizēt šo pieprasījuma daļu, vispirms 2017. gada 12. jūlijā un pēc tam pēc sūdzības iesniedzēja sākotnējā atteikuma sniegt paskaidrojumu 2017. gada 26. jūlijā.

8. Sākotnēji atteikusies precizēt pieprasīto dokumentu tvērumu, sūdzības iesniedzējs to izdarīja 2017. gada 26. jūlijā. Pamatojoties uz šo precizējumu, EAA identificēja dokumentus, kas saistīti ar šo sūdzības iesniedzēja pieprasījuma trešo daļu, un nodrošināja piekļuvi tiem 2017. gada 7. septembrī.

9. Pēc šo dokumentu saņemšanas 2017. gada 7. septembrī sūdzības iesniedzējs norādīja, ka dažas sanāksmes nav iekļautas EAA atbildē. EAA paskaidroja, ka attiecīgo sanāksmju protokoli nav ņemti vērā, paskaidrojot, ka viena no sanāksmēm ir neformāla, un piezīmes par otru sanāksmi nav iesniegtas EAA.

10. Ņemot vērā iepriekš minēto, lai gan EAA sākotnējā nespēja atbildēt uz sūdzības iesniedzēja lūgumu par publisku piekļuvi dokumentiem bija administratīva kļūme, ombuds norāda, ka izmeklēšanas gaitā EAA turpināja labticīgi nodrošināt publisku piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem. Turklāt EAA puda vēlmi sadarboties ar sūdzības iesniedzēju, lai atrisinātu pieprasījumu. Ņemot to vērā, ombuds uzskata, ka EAA ir atrisinājusi šo lietu.

Eiropas Aizsardzības aģentūras sistēmas un procedūras, lai izskatītu pieprasījumus par publisku piekļuvi dokumentiem

Ombuda novērtējums

11. Izmeklēšanas gaitā ombude konstatēja, ka brīdī, kad tika saņemts sūdzības iesniedzēja pieprasījums par piekļuvi dokumentiem, varētu uzlabot EAA sistēmu šādu pieprasījumu izskatīšanai. Nebija uzticamas sistēmas tādu pieprasījumu reģistrēšanai, kas iesniegti pa e-pastu, kā rezultātā Aģentūra par sūdzības iesniedzēja pieprasījumu uzzina tikai ar ombuda iejaukšanos. Grūtības, kas radās, piemērojot Regulu 1049/2001 EAA, radīja dažādas problēmas, tostarp resursu trūkums. Tas daļēji bija saistīts arī ar EAA darba raksturu, proti, aizsardzības un drošības jomu. Šis konteksts, kurā EAA apstrādā sensitīvu un konfidenciālu informāciju, būtiski ietekmēja to, kā Aģentūra rīkojas ar dokumentiem un informāciju.

12. **Ombuda veiktās pārbaudes** laikā Aģentūrā joprojām tika apspiesti priekšlikumi procedūrām Regulas 1049/2001 īstenošanai. Tomēr kopš ombuda veiktās izmeklēšanas



sākuma EAA ir panākusi būtiskus uzlabojumus un progresu savā sistēmā, kas attiecas uz pieprasījumu par publisku piekļuvi dokumentiem izskatīšanu. Pēc labas sadarbības starp EAA augstākā līmeņa vadību un Ombuda izmeklēšanas grupu Aģentūra ir pieņēmusi jaunu visaptverošu politiku attiecībā uz piekļuvi dokumentiem, kas izklāstīta 2017. gada 9. novembra Lēmumā 17/15. Turklāt EAA savā 2017. gada ziņojumā [4] iekļāva nodaļu par piekļuvi dokumentiem, ieviešot šo jauno politiku un izklāstot darbu, kas šajā jomā paveikts attiecīgajā gadā. Turklāt EAA ir veikusi nozīmīgus pasākumus, lai Aģentūrā palielinātu informētību par tās pienākumiem attiecībā uz piekļuvi dokumentiem, tostarp regulāri apmācot darbiniekus. Ombuds atzinīgi vērtē šīs pozitīvās norises un mudina EAA turpināt ievērot labu administratīvo praksi, izskatot pieprasījumus par publisku piekļuvi dokumentiem.

Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:

Ombuds slēdz lietu, kā to atrisinājusi Eiropas Aizsardzības aģentūra.

Sūdzības iesniedzējs un Eiropas Aizsardzības aģentūra tiks informēti par šo lēmumu .

Emily O'Reilly

Eiropas Ombuds

Strasbūrā, 4.7.2018.

[1] Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem, pieejama tīmekļa vietnē <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&rid=1> [Saite].

[2] Regulas 1049/2001 7. panta 1. punkts.

[3] Regulas 1049/2001 7. panta 3. punkts.

[4] Eiropas Aizsardzības aģentūras 2017. gada ziņojums pieejams tīmekļa vietnē <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/eda-annual-reports/eda-2017-annual-report-final.pdf> . [Saite]